**BĒRNU LIETU SADARBĪBAS PADOMES SĒDES**

PROTOKOLS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rīgā | Nr.1 | 2023.gada 17.martā |
|  |  |  |

**Vada:** Evika Siliņa, labklājības ministre

**Padomes locekļi vai to deleģētie pārstāvji:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Lauma Paegļkalna | Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre |
|  Gunita Kovaļevska | Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas vadītāja |
|  Gints Kaminskis | Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēdis |
|  Pēteris Vilks | Valsts kancelejas direktora vietnieks valsts attīstības jautājumos |
|  Ritvars Jansons | Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs |
|  Jevgēnija Butņicka | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece - Reģionālās attīstības plānošanas nodaļa vadītāja |
| Ilze Ortveina | Veselības ministrijas parlamentārā sekretāre |
| Jānis Bekmanis  | Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks |
| Kārlis Strautiņš | Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārais sekretārs |
| Inese Fecere-Antipova | biedrības “Latvijas Bērnu Labklājības tīkls” valdes locekle |
| Linda Skutāne | biedrības “Latvijas Bērnu Labklājības tīkls” biedre |
| Anda Avena  | nevalstiskās organizācijas “Centrs Dardedze” komunikācijas vadītāja un interešu aizstāve |

 |  |

**Padomes locekļi, kuri sēdē nepiedalās:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Anda Čakša | izglītības un zinātnes ministre |
| Līga Menģelsone | veselības ministre |
| Māris Kučinskis | iekšlietu ministrs |
| Inese Lībiņa-Egnere | tieslietu ministre |
| Laila Balode | biedrības “Latvijas Bērnu Labklājības tīkls” valdes locekle |
| Ilze Oša | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietniece reģionālās attīstības jautājumos |

 |  |

**Citi dalībnieki:**

|  |  |
| --- | --- |
|  Artjoms Uršuļskis | Labklājības ministrijas parlamentārais sekretārs |
| Līga Āboliņa | labklājības ministres ārštata padomniece bērnu tiesību politikas jautājumos |
| Dace Kļaviņa  | labklājības ministres padomniece juridiskajos jautājumos |
|  Madara Černauska | Labklājības ministres biroja vadītāja |
| Diāna Jakaite | Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece |
| Ilze Kurme | Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta direktore |
| Zita Veldze | Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta direktora vietniece |
| Daiga Filipsone  | Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākā eksperte |
| Ilze Dzene  | tieslietu ministres padomniece |
|  Iveta Gedus  | Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta Starptautisko un procesuālo tiesību nodaļas vadītāja |
|  Evija Šteinmane | Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste |
|  Dace Daugule | Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta Starptautisko un procesuālo tiesību juriste |
| Inga Birzniece | Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Veselības veicināšanas un atkarību profilakses nodaļas vadītāja |
| Ilze Rudzīte | Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
| Valdis Miķelsons  | Veselības ministrijas Ārstniecības kvalitātes nodaļas vadītājs |
| Sandra Falka | Valsts izglītības satura centra vecākā eksperte (audzināšanas jautājumi formālajā izglītībā) |

**Protokolē:** Kristīne Venta-Kittele, Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākā eksperte

Sēdi sāk plkst.10:00

**Darba kārtība:**

1. Apakšgrupas ” Bērnu un pusaudžu veselības izglītība” ziņojums –

“Priekšlikumi, lai veicinātu pusaudžu prasmes veidot drošas un cieņpilnas attiecības, kā arī samazinātu nepilngadīgo grūtniecību skaitu”.

1. Apakšgrupas ”Bāriņtiesu darba pilnveide” ziņojums **–**

“Informatīvais ziņojums “Par iespējamiem pasākumiem, kas vērsti uz mediācijas izmantošanas veicināšanu ar bērnu interesēm saistītu strīdu risināšanā””.

1. Citi jautājumi.

**Sēdes atklāšana:**

**E.Siliņa** atklāj sēdi, savā uzrunā norādot uz iecerēm par turpmākajiem plāniem attiecībā uz Bērnu lietu sadarbībaspadomes darba organizāciju. Vienlaikus uzsverot starpnozaru redzējumu bērnu tiesību aizsardzības jomas pilnveidošanai un atzīmējot, ka padomi saredz kā platformu, kura kļūst par centrālo vietu, kur dažādu nozaru profesionāļi kopīgi izdiskutē būtisku jautājumus, kas saistīti ar bērnu tiesību aizsardzību un bērnu labbūtību.

Iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

**1.**

**Apakšgrupas ” Bērnu un pusaudžu veselības izglītība” ziņojums –**

**“Priekšlikumi, lai veicinātu pusaudžu prasmes veidot drošas un cieņpilnas attiecības, kā arī samazinātu nepilngadīgo grūtniecību skaitu”**

(ziņo: I.Birzniece)

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: A.Avena, L.Skutāne, K.Strautiņš, S.Falka, P.Vilks.*

**I.Birzniece:** iepazīstina Bērnu lietu sadarbībaspadomes locekļus ar sagatavoto prezentāciju (1.pielikums), informējot par apakšgrupas“Bērnu un pusaudžu veselības izglītība” izveides mērķi, tās sastāvu, noorganizētajām sanāksmēm (kopumā noorganizētas - septiņas) un apakšgrupas izstrādātajiem priekšlikumiem, lai veicinātu pusaudžu prasmes veidot drošas un cieņpilnas attiecības, kā arī samazinātu nepilngadīgo grūtniecību skaitu. Attiecībā uz apakšgrupas izstrādātajiem priekšlikumiem norāda, ka tos var sadalīt trīs sadaļās - *”Veselības pratība jeb izglītošana un informēšana”*, *“Atbalsta pasākumi”* un *“Kontracepcijas pieejamība”*. Neskatoties uz to, ka pēdējos gados ir diezgan daudz izglītojošu, informējošu un veselības pratības veicinošu pasākumu, tomēr secināms, ka šīs zināšanas prasmes ir nepietiekamas un tādējādi ir nepieciešams ieguldīt resursus, lai šo jautājumu risinātu.

*”Izglītošana un informēšana”* pasākumus būtu jāsadala pa attiecīgajām mērķgrupām: bērni un jaunieši; sabiedrība, tai skaitā topošie un jaunie vecāki; dažādu jomu speciālisti un NVO.

Apakšgrupā vienojās, ka ir nepieciešams izvērtēt izglītojamo (tostarp ņemot vērā dzimumu atšķirības) zināšanas un prasmes, kā arī vajadzības veselības, tai skaitā seksuālās un reproduktīvās, izglītības jautājumos. Ņemot vērā izvērtējuma rezultātus, nepieciešamības gadījumā ir jāpilnveido mācību saturu. Tāpat ir jāizvērtē nepieciešamība izstrādāt mācību satura īstenošanai nepieciešamos materiālus seksuālās un reproduktīvās veselības jomā, tai skaitā metodiskos materiālus pedagogiem.

Pietiekami aktīvi ir jāiegulda arī resursus ārpus formālās izglītības, vispārēji sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumiem. Apakšgrupa savos priekšlikumos rosina veikt regulāras vecāku aptaujas par zināšanām un komunikācijas prasmēm par veselības jautājumiem, tai skaitā seksuālās un reproduktīvās veselības, jomā. Vienlaikus ir jānodrošina sistemātisku izglītības iestādes dibinātāju, pedagogu (tai skaitā izglītības iestāžu vadības komandu), atbalsta personāla, sociālo darbinieku izglītošanu, kā arī jāattīsta iekļaujošās izglītības koordinatoru tīklu.

Vienlaikus apakšgrupā diskusiju laikā tika secināts, ka būtisks resurs seksuālās un reproduktīvās veselības izglītošanas jautājumos ir vecmātes, kuras diemžēl patlaban netiek pilnvērtīgi iesaistītas attiecīgo pasākumu īstenošanā. Tāpat ir jāstiprina nevalstiskā sektora loma, kas var sniegt būtisku atbalstu šajos jautājumos.

Attiecībā uz sadaļu *“Atbalsta pasākumi”* apakšgrupa rosina - izstrādāt starpnozaru algoritmus nepilngadīgo grūtniecību gadījumu vadībai (t.sk.vadlīnijas izglītības iestādēm), kā arī izveidot mentoru tīklu pašvaldībās, vadot nepilngadīgo grūtniecību gadījumus un sniedzot atbalstu jaunajiem vecākiem bērna aprūpes jautājumos.

Attiecībā uz sadaļu *“Kontracepcijas pieejamība”* apakšgrupa rosināja - īstenot pilotprojektu, lai nodrošinātu kontracepcijas pakalpojuma pieejamību Rīgas pašvaldības Bērnu un jauniešu centra jaunietēm. Vienlaikus ir jāizvērtē iespēju nodrošināt bezmaksas vai vismaz samazinātas maksas kontracepcijas (prezervatīvi, avārijas kontracepcija) un higiēnas preču pieejamību bērniem un jauniešiem publiskās vietās (jauniešu centros, izklaides vietās u.c.), piemēram, ieviešot automātus.

**K.Strautiņš:** lūdz paskaidrot, kāda irIzglītības kvalitātes valsts dienesta loma. Vienlaikus

rosina no līdzatbildīgajiem svītrot Izglītības kvalitātes valsts dienestu.

**I.Birzniece:** paskaidro, ka atbildīgo/ līdzatbildīgu institūciju loks tika saskaņots apakšgrupā. Vienlaikus norāda, ja ir nepieciešams, tad tas var tikt precizēts atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas norādēm.

**A.Avena:** lūdz skaidrot, kurus izglītojamos (kādos vecumposmos) ir plānots diagnosticēt.

**I.Birzniece:** norāda, ka detalizētāk par šo jautājumu skaidrojumu var sniegt Valsts izglītības satura centra pārstāvis.

**S.Falka:** paskaidro, kaValsts izglītības satura centrs ir izveidojis darba grupu, kura savu darbu ir uzsākusi š.g. janvārī; kopā plānotas piecas sanāksmes, no kurām jau ir notikušas - divas. Detalizētāka informācija par to, kuri būtu tie attiecīgie vecumposmi, kuros vajadzētu veikt šo diagnosticējošos darbus, būs pieejama pēc tam, kad darba grupa būs pabeigusi savu darbu.

**A.Avena:** rosina veidot starpinstitucionāli saskaņotu matricu bērnu zināšanu pilnveidei, kurā ir ietverts attiecīgais saturs par seksuālo, reproduktīvo veselību un drošību atbilstoši dažādiem bērna vecumposmiem.

**P.Vilks:** lūdz skaidrot, vai apakšgrupā tika diskutēts par to, kas ir tie labākie informācijas sniegšanas kanāli, lai sasniegtu attiecīgā vecumposma mērķgrupu.

**I.Birzniece:** paskaidro, ka apakšgrupa priekšlikumus par informēšanas pasākumiem detalizētāk attiecībā uz bērnu un jauniešu vecumposmiem neizstrādāja, jo jau šobrīd īstenojot izglītojošus un informējošus pasākumus ir skaidrs, ka tiem ir jābūt mērķētiem atbilstoši attiecīgajam vecumposmam.

**K.Strautiņš:** rosina, kapriekšlikumus parizglītošanas un informēšanas pasākumiem vajadzētu konkretizēt, norādot - rekomendējamos vecumposmus, rekomendējamos informēšanas kanālus, kā arī īstenošanas termiņus.

**A.Avena:** norāda, ka papildinot iepriekš minēto būtiski ir izstrādāt arī konkrētu saturu atbilstoši katram vecumposmam.

**E.Siliņa:** norāda, ka ir nepieciešams turpināt darbu, jo vēl ir vairāki neskaidri jautājumi par apakšgrupas izstrādātajiem priekšlikumiem, tostarp, attiecībā uz izglītošanas un informēšanas pasākumiem.

**Nolemj**:

Apakšgrupai sagatavot precizējošu informāciju, norādot:

- kuri no izstrādātajiem priekšlikumiem jau tiek īstenoti;

- kuri no izstrādātajiem priekšlikumiem ir jāuzsāk īstenot (kādos termiņos; atbildīgās institūcijas; nepieciešamais finansējums);

- kādā veidā darbs būtu turpināms.

**2.**

**Apakšgrupas ”Bāriņtiesu darba pilnveide” ziņojums –**

**“Informatīvais ziņojums “Par iespējamiem pasākumiem, kas vērsti uz mediācijas izmantošanas veicināšanu ar bērnu interesēm saistītu strīdu risināšanā””**

(ziņo: D.Filipsone)

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: L.Skutāne, L.Paegļkalna, G.Kaminskis, I.Fecere-Antipova,**K.Strautiņš.*

**D.Filipsone:** iepazīstina Bērnu lietu sadarbībaspadomes locekļus ar sagatavoto prezentāciju par Informatīvo ziņojumu “Par iespējamiem pasākumiem, kas vērsti uz mediācijas izmantošanas veicināšanu ar bērnu interesēm saistītu strīdu risināšanā” (2.pielikums). Lai veicinātu ar bērna interesēm saistītu strīdu risināšanu mediācijas ceļā, normatīvi būtu nosakāma viena sertificēta mediatora konsultācijas apmeklēšana pirms vēršanās bāriņtiesā vai prasības celšanas tiesā**.**

Mediācijas konsultācijas obligātums būtu attiecināms uz pieprasījumu pusēm sertificēta mediatora konsultācijas rezultātā iegūt individuālu informāciju par mediācijas priekšrocībām, kārtību, norisi un iespējām mediācijas rezultātā panākt domstarpību risinājumu pašu spēkiem, kas nerada brīvprātības principa ierobežojumu lemt par mediācijas procesa uzsākšanu, mediatora izvēli, mediācijas norisi, mediācijas pārtraukšanu un izbeigšanu ar vienošanos vai bez tās.

Mediācijas konsultācijas neapmeklēšana - apstāklis, ko bāriņtiesa/tiesa ņem vērā, izvērtējot pušu attieksmi no bērna interešu perspektīvas nākotnē – vai rīcība vērsta uz domstarpību risināšanu vai savstarpējā konflikta eskalēšanu.

Prognozējam, ka aptuveni par 30% samazināsies bāriņtiesā/tiesā izskatāmo lietu skaits.

Atbilstoši Sertificētu mediatoru padomes sniegtajai informācijai, vienas sertificēta mediatora konsultācijas izmaksas par vienu konsultācijas stundu ir 70 *euro*.

Lai nodrošinātu mediatora konsultācijas, izpildāmi šādi priekšnosacījumi:

Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Labklājības ministriju izstrādāt un tieslietu ministram līdz 2024.gada 31.martam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus:

-Mediācijas likumā ietverot sertificēta mediatora sniegtas mediācijas konsultācijas jēdziena skaidrojumu;

-Bāriņtiesu likumā un Civilprocesa likumā, nosakot prasību par sertificēta mediatora konsultācijas apmeklējumu pirms vēršanās bāriņtiesā vai prasības celšanas tiesā ar bērnu interesēm saistītu ģimenes strīdu risināšanai.

Vienlaikus paredzēt, ka minētais regulējums stājas spēkā ar brīdi, kad tiek rasts papildu finansējums Tieslietu ministrijai sertificēta mediatora konsultācijas nodrošināšanai maznodrošinātām un trūcīgām personām, kā arī personām strīdos par līdzekļu piedziņu bērnu uzturēšanai no 2025.gada 1.janvāra.

Mediatori ir apliecinājuši savu mobilitāti un gatavību sniegt mediācijas pakalpojumu ārpus savas pamata prakses vietas, kā arī attālināti.

Vienlaikus, lai šo īstenotu būs nepieciešams arī pašvaldības atbalsts atbilstošu telpu nodrošināšanā sertificēta mediatora klātienes konsultāciju sniegšanai gadījumos, ja konsultāciju konfliktā iesaistītajām pusēm nav iespējams sniegt attālināti.

**L.Skutāne:** jautā, vai ir plānots, ka mediācijas konsultāciju varēs nodrošināt tikai sertificēti mediatori un vai pēc veiktajiem aprēķiniem ir secināms, to skaits ir pietiekams, lai varētu nodrošināt šo konsultāciju.

**D.Filipsone:** paskaidro, ka sertificēto mediatoru padomes pārstāvis apliecinājis, ka šobrīd mediācijas pieejamība ir laba, mediatori arī spēj ātri pielāgoties un tie ir plaši pieejami arī attālināti, kas padara mediāciju pieejamāku plašākam personu lokam

**L.Skutāne:** jautā, vai plānots, ka tajos gadījumos, ja pāris izvēlas mediatoru apmeklēt katrs atsevišķi, vai valsts, tad attiecīgi arī finansēs šīs divas mediatora konsultācijas.

**D.Filipsone:** uz šo jautājumu atbild apstiprinoši.

**L.Skutāne:**  norāda, ka atbalsta šo alternatīvo strīda risināšanas metodi. Vienlaikus pauž bažas par bērna labāko interešu nodrošināšanu, ievērojot to, ka mediatoriem nav obligāts pienākums apgūt speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā, kas ir noteikts Bērnu tiesību aizsardzības likumā. Proti, neskatoties uz to, ka mediatoram ir jāievēro neitralitātes princips, tomēr mediatoram ir jāspēj noturēt šo bērna labāko interešu principu attiecīgajā gadījumā.

**L.Paegļkalna:** norāda, ka mediācija ir ilgtermiņa ieguldījums, kas, tostarp būtiski mazina arī tiesu noslodzi un to arī apliecina jau īstenotā valsts programma “Mediācija ģimenes strīdos”.

Informatīvajā ziņojumā piedāvātais risinājums par obligātās mediācijas konsultācijas ieviešanu noteikti ir atbalstāms. Savukārt, tas kā to juridiski korekti nostiprināt, tas tad jau ir Tieslietu ministrijas ekspertu kompetences jautājums.

Vienlaikus norāda, ka šobrīd ļoti aktuāls jautājums ir par uzturlīdzekļu nemaksātājiem. Tādējādi ir jādomā, kā šos jautājumus varētu risināt ar mediācijas palīdzību, tostarp, paredzot, ka šajos gadījumos mediācija ir obligāta un valstij būtu jādomā kā to varētu finansēt.

**G.Kovaļevska:** norāda, kaBērnu tiesību aizsardzības likuma 5.1 panta 20.punktā ir noteikta, speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā ir nepieciešamas jebkurai citai personai, ja ar tās faktisko rīcību vai cita veida darba vai dienesta pienākumu veikšanu tiek vai var tikt skartas bērna tiesības un tiesiskās intereses. Tātad arī tas ir attiecināms arī uz mediatoriem. Protams, te ir jautājums par to, vai ir lietderīgi mediatorus izdalīt kā atsevišķu subjektu loku, kurai ir jāparedz finansējums no valsts budžeta.

Turklāt mediācijas konsultācija pārsvarā ir paredzēta pieaugušo konsultēšanai, savukārt bērns var piedalīties konsultācijā tikai tad, ja pats to vēlas, tas ir pilnīgi brīvprātīgi.

**L.Skutāne:** piekrīt, ka mediatori ģimenes strīdos ļoti reti strādā ar bērnu, taču ņemot vērā to, ka bērna labākās intereses ir ļoti komplicēts jēdziens, tomēr ir būtiski, ka mediatoram ir zināšanas par šo komponenti “bērna labākās intereses”.

**E.Siliņa:** norāda, ka Informatīvajā ziņojumā esam paredzējuši, ka mediācijas konsultācija ir par maksu, lai persona pret šo procesu izturētos atbildīgāk. Bez maksas šo konsultāciju ir paredzēts noteikt tikai trūcīgām un maznodrošinātām personām.

**D. Filipsone**: informē, ka patlaban ģimenes strīdos bez maksas tiek nodrošinātas pirmās piecas mediācijas sesijas, katra 60 minūšu garumā, bet personām ar trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu – septiņu stundu apjomā.

**E.Siliņa:** norāda, kavēl būtu nepieciešama ekspertu līmeņa diskusija par to, vai šis ir tas labākais risinājums, proti, pirmā konsultācija ir paredzēts noteikt par maksu, bet mediācijas sesija ir pieejama bez maksas. Proti, varbūt, tomēr arī mediācijas konsultācija būtu nosakāma kā bezmaksas, nevērtējot personas ienākumus.

Tāpat vēl ir nepieciešama diskusija par juridisko ietvaru attiecībā uz to, kā būtu nodrošināms sertificēta mediatora maksas pakalpojums pašvaldības telpās.

**L.Paegļkalna:** paskaidro, ka pēc būtības šeit ir valsts deleģētā funkcija – uzdodot speciālistam veikt konkrētus pienākumus. Vienlaikus pievienojaslabklājības ministres paustajam viedoklim, ka vēl ir nepieciešama ekspertu diskusija gan par finansējuma jautājumu, gan arī par telpu nodrošināšanu.

**G.Kaminskis:** paskaidro, kapašvaldība kā publiska persona drīkst darīt to, kas ir atļauts, atšķirībā no privātpersonas, kura drīkst darīt to, kas nav aizliegts.Vienlaikus norāda, kaInformatīvajā ziņojumā ir jābūt ietvertai atsaucei nevis uz attālinātajām sarunām, bet gan šo kontrolējošo iestāžu pausto rakstisko viedokli jautājumā par telpām.

Tāpat ir jābūt skaidrai atsaucei uz normatīvajiem aktiem, ka pašvaldības šo drīkst darīt, nevis, ka tas nav aizliegts. Atsauce uz Pašvaldību likumā noteikto autonomo funkciju ir tikai vispārīgs apgalvojums.

Vienlaikus vērš uzmanību, ka telpu lietošana nebūs īslaicīga, jo regularitāte un biežums faktiski ir neprognozējams. Līdz ar to informatīvajā ziņojumā šis aspekts būtu precizējams.

Tāpat vērš uzmanību, ka pašvaldību aptauja apliecina, ka var būt objektīvi apstākļi, ka pašvaldība nevarēs nodrošināt šo telpu mediatoram; turklāt šī nav vienīgā joma, kur ir nepieciešamas pašvaldības telpas.

**L.Paegļkalna:** paskaidro, ka pēc būtības šis jautājums nav jāskata atrauti. Tas ir ietverts bāriņtiesas procedūrā.

**I.Fecere-Antipova:** jautā, vaimediācijas konsultācija ir paredzēta arī aizbildņiem.

**D.Filipsone:** atbild apstiprinoši.

**E.Siliņa:** norāda, ka Informatīvais ziņojums būtu jāprecizē atbilstoši sēdē izrunātajam. Vienlaikus lūdz saskaņošanas procesā iesaistītajiem sniegt ne tikai viedokli, iebildumus, bet jau konkrētus priekšlikumus.

**K.Strautiņš:** rosina mediācijas konsultāciju noteikt bez maksas, kā arī pirmās trīs mediācijas sesijas - bez maksas, lai tādējādi klientu nostiprinātu. Gadījumā, ja šajās trīs mediācijas sesijās nespēj vienoties, tad tiek piemērota maksa.

**E.Siliņa:** lūdz Tieslietu ministriju pārskatīt mediācijas programmas **“Bezmaksas mediācija ģimenes strīdos” esošo finansēšanas modeli, pārskatot bezmaksas sesijas skaitu un apsverot iespēju, ka šīs programmas ietvaros** mediācijas konsultācija tiek nodrošināta bez maksas, un, piemēram, pirmās trīs mediācijas sesijas - bez maksas līdzšinējo piecu vietā.

**Nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt.
2. Labklājības ministrijai un Tieslietu ministrijai turpināt darbu, lai precizētu informatīvo ziņojumu (tostarp meklējot risinājumus mediācijas konsultācijas bezmaksas nodrošināšanai).
3. **Citi jautājumi.**

 (E.Siliņa)

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: P.Vilks,* *I.Rudzīte, A.Avena, G.Kovaļevka.*

**E.Siliņa**: izsaka priekšlikumu izveidot Bērnu lietu sadarbības padomes jaunu apakšgrupu “Bērnu agrīnā preventīvā atbalsta sistēmas izveide”, kuras sastāvā ir Izglītības un zinātnes ministrijas, Veselības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, pašvaldību, Valsts kancelejas pārstāvis u.c.

Rosina, ka šo apakšgrupu varētu vadīt Labklājības ministrija. Vienlaikus norada, ka iespējams to varētu vadīt, piemēram, Veselības ministrija vai Izglītības un zinātnes ministrija.

**P.Vilks:** atbild, kaatbalsta priekšlikumu par šādas apakšgrupas izvedi undalību tajā. Vienlaikus informē, ka uz nākamo padomes sēdi varētu sagatavot prezentāciju par paveikto saistībā ar agrīnā preventīvā atbalsta sistēmas bērniem ieviešanu.

**I.Rudzīte:** rosina līdz nākamajai padomes sēdei deleģēt pārstāvjus šai apakšgrupai.

**E.Siliņa:** informē, kanākamā sēde varētu tikt sasaukta š.g.maijā. Precīzs sēdes laiks tiks izziņots atsevišķi.

**A.Avena:** jautā par apakšgrupas “Starpinstitucionālā sadarbība” darbības aktualitātēm.

**G.Kovaļevska:** atbild, ka šīs apakšgrupas darbība mazliet ir aizkavējusies cilvēkresursu dēļ. Vienlaikus norāda, ka aktuālo informāciju par veiktajām darbībām nosūtīs elektroniski.

**Nolemj:**

1. Atbalstīt apakšgrupas “Bērnu agrīnā preventīvā atbalsta sistēmas izveide” izveidi, kuru vada Labklājības ministrija.

 2) Nākamajā sēdes darba kārtībā iekļaut divus jautājumus:

- Agrīnā preventīvā atbalsta sistēmas bērniem ieviešana (ziņo Valsts kancelejas

pārstāvis).

- Valsts un pašvaldību pedagoģiski medicīnisko komisiju sistēmas reforma (ziņo Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis).

Sēdi slēdz plkst.12.00.

Pielikumā: 1)Veselības ministrijas prezentācija “Bērnu un pusaudžu veselības izglītības darba

 grupas izstrādātie priekšlikumi”.

2)Labklājības ministrijas prezentācija “Informatīvais ziņojums “Par iespējamiem pasākumiem, kas vērsti uz mediācijas izmantošanas veicināšanu ar bērnu interesēm saistītu strīdu risināšanā””.
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