**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.2/2021

Rīgā, 2021.gada 21.maijā

Attālināti tiešsaistes platformā Zoom plkst. 10:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktore

Padomes locekļi:

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Līga Rasnača,** Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Agnese Jurjāne**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktores vietniece

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgā akadēmija

**Santa Striguna**, Liepājas Universitātes Pedagoģijas un sociālā darba fakultātes studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Ina Behmane**, Saldus novada pašvaldības aģentūras "Sociālais dienests" direktore, Latvijas pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības pārstāve

**Kaija Muceniece,** Valmieras pilsētas pašvaldības iestādes “Sociālo lietu pārvalde” vadītāja

**Andra Mite**, Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena „Sociālā labklājība” vadītāja, docente

Citi:

**Ilze Kurme,** LM ESF projekta “Profesionālā sociālā darba attīstība pašvaldībā” (turpmāk – Projekts) vadītāja

**Liesma Ose**, Projekta vecākā eksperte

**Maija Muceniece**, Projekta vecākā eksperte

**Līva Vīksne**, Projekta vecākā eksperte

**Dace Zvirgzdiņa**, Projekta vecākā eksperte

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Daiga Muktupāvela**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte

**Egita Sāre**, LM Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte

**Juris Osis**, Rīgas domes Labklājības departamenta Nodarbinātības, sociālā darba un prakses nodaļas vadītājs

**Baiba Bela**, Latvijas Universitātes asociētā profesore

**Kārlis Viša,** sociālā darba eksperts, lektors, supervizors

**Mihails Papsujevičs**, Valsts probācijas dienesta vadītājs

**Imants Jurevičius**, Valsts probācijas dienests

**Una Lapskalna**, Ventspils pilsētas domes pašvaldības iestādes “Ventspils pilsētas Sociālais dienests” vadītāja

**Marika Lotko**, Rīgas Stradiņa universitāte

**Aiga Romāne** **-Meiere**, Sociālā darba PBSP studiju direktore, SPPI zinātniskā asistente

**Ieva Ozola,** supervizore, Sociālo darbinieku biedrības pārstāve

Sēdi protokolē:

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

Par valsts pasūtījumu sociālā darba izglītībā Latvijas augstskolām

**Sēdes norise:**

**Par valsts pasūtījumu sociālā darba izglītībā Latvijas augstskolām (L.Ose)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi un dalībnieki**

*A.Jurjāne* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību.

*L.Ose* iepazīstina Padomes locekļus un dalībniekus ar prezentāciju “Par valsts pasūtījumu sociālā darba izglītībā Latvijas augstskolām” (skatīt pielikumu), tai skaitā ar valsts pasūtījuma informatīvā ziņojuma struktūru, valsts pasūtījuma kritērijiem un to vērtībām, prasībām studiju saturam un tā apguvei ieteicamo metožu klāstu.

*J.Osis* valsts pasūtījumu sociālā darba izglītībā izprot kā darba devēju pasūtījumu: nozarē profesionālam darbam sagatavotu absolventu nodrošināšanu. Izsaka pārmetumus augstskolām pasivitāti studentu piesaistē, uzskata, ka tā varētu būt aktīvāka, arī pozitīvi ietekmējot sociālā darbinieka tēla uztveri sabiedrībā. Piedāvā, ka šo aktivitāti – studentu rekrutāciju sociālā darba studiju programmās - augstskolas varētu veikt kopā ar organizētajiem sociālo darbinieku darba devējiem – Latvijas pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienību un Latvijas sociālo darbinieku biedrību. Iespējams, ka jāveido Latvijas sociālo darbinieku darba devēju asociācija, kura formulē prasības nozares izglītībai. Situāciju, ka darba devēji sagatavo jaunos speciālistus praktiskam darbam vairāku mēnešu garumā pēc darba uzsākšanas, viņš uzskata par normālu, un min, ka Rīgas Sociālais dienests tā jau dara.

*U.Lapskalna*uzsver, ka cilvēks 18-19 gadu vecumā nav spējīgs veikt sociālā darbinieka uzdevumus psiholoģiskas nenoturības dēļ, izdegšanas dēļ, jo svarīga ir ne tikai izglītība, bet arī dzīves pieredze. Atzīmē, ka daudzi darbinieki nāk strādāt uz sociālo dienestu bez bāzes izglītības, kura ir ļoti svarīga lieta, lai darbinieks pilnvērtīgi pildītu sociālā darbinieka pienākumus darbā ar klientiem.

*I.Behmane* atzīmē kā labāko izglītības modeli, piekrītot U.Lapskalnai par pieredzes nozīmi, uzskata modeli 2+ 2, kur cilvēks ir apguvis koledžas līmeņa sociālā aprūpētāja vai sociālā rehabilitētāja izglītību, un tad 2 gadus (3-4 kurss) studē sociālo darbu bakalaura programmā.

*B.Bela*atklāj strādājoša studenta situāciju un izglītības vajadzības, un kā tādiem studentiem ērtāko studiju modeli min nepilna laika klātienes studijas, ko no valsts budžeta pašreiz nefinansē, bet būtu svarīgi tādu praksi ieviest.

*S.Gūtmane*akcentē studiju hibrīdo formu nozīmi (*blended learning* kombinējot tiešsaistes un klātienes studijas) un to, ka jāizmanto situācija, un augstskolām jādalās labajā praksē šādas metodikas īstenošanā. Tālākizglītības aspekts palīdzošajās profesijas studējošajiem ir ļoti svarīgs, lai motivētu viņus strādāt sociālā darba profesijā.

*L.Vilka* vērš uzmanību uz reālo studenta prasmju stāvokli, kurš nav iepriecinošs – vidējam studentam nepietiekami trūkst lingvistisko un analītisko prasmju, kuras prasa gan profesijas standarts, gan starptautiskie kvalitatīvu sociālā darba izglītību rekomendējošie dokumenti. Viņa uzskata, ka docētājiem birokrātiskais slogs ir par lielu, un tas demotivē satura attīstību studijās. Trūkst maģistra studiju vietu, kuras finansētas no valsts budžeta. Piekrīt J.Osim, ka darba devējam pirmos trīs mēnešus būtu jāapmāca darbinieks praktiskam darbam.

*I.Ozola*atzīmē, cik svarīgi saglābāt sadarbības noskaņojumu un strādāt kopā, saglabājot un vairojot daudzveidīgas tālākizglītības iespējas, tām meklējot un nodrošinot finansējumu.

*Ā.Baltiņa* uzsver pasniedzēju lomu kvalitatīvu studiju nodrošināšanā – un sadarbīgu studiju modeli, kurā pilnveidojas gan studenti, gan pasniedzēji. Uzskata, ka jāslēdz līgums starp studentu un augstskolu, un pēc izglītības iegūšanas ir jānostrādā konkrēts laiks iegūtajā profesijā. Visām augstskolām būtu jādomā par nodrošināto praksi studiju laikā.

*K.Viša*pauž šaubas, vai augstskola spēj sagatavot mikropraksei, tas prasa gan individualizētu pieeju katram, gan intensīvu praktizēšanu. Uzskata, ka šobrīd trūkst tieši prasmīgu mikropraktiķu.

*M.Papsujevičs*uzsver, cik svarīgi darba devējam zināt studiju prakses laiku, plānojumu un prasības, lai aicinātu praktikantus uz Valsts probācijas dienesta struktūrvienībām, pauž gatavību apmaksāt praksi. Atzīmē, ka darba devējiem jāzin prakses rokasgrāmatas saturs, viņi var piedalīties tā veidošanā vai pielāgošanā, kā arī jāzin prakses vadītāju atlases kritēriji, lai spētu atbilstoši savus darbiniekus sagatavot.

*M.Lotko*uzsver, ka studējošo vai absolventu viedokļi par pasniedzēju kompetenci ir subjektīvi un nav vispārināmi publiskajā telpā. Vienlaicīgi akcentē pamata izglītības un specializāciju pēctecību sociālā darba studijās.

*L.Rasnača* vērš uzmanību uz to, ka kopīgi jārisina ne tikai sociālā darba izglītības, bet arī profesijas attīstības stratēģijas izstrāde, kā arī kā pārējie diskusijas dalībnieki uzsver sadarbības nozīmi.

**Padomes lēmumi** –

Nepieciešams noslēgt savstarpējo memorandu, kurā tiktu ietverti katras puses uzdevumi.

Sēdes noslēgums 12:25.

Pielikumā sēdes materiāli:

Prezentācija “Par valsts pasūtījumu sociālā darba izglītībā Latvijas augstskolām”.

Sēdi vadīja A.Jurjāne

Protokolēja I. Veinberga