**Projektu iesnieguma vērtēšanas kritēriju**

**piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 7. Nodarbinātība un darbaspēka mobilitāte |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 7.3.1. Uzlabot darba drošību, it īpaši bīstamo nozaru uzņēmumos |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Labklājības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta noteikumi “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 7.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot darba drošību, it īpaši bīstamo nozaru uzņēmumos” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
   2. darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
   3. darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 7.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot darba drošību, it īpaši bīstamo nozaru uzņēmumos” (turpmāk – SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P,) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam, t.i., iestāde, kas saskaņā ar Valsts darba inspekcijas likumu īsteno valsts uzraudzību un kontroli darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā, – Valsts darba inspekcija (turpmāk – VDI).  Ja projekta iesniedzējs pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota datorrakstā | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā (izņēmums ir sadaļa, kurā projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļa ir aizpildīta rokrakstā).  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu iesniegt projekta iesnieguma veidlapu vai tās sadaļu, kas nav atbilstoši sagatavota, vai pielikumu datorrakstā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam ir pietiekama projekta vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  Projekta vadības kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.1. un 2.2. sadaļā ir iekļauta informācija par:   * projekta darbības vadībai nepieciešamajiem speciālistiem, t.i., to ieņemamais amats, piemēram, projekta vadītājs, asistents, grāmatvedis u.tml.; * speciālistu pienākumiem projekta vadībā sadalījumā pa galvenajām funkcijām un skaidru funkciju saturisko atšķirību starp speciālistiem. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos; * speciālistiem nepieciešamo kvalifikāciju un pieredzi, t.i., izglītība, tās joma un profesionālās kvalifikācijas līmenis, pieredze projekta ietvaros veicamo pienākumu jomās. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos, bet, pamatojoties uz sniegto informāciju, var konstatēt, ka speciālistiem norādītā nepieciešamā kvalifikācija un prasmes ir atbilstošas projektā noteikto pienākumu veikšanai, piemēram, ja kā pienākums ir noteikts organizēt iepirkumu procedūras, tad arī pieredzei ir jābūt iepirkumu procedūru īstenošanā; * nepieciešamo attiecīgās kvalifikācijas darbinieku skaitu; * pamatojumu speciālistu skaita noteikšanai; * projekta vadības sistēmu (t.i., kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei tai skaitā sadarbības partnera uzraudzības mehānismi u.tml.); * projekta vadībai nepieciešamo materiāltehnisko nodrošinājumu, t.sk., nepieciešamo materiāltehnisko līdzekļu vienības nosaukumi, skaits, norādot, kas ir projekta iesniedzēja rīcībā un ko plānots iegādāties vai nomāt projekta ietvaros, kā arī precīzu materiāltehniskā nodrošinājuma piesaistes veidu. Materiāltehnisko līdzekļu nodrošinājums, kas nepieciešams projekta vadības personālam, ir jāvērtē pret piesaistīto speciālistu skaitu, piemēram, ja kopā plānoti 5 speciālisti, nav pamatota 10 darba galdu iegāde. Materiāltehniskā nodrošinājuma atspoguļošanai projekta iesniedzējs var izveidot atsevišķu tabulu un pievienot projekta iesnieguma veidlapas pielikumā.   Īstenošanas kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.1. un 2.2.sadaļā ir iekļauta informācija par:   * projekta darbību īstenošanai nepieciešamajiem speciālistiem, t.i., to ieņemamais amats, piemēram, aktivitātes koordinators, koordinējošais eksperts u.tml.; * speciālistu pienākumiem projekta īstenošanā sadalījumā pa galvenajām funkcijām un skaidru funkciju saturisko atšķirību starp speciālistiem. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos; * speciālistiem nepieciešamo kvalifikāciju un pieredzi, t.i., izglītība, tās joma un profesionālās kvalifikācijas līmenis, pieredze projekta ietvaros veicamo pienākumu jomās. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos, bet, pamatojoties uz sniegto informāciju, var konstatēt, ka speciālistiem norādītā nepieciešamā kvalifikācija un prasmes ir atbilstošas projektā noteikto pienākumu veikšanai, piemēram, ja pienākums ir noteikts veikt pakalpojuma koordinēšanu, pieredzei būtu jābūt vismaz tajā jomā, kurā plānots īstenot pakalpojumu; * nepieciešamo attiecīgās kvalifikācijas darbinieku skaitu; * pamatojumu speciālistu skaita noteikšanai; * projekta ieviešanas sistēmu - apraksts par projekta ieviešanas sistēmu (t.i., kā plānota projekta īstenošanas un vadības personāla sadarbība, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei tai skaitā sadarbības partnera uzraudzības mehānismi u.tml.); * projekta īstenošanai nepieciešamo materiāltehnisko nodrošinājumu, t.sk., uzrādot nepieciešamo materiāltehnisko līdzekļu vienības nosaukumu, skaitu, atšifrējot to, kas ir projekta iesniedzēja un ko plānots iegādāties vai nomāt projekta ietvaros (norādot arī precīzu materiāltehniskā nodrošinājuma piesaistes veidu). Materiāltehnisko līdzekļu nodrošinājums, kas nepieciešams projekta īstenošanas personālam, ir jāvērtē pret piesaistīto speciālistu skaitu (piemēram, ja kopā plānoti 5 speciālisti, nav pamatota 10 darba galdu iegāde). Materiāltehniskā nodrošinājuma atspoguļošanai projekta iesniedzējs var izveidot atsevišķu tabulu un pievienot projekta iesniegumam veidlapas pielikumā.   Finanšu kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas 2.1.sadaļā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74.resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai” un valsts budžeta ilgtermiņa saistībās paredzētajiem līdzekļiem; * MK noteikumu anotācijā ir iekļauta informācija par plānoto projekta finansējumu (t.sk. indikatīvais finansējuma sadalījums pa gadiem).   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.* | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas katram atsevišķi kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Atbilstību kritērijam pārbauda Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) datu bāzē (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>).  Ja pārbaudes rezultātā tiek secināts, ka projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem ir nodokļu parādi, kas katram atsevišķi kopsummā nepārsniedz 150 *euro*, tiek uzskatīts, ka nodokļu parāds ir neliels un nav pamata atzīt, ka projekta iesniedzējs un sadarbības partneri neatbilst kritērija prasībām.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un nodokļu parāda summu.  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais datums pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Ja tiek konstatēts, ka projekta iesniedzējam vai sadarbības partneriem ir nodokļu parāds, kas katram atsevišķi kopsummā ir lielāks par 150 *euro*, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:  1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisku parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams);  1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums | P | 1.5.1.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; * projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, tai skaitā pārliecinās, ka projekta iesnieguma veidlapas titullapā norādītā persona ar paraksta tiesībām ir tā pati persona, kas parakstījusi projekta iesniegumu; * personai, kura ir parakstījusi projekta iesniegumu, ir paraksta tiesības (tiesības pārstāvēt organizāciju), t.i., tā ir iestādes vadītājs vai viņa vietnieks, vai tai ir pilnvarojums parakstīt projekta iesnieguma veidlapu (pievienota pilnvara, iekšējs normatīvs akts).   Elektronisko parakstu (identitāti un derīgumu) pārbauda tīmekļa vietnē:<https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  1.5.2.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši normatīvajā aktā par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību noteiktajām prasībām; * projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona ir parakstījusi projekta iesnieguma veidlapas sadaļu „Apliecinājums”; * personai, kura ir parakstījusi projekta iesnieguma veidlapu, ir paraksta tiesības (tiesības pārstāvēt organizāciju), t.i., tā ir iestādes vadītājs vai viņa vietnieks, vai tai ir pilnvarojums parakstīt projekta iesnieguma veidlapu (pievienota pilnvara vai iekšējs normatīvs akts).   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumus:   1. projekta iesnieguma veidlapu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot pilnvarojumu (ja nepieciešams); 2. noformēt projekta iesnieguma veidlapu atbilstoši normatīvā akta par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību prasībām un/vai parakstīt veidlapas sadaļu “Apliecinājums”, un/vai pievienot pilnvarojumu (ja nepieciešams). |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa:  1.6.1. ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK 2014. gada 16. decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām;  1.6.2. tai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā**”, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanā ir izmantota veidlapa, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta; * projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā kā iesniedzamie dokumenti: * 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”; * 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; * 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; * pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (attiecināms, ja projekta iesniegumu paraksta persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona); * tulkojums (ja attiecināms); * projekta budžetā (projekta iesnieguma 3.pielikums) paredzēto materiāltehnisko līdzekļu un aprīkojuma izmaksu aprēķinus pamatojošos dokumentus; * projekta budžetā (projekta iesnieguma 3.pielikums) norādīto uzņēmuma līgumu izmaksu aprēķina atšifrējumu, kas pamato plānoto izmaksu apmēru uz vienu rādītāja vienību (informācija par veiktajām tirgus aptaujām, statistikas datiem, pieredzi līdzīgos projektos u.tml.); * kvalitātes kritēriju aprakstu, ja informāciju nav iespējams integrēt projekta iesniegumā (ja attiecināms); * projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir pilnībā sagatavoti latviešu valodā; * kāda no projekta iesnieguma veidlapas sadaļām vai kāds no pielikumiem ir citā valodā, bet tam ir pievienots Valsts valodas likumā noteiktajā kārtībā apliecināts tulkojums valsts valodā ar: * tulkojuma notariālu apliecinājumu, vai * tulkotāja apliecinājumu (atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā).   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:  1) iesniegt projekta iesnieguma veidlapu atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumam noteiktajai veidlapai;  2) pievienot attiecīgos pielikumus;  3) iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kādu tās sadaļu vai pielikumu valsts valodā vai pievienot likumā noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro.* | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt *euro*. |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā:   * norādītais finansējums ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu); * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan vienas vienības izmaksas, gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu veidu (attiecināms, neattiecināms), izmaksu pozīcijas summu gan absolūtos skaitļos, gan procentuāli, gan arī PVN); * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3. pielikumā.   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF) finansējums nepārsniedz MK noteikumos noteikto ESF finansējumu, kas ir noteikts 10 746 951 *euro* apmērā.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā ESF finansējuma apmēru. |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ES fondu atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais ESF finansējums atbilst MK noteikumos noteiktajam un nepārsniedz 85% no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām (t.i., nepārsniedz 85% no 12 643 472 *euro*).  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, lai norādītais ESF finansējums nepārsniegtu 85% no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);  1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas 1.1.sadaļā, 2. un 3.pielikumā plānotās kopējās izmaksas un kopējās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu 7.punktā noteiktajam finansējumam, ko plāno projekta iesniegumā, t.i. attiecināmā valsts budžeta līdzfinansējuma un attiecināmā ESF finansējuma apmēra kopsumma nepārsniedz 12 643 472 *euro*; * projekta iesnieguma veidlapā plānotās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajam, t.sk. projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā un 1.pielikumā nav iekļautas MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām neatbilstošas darbības; * projekta iesnieguma veidlapā plānotās izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, t.sk. projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā ir iekļautas tikai tādas izmaksas, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksu pozīcijām: tiešās personāla izmaksas, pārējās projekta īstenošanas izmaksas, netiešās attiecināmās izmaksas saskaņā ar vienoto izmaksu likmi un neparedzētās izmaksas; * projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus gan procentuāli, gan arī uz vienu vienību; * ir ievērots MK noteikumos noteiktais ierobežojums neparedzētajām izmaksām; * projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās, tai skaitā netiešās izmaksas projektā ir plānotas kā viena izmaksu pozīcija 15 procentu apmērā no projekta tiešajām personāla izmaksām; * projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja attiecināms, t.i., to ir iespējams izdarīt) un izmaksu pozīciju vienības un skaits ļauj secināt, ka tās atbilst projektā izvirzīto mērķu un rādītāju sasniegšanai; * izmaksas ir atainotas tā, lai ir pilnīgi skaidrs, kā projekta iesniedzējs ir nonācis līdz gala summai katrā izdevumu pozīcijā.   Papildus:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir “Jā”,** japrojekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti pasākumā, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma veidlapas 1.2., 1.3., 1.4.sadaļu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, (projekta iesnieguma veidlapas 1.1., 1.5., 1.6.sadaļu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma veidlapas 1.6.sadaļas apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma veidlapas 2.1.sadaļas apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikuma informācija), publicitāte (projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļas apraksts); * 1.11.3.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzīto rādītāju un līdz ar to arī mērķa sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi un izvirzītos rādītājus). Ja projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikumā vienas izmaksas mērvienība ir noteikta “līgums”, tad rādītāju vienības, uz ko attiecināms šis līgums, ir norādītas pie izmaksu pozīcijas apraksta. Papildus projekta iesnieguma veidlapas pielikumā, kas jāiesniedz saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumu, ir pamatots plānoto izmaksu apmērs uz vienu rādītāja vienību (ar veiktajām tirgus aptaujām, statistikas datiem, pieredzi līdzīgos projektos u.tml.).   Ja projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikumā vai kādā citā projekta iesnieguma veidlapas sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā**”, ja:   * projekta īstenošanas (t.sk. finansējuma sadalījums pa gadiem) termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas 2.3.sadaļā, 1. un 2.pielikumā minēto ir plānots ne ilgāk kā līdz 2022.gada 31.decembrim, kas noteikts MK noteikumos, un nav pretrunīgs citās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās vai pielikumos norādītajiem termiņiem; * projekta īstenošanas laika grafikā - projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem un kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3. sadaļā minētajam; * projekta finanšu plānojums projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikumā sakrīt ar projekta darbībām projekta īstenošanas laika grafikā – projekta iesnieguma 1.pielikumā norādīto (gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan arī izmaksu pozīciju plānojumā. *Piemēram, ja laika grafiks liecina, ka projekta ietvaros konsultatīvais atbalsts tiks nodrošināts 4 gadus, tad arī finansējuma plānojumam šai projekta darbībai būtu jābūt 4 gadi*).   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta īstenošanas ilgumu vai atbalsta pasākumu plānojumu pa ceturkšņiem. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.2.sadaļā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam SAM mērķim “uzlabot darba drošību, it īpaši bīstamo nozaru uzņēmumos”.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis pilnībā vai daļēji neatbilst MK noteikumos noteiktajam SAM mērķim, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, lai tas atbilstu SAM mērķim. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji:  1.14.1 ir precīzi definēti;  1.14.2. ir pamatoti;  1.14.3. ir izmērāmi;    1.14.4. sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | 1.14.1.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā katrai projekta darbībai ir precīzi definēts rezultāts, t.i., ir skaidri saprotams, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; * projekta iesnieguma veidlapas 1.6.sadaļā ir precīzi definēti projekta uzraudzības rādītāji, t.i., tie atbilst MK noteikumos noteiktajām uzraudzības rezultātu definīcijām, ko plāno projekta iesniegumā (iznākuma rādītājs – atbalstīto mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu skaits (saimnieciskās darbības veicēji), rezultāta rādītājs – atbalstīto uzņēmumu skaits bīstamajās nozarēs, kas ir ieviesuši darba aizsardzības prasības (procenti), finanšu rādītājs – līdz 2018.gada 31.decembrim sertificēti izdevumi 3 186 155 *euro* apmērā );   1.14.2.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā norādītais katrs projekta darbības rezultāts ir noteikts pamatoti, t.i., tas izriet no šīs darbības satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots; * projekta iesnieguma veidlapas 1.6.sadaļā ir pamatoti projekta uzraudzības rādītāji, t.i., tie atbilst MK noteikumos noteiktajām uzraudzības rezultātu definīcijām un skaitam, ko plāno projekta iesniegumā;   1.14.3.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”,** ja:   * projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā norādītais katrs projekta darbības rezultāts ir izmērāms, t.i., tam ir noteikta konkrēta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība uz visu projekta īstenošanas periodu. Projekta iesnieguma veidlapas 1.3. un 1.5.sadaļā sniegtā informācija liecina, ka finansējuma saņēmējs nodrošinās informācijas uzkrāšanu par uzņēmumiem (uzņēmuma reģistrācijas kods, uzņēmuma nosaukums, dalības pieteikuma datums, atbalsta saņemšanas datums/laika periods) novadu (t.sk. pagasta) līmenī; * projekta iesnieguma veidlapas 1.6.sadaļā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, t.i., tiem ir noteikta konkrēta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starpposmā (uz 2018.gadu), gan arī gala vērtība (ko plāno projekta iesniegumā) projekta īstenošanas beigās (iznākuma rādītājs – atbalstīto mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu skaits (saimnieciskās darbības veicēji) – 4700, tai skaitā līdz 2018.gada 31.decembrim – 1560 pasākumi, rezultāta rādītājs – atbalstīto uzņēmumu skaits bīstamajās nozarēs, kas ir ieviesuši darba aizsardzības prasības (procenti) – 75%, līdz 2018.gada 31.decembrim sertificēti izdevumi 3 186 155 *euro* apmērā).   1.14.4.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapas:  - 1.5.sadaļā norādītie sasniedzamie rezultāti projekta darbību ietvaros un 1.6.projekta iesnieguma veidlapas sadaļā sniegtā informācija par projekta uzraudzības rādītājiem liecina, ka tiks sekmēta MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšana gan saturiski, gan arī skaitliski;  . 2.pielikumā norādītais projekta finansējuma plānojums pa gadiem nodrošina tādu finanšu plūsmu (maksājumu pieprasījumus), ka līdz 2017. gada beigām ir iesniegti maksājumu pieprasījumi MK noteikumos noteiktā finanšu rādītāja vērtības apmērā, t.i., 3 186 155 *euro* apmērā. Ja projektā plānotā finanšu plūsma līdz 2017. gada beigām nesasniedz noteiktā finanšu rādītāja apmēru, tad atbilstību kritērijam pārbauda pēc šāda algoritma: n1 + n2 + (n3 x 30%) ≥ 3 186 155, kurā n1 = projekta finansējums 2016.gadā, n2 = projekta finansējums 2017.gadā un n3 = projekta finansējums 2018.gadā.Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu noteikt iztrūkstošos darbību rezultātus vai uzraudzības rādītājus, pamatot (t.sk. ar aprēķiniem) to noteikto vērtību, precizēt to definīcijas, pamatot, kā noteiktie rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:  1.15.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | 1.15.1.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja papildus 1.11.kritērijā novērtētajam par projekta darbību atbilstību MK noteikumos noteiktajam, projekta darbību apraksti atbilst MK noteikumos noteiktajiem šo darbību ieviešanas nosacījumiem un, ja projekta iesnieguma veidlapā norādītās projekta darbības un to apraksti liecina, ka tās ir atbilstošas MK noteikumos noteiktajām attiecīgajām atbalstāmajām darbībām.  1.15.2.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā:   * projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, projekta darbības ir uzskaitītas ar apakšdarbībām, ja tas ir nepieciešams darbības satura precizēšanai; * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa un rezultāta sasniegšanu, bez kādas no darbībām projekta mērķa un rezultātu sasniegšana nav iespējama; * projekta darbības ir mērķētas uz projekta iesnieguma veidlapas 1.3.sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu un palīdz uzlabot darba drošību, it īpaši bīstamo nozaru uzņēmumos, kā arī pilnveidot Valsts darba inspekcijas profesionālās spējas.   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta darbību definīcijas, papildināt ieviešanas mehānisma aprakstu, aktivitāšu ietvaros plānoto darbību nepieciešamības pamatojumus, ietekmi uz mērķgrupas problēmu risināšanu, saskaņot un pamatot projekta darbību saikni ar MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[1]](#footnote-2) nosacījumiem, Ministru kabineta noteikumos “Kārtība, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020. gada plānošanas periodā”[[2]](#footnote-3) noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļā:   * norādītie informācijas un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) un normatīvajam aktam par kārtību, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana, t.i.:  1. projekta mērķa grupas, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, ir plānots informēt, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ESF; 2. dokumentā, kas paredzēts mērķa grupai (piemēram, līgumā), ir plānota norāde, ka attiecīgo projekta darbību līdzfinansē ESF; 3. pie finansējuma saņēmēja, projekta īstenošanas vietās u.c., sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ESF; 4. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un, uzsverot no ESF saņemto finansiālo atbalstu, sadarbības partneru tīmekļa vietnēs paredzēts publicēt informāciju par projekta ietvaros īstenotajām darbībām viņu kompetences ietvaros. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja un sadarbības partneru tīmekļa vietnēs paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos;  * norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus.), kā arī pasākumu skaits.   Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt informācijas un publicitātes pasākumu uzskaitījumu un aprakstu. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir:  1.17.1. identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski;  1.17.2.novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība;  1.17.3. noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | 1.17.1. apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapas 2.4.sadaļā:   * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; * sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību.   1.17.2. apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.4.sadaļā katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema).  1.17.3. apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.4.sadaļā katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus. |
| 1.18. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.4.sadaļā minētā informācija par projekta mērķa grupu liecina, ka projektā atbilstoši MK noteikumos noteiktajam plānots iesaistīt darba devējus un darba ņēmējus (it īpaši bīstamajās nozarēs), izglītības iestāžu audzēkņus, darba aizsardzības speciālistus, Valsts darba inspekcijas darbiniekus.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| 1.19. | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.5., 1.9. vai 2.2.sadaļā minētā informācija liecina, ka finansējuma saņēmējs kā sadarbības partnerus plāno iesaistīt LBAS, LDDK un DDVVI.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta sadarbības partneri. |
| 1.20. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļā ir norādīts, kādām MK noteikumu atbalstāmajām darbībām ir plānots piesaistīt LBAS, LDDK un DDVVI, kādi ir to pienākumi atbalstāmo darbību īstenošanā, un noteiktie pienākumi atbilst MK noteikumos noteiktajam.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P,) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|
| 2.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts valsts atbalsta (*de minimis)* sniegšanas mehānisms atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un saskaņā ar *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.2. un 7.sadaļā ir norādīts, ka atbalstu SAM ietvaros saskaņā ar MK noteikumu sadaļā “V. Ar valsts atbalsta saņemšanu saistītie nosacījumi” noteikto plānots sniegt valsts atbalstu (*de minimis*) saskaņā ar Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/1) vai Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 87. un 88. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 28. jūnijs, Nr. L 190/45) attiecībā uz zivsaimniecības uzņēmumiem, kas darbojas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regulu (ES) Nr. 1379/2013 par zvejas un akvakultūras produktu tirgu kopīgo organizāciju, vai Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9) un aprakstīts tā piešķiršanas un uzskaites mehānisms, raksturojot galvenos pasākumus, kas tiks veikti, lai nodrošinātu piešķirtā atbalsta atbilstību normatīvajiem aktiem (nozaru un darbību ierobežojumus saskaņā ar MK noteikumu 33.1.apakšpunktā noteikto, piešķiramā atbalsta apmēru un kumulācijas normas saskaņā ar MK noteikumu 33.2., 33.4. un 33.5 apakšpunktā noteikto, saimnieciskās darbības veicēja atbilstību *de minimis* atbalsta piešķiršanai saskaņā ar MK noteikumu 33.3.apakšpunktā noteikto).  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar** **nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt valsts atbalsta sniegšanas mehānismu un uzskaiti. |
| 2.2. | Projektā ir paredzēts nodrošināt atbalsta pasākumu demarkāciju ar citiem ES fondu ietvaros finansētiem pasākumiem, kur paredzēta darba vides risku novērtēšana, apmācības un kapacitātes stiprināšana darba aizsardzības jomas speciālistiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstīts, kā finansējuma saņēmējs nodrošinās dubultā finansējuma riska vadību:  - saistībā ar 2007.–2013.gada plānošanas perioda darbības programmas “Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.3.1.3.2.apakšaktivitātes “Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana nozarēs un uzņēmumos” projekta aktivitātes “Darba vides risku novērtēšana darba vietās, darba aizsardzības pasākumu plāna izstrāde un nodarbināto informēšana par darba aizsardzības jautājumiem” ietvaros saņemto bezmaksas darba vides riska novērtējumu, novēršot gadījumus, kad uzņēmums no diviem finansējumu avotiem ir saņēmis bezmaksas darba vides riska novērtējumu;  - saistībā ar pasākumiem, kur paredzēta apmācības un kapacitātes stiprināšana darba aizsardzības speciālistiem (2007. – 2013.gada plānošanas perioda darbības programmas “Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.3.1.4.aktivitāte “Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām” (projekts “Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide”), 2014. – 2020.gada plānošanas perioda 3.4.2.specifiskais atbalsta mērķis “Valsts pārvaldes profesionālā pilnveide labāka tiesiskā regulējuma izstrādē mazo un vidējo komersantu atbalsta, korupcijas novēršanas un ēnu ekonomikas mazināšanas jomās”, 7.3.2.specifiskais atbalsta mērķis “Paildzināt gados vecāku nodarbināto darbspēju saglabāšanu un nodarbinātību”).  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar** **nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt projekta ietvaros plānoto pasākumu demarkācijas aprakstu. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | |  | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | |
| **Apakškritēriji/Punktu skaits** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīti plānoto pētījumu virzieni un tēmas un pamatota to nepieciešamība. | 3.1.1. Projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka paredzēts veikt pētījumus, kuru rezultātā tiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība un sniegti priekšlikumi tiesiskā regulējuma pilnveidei, un pamatota pētījumu nepieciešamība – 3; | 3V | | 3 | | **3.1.1.apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir,** ja projekta iesniegumā, sniedzot pamatojumu, aprakstīts, ka paredzēts veikt pētījumus, kuru rezultātā tiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība (piemēram, saistībā ar darba vides riskiem, apstākļiem, nelaimes gadījumu slēpšanu, aktuālām darba tiesību un darba aizsardzības tēmām) un sniegti priekšlikumi tiesiskā regulējuma pilnveidei (piemēram, saistībā ar jaunajām nodarbinātības formām, konfliktsituāciju darbā risināšanu, diferencēto apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām). | |
| 3.1.2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka paredzēts veikt pētījumus, kuru rezultātā tiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība vai sniegti priekšlikumi tiesiskā regulējuma pilnveidei, un pamatota pētījumu nepieciešamība – 2; | **3.1.2.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir,** ja projekta iesniegumā, sniedzot pamatojumu, aprakstīts, ka paredzēts veikt pētījumus, kuru rezultātā tiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība (piemēram, saistībā ar darba vides riskiem, apstākļiem, nelaimes gadījumu slēpšanu, aktuālām darba tiesību un darba aizsardzības tēmām) vai sniegti priekšlikumu tiesiskā regulējuma pilnveidei (piemēram, saistībā ar jaunajām nodarbinātības formām, konfliktsituāciju darbā risināšanu, diferencēto apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām). | |
| 3.1.3. projekta iesniegumā nav aprakstīti pētījumu virzieni un tēmas vai arī to rezultātā netiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība vai tiesiskā regulējuma pilnveide, kā arī nav sniegts pamatojums pētījumu nepieciešamībai – 0. | **3.1.3.apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir,** ja projekta iesniegumā sniegts vispārējs apraksts par pētījumiem un nav aprakstīti pētījumu virzieni un tēmas vai arī to rezultātā netiks nodrošināta darba attiecību un darba aizsardzības tiesiskā regulējuma praktiskās ieviešanas uzraudzība vai tiesiskā regulējuma pilnveide, kā arī nav pamatota pētījumu nepieciešamība. | |
| Ja vērtējums ir zemāks par 3 punktiem, t.i., 2 punkti vai 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 3.1.kvalitātes kritērijam. | | | | | | | | |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ir sniegts apraksts par valsts darba inspekcijas (turpmāk – VDI) darbinieku profesionālo spēju pilnveides apmācību saturu un veidiem. | 3.2.1. Projekta iesniegumā ir sniegts apraksts par VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides ilgtspējīgu esošo apmācību moduļu satura aktualizāciju un apmācības īstenošanu – 1; | 3S | | | 3 | | **3.2.1.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā sniegtais apraksts liecina, ka finansējuma saņēmējs plāno aktualizēt esošo VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides apmācību moduļu saturu, norādot apmācību veidus, un īstenot apmācību saskaņā ar aktualizētajiem moduļiem, kā arī nodrošināt to ilgtspēju. |
| 3.2.2. projekta iesniegumā ir sniegts apraksts par VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides jaunu apmācību moduļu saturu, apmācību veidiem un apmācību īstenošanu – 1; | **3.2.2.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā sniegtais apraksts liecina, ka finansējuma saņēmējs plāno izstrādāt jaunus apmācību moduļus VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveidei, norādīts to saturs, apmācību veids un paredzēta apmācību īstenošana. |
| 3.2.3. projekta iesniegumā ir sniegts apraksts par VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides Baltijas valstu un starptautiskā darba inspekciju sadarbības tīkla ietvaros plānoto apmācību saturu, veidu un apmācību īstenošanu – 1; | **3.2.3.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā sniegtais apraksts liecina, ka finansējuma saņēmējs plāno veikt VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides apmācības Baltijas valstu un starptautiskā darba inspekciju sadarbības tīkla ietvaros, ir norādīts to saturs un veidi. |
| 3.2.4. projekta iesniegumā nav sniegts apraksts par VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides apmācību saturu un veidiem – 0. | **3.2.4.apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā nav sniegts apraksts par VDI darbinieku profesionālo spēju pilnveides apmācībām, to saturu un veidiem. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 3 punktiem, t.i., 2 punkti, 1 punkts vai 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 3.2.kvalitātes kritērijam. | | | | | | | | |
| 3.3. | Projekta iesniegumā ir sniegts konsultatīvā atbalsta bīstamo nozaru uzņēmumiem apraksts. | 3.3.1. Projekta iesniegumā ir sniegts apraksts, kādā veidā tiks apzināti bīstamo nozaru uzņēmumi iesaistei projektā, t.sk. novadu līmenī – 2; | 8S | | | 6 | | **3.3.1.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts mehānisms bīstamo nozaru uzņēmumu iesaistei projektā, t.sk. novadu līmenī. |
| 3.3.2. projekta iesniegumā ir sniegts apraksts, kādā veidā konsultatīvais atbalsts prioritāri tiks nodrošināts bīstamo nozaru uzņēmumiem, kuros nodarbināto skaits ir līdz 50 nodarbinātajiem – 2; | **3.3.2.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts konsultatīvā atbalsta bīstamās nozares uzņēmumam piešķiršanas mehānisms, paredzot prioritāri to nodrošināt uzņēmumiem, kuros nodarbināto skaits ir līdz 50 nodarbinātajiem. |
| 3.3.3. projekta iesniegumā ir sniegts apraksts, kādā veidā tiks noteikts uzņēmumam nepieciešamais konsultatīvā atbalsta veids (t.sk. atbilstoši uzņēmuma darbības nozares specifikai) – 2; | **3.3.3.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts bīstamās nozares uzņēmumam nepieciešamā konsultatīvā atbalsta veida atbilstoši uzņēmuma darbības nozares specifikai (konsultācijas un eksperta palīdzība situācijas uzlabošanai uzņēmumā, t.sk. darba aizsardzības sistēmas sakārtošana, darba vides risku novērtējuma izstrāde, pasākumu plāna izstrāde, darba aizsardzības speciālistu, uzticības personu apmācība, nodarbināto apmācība un instruēšana, kā arī laboratorisko mērījumu veikšana) noteikšanas mehānisms (piemēram, pirms atbalsta sniegšanas VDI apmeklēs uzņēmumu un noteiks sākotnējo situāciju darba aizsardzības jomā u.c.). |
| 3.3.4. projekta iesniegumā ir sniegts apraksts, kādā veidā tiks novērtēta sniegtā konsultatīvā atbalsta ieviešanas kvalitāte – 2; | **3.3.4.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā finansējuma saņēmējs plāno novērtēt bīstamo nozaru uzņēmumiem sniegtā konsultatīvā atbalsta ieviešanas kvalitāti (piemēram, pēc konsultatīvā atbalsta sniegšanas VDI veiks pārbaudi un pārliecināsies, ka organizatoriski darba aizsardzības situācija uzņēmumā sakārtota atbilstoši normatīvo aktu prasībām). |
| 3.3.5. projekta iesniegumā nav sniegts konsultatīvā atbalsta bīstamo nozaru uzņēmumiem apraksts – 0. | **3.3.5.apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav sniegts konsultatīvā atbalsta bīstamo nozaru uzņēmumiem apraksts. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 6 punktiem, t.i., 4 punkti, 2 punkti vai 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 3.3.kvalitātes kritērijam. | | | | | | | | |
| 3.4. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts darba vietās ar paaugstinātu darba vides risku nodarbināto apmācību nodrošināšanas mehānisms. | 3.4.1. Projekta iesniegumā ir aprakstīts darba vietās ar paaugstinātu darba vides risku nodarbināto apmācību nodrošināšanas mehānisms, norādot apmācību veidus, paredzot inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrādi un ieviešanu, kā arī  nosakot vismaz sešas nozares, kurās tiks organizētas apmācības – 6; | 6V | | | 4 | | **3.4.1.apakškritēriju piemēro un 6 punktus piešķir,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka apmācības tiks organizētas vismaz sešās augsta riska nozarēs, tās ir nosauktas, kā arī pamatota to izvēle un ir aprakstīti apmācību veidi, kā arī paredzēta inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrāde un ieviešana. |
| 3.4.2. projekta iesniegumā ir aprakstīts darba vietās ar paaugstinātu darba vides risku nodarbināto apmācību nodrošināšanas mehānisms, norādot apmācību veidus, paredzot inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrādi un ieviešanu, kā arī nosakot vismaz četras nozares, kurās tiks organizētas apmācības – 4; | **3.4.2.apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka apmācības tiks organizētas vismaz četrās augsta riska nozarēs, tās ir nosauktas, kā arī pamatota to izvēle un ir aprakstīti apmācību veidi, kā arī paredzēta inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrāde un ieviešana. |
| 3.4.3. projekta iesniegumā ir aprakstīts darba vietās ar paaugstinātu darba vides risku nodarbināto apmācību nodrošināšanas mehānisms, norādot apmācību veidus, bet neparedzot inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrādi un ieviešanu, kā arī nosakot mazāk par četrām nozarēm, kurās tiks organizētas apmācības – 0. | **3.4.3.apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts augsta riska nozaru nodarbināto apmācību nodrošināšanas mehānisms, norādot apmācību veidus un nosakot mazāk par četrām nozarēm, kurās tiks organizētas apmācības, kā arī neparedzot inovatīvu un produktīvāku darba organizācijas veidu izstrādi un ieviešanu. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 4 punktiem, t.i., 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 3.4.kvalitātes kritērijam. | | | | | | | | |
| 3.5. | Projekta iesniegumā paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums, etniskā piederība) ievērošanu. | 3.5.1. Projekta iesniegumā paredzētās specifiskās darbības veicina dzimumu līdztiesību – 1; | | 4S | | Nav. | | Apakškritērijus piemēro, ja projekta iesnieguma veidlapas 3.1. un 3.2.sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projekta atbalstāmās darbības ir netieši vērstas jeb rada labvēlīgus apstākļus sociālās atstumtības riskam pakļautām iedzīvotāju grupām vai uzlabo to stāvokli. Vienlaicīgi projektā ir paredzētas specifiskas horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību, veicina personu ar invaliditāti tiesību ievērošanu un iekļaušanu, veicina nediskrimināciju etniskās piederības dēļ vai veicina nediskrimināciju vecuma dēļ.  **3.5.1.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projektā tiek paredzētas specifiskas darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību (piemēram, apmācību un semināru saturā, informatīvajos materiālos, semināros, izstādēs, konsultācijās tiks integrēti dzimumu līdztiesības jautājumi (jo īpaši, mazināti aizspriedumi par kādu no dzimumiem noteiktā profesionālā jomā)).  **3.5.2.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir,** ja projektā tiek paredzētas specifiskas darbības, kas veicina personu ar invaliditāti tiesību ievērošanu un iekļaušanu (piemēram, projekta īstenošanā tiks nodrošināti apstākļi, kas sniedz iespēju personai ar invaliditāti piedalīties projekta vadībā un īstenošanā, piemēram:  • iestādē ir personām ar invaliditāti pieejama vide, darbavieta, sanitārās telpas;  • nepieciešamības gadījumā tiks nodrošinātas pielāgotas informāciju tehnoloģijas;  • tiks noteikts elastīgs daba laiks, ņemot vērā personas ar invaliditāti individuālās vajadzības).  **3.5.3.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projektā tiek paredzētas specifiskas darbības, kas veicina nediskrimināciju vecuma dēļ (piemēram:  - projekta ietvaros apmācību un informatīvo pasākumu procesā tiks sniegts individuāls atbalsts – īpaši vecāka gadagājuma personām (piemēram, atkārtošana, paskaidrošana, apmācību vai informācijas sniegšanas veids u.c.);  - darbinieku apmācību un semināru saturā, informatīvo semināru, konsultācijās tiks integrēti nediskriminācijas vecuma dēļ jautājumi).  **3.5.4.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projektā tiek paredzētas specifiskas darbības, kas veicina nediskrimināciju etniskās piederības dēļ (piemēram:  - projekta ietvaros apmācību un informatīvo pasākumu procesā tiks sniegts individuāls atbalsts grupām no nelabvēlīgas vides, ieskaitot migrantus un romu tautības pārstāvjus (piemēram: atkārtošana, paskaidrošana, apmācību vai informācijas sniegšanas veids u.c.);  - darbinieku apmācību un semināru saturā, informatīvo semināru, konsultācijās tiks integrēti nediskriminācijas etniskās piederības dēļ jautājumi).  Vairāk informācijas par horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas” Labklājības ministrijas tīmekļa vietnē http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/  **3.5.5. apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir**, ja projekta iesnieguma veidlapas 3.1.sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projektā netiek paredzētas specifiskas darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti tiesību ievērošanu un iekļaušanu, nediskrimināciju etniskās piederības un vecuma dēļ, t.i., nevar piemērot četrus apakškritērijus, kas noteikti 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3. vai 3.5.4.apakšpunktā. |
| 3.5.2. projekta iesniegumā paredzētās specifiskās darbības veicina personu ar invaliditāti tiesību ievērošanu un iekļaušanu – 1; | |
| 3.5.3. projekta iesniegumā paredzētās specifiskās darbības veicina nediskrimināciju vecuma dēļ – 1; | |
| 3.5.4. projekta iesniegumā paredzētās specifiskās darbības veicina nediskrimināciju etniskās piederības dēļ – 1; | |
| 3.5.5. projekta iesniegumā nav paredzētas specifiskas darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti tiesību ievērošanu un iekļaušanu, nediskrimināciju vecuma un etniskās piederības dēļ – 0. | |
| 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3. vai 3.5.4.apakškritērija atbilstības gadījumā tiek piešķirti papildu punkti. | | | | | | | | |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S – Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu)

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumi Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”. [↑](#footnote-ref-3)