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**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas (SIPKK) 26.02.2020. sēdes darba kārtība:**

1. SIPKK sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.
2. Rīkojums par SIPKK sastāvu, 2020.gada SIPKK darba plāns.
3. Valsts fiskālās telpas kapacitāte nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanai.
4. Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti) progress.
	1. Iztikas minimuma groza (IMG) ietvaros izstrādāto pārtikas grozu rezultātu prezentācija.
	2. IMG pārtikas groza aprēķināšana, tālāk veicamās darbības.
5. Ikgadēja nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējuma (t.sk., padziļināts izvērtējums par nevienlīdzību sabiedriskā transporta pieejamības jomā) progress
6. **SIPKK sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana**

**(ziņotājs: E.Celmiņa)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***E.Celmiņa*** informē, ka komitejas priekšsēdētājs I.Alliks nokavēs SIPKK sēdes sākumu, pievienosies SIPKK sēdē uz trešo jautājumu. Sniedz informāciju par 26.02.2020. darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem.

***Nolemj****: SIPKK sēdes dalībnieki apstiprina 2020.gada 26.februāra SIPKK darba kārtību.*

1. **Rīkojums par SIPKK sastāvu, 2020.gada SIPKK darba plāns**

**(ziņotājs: E.Celmiņa)**

**I.Celmiņa** informē, ka ir veikti grozījumi SIPKK sastāvā. Konsolidētais rīkojums tika nosūtīts SIPKK locekļiem 2020.gada 30.janvārī. Turpmāk SIPKK sastāvā būs arī vairāki jauni pārstāvji, t.sk. no Latvijas Pensionāru federācijas, Latvijas Lauku sieviešu apvienības, biedrības EAPN - Latvia, Ārlietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Satiksmes ministrijas, Kultūras ministrijas.

SIPKK darba plāns 2020.gadam tika saskaņots rakstveida procesā. Saņemti ieteikumi par darba plānā iekļaujamiem jautājumiem no Zemgales plānošanas reģiona un no Kultūras ministrijas. Uz ieteikto tēmu pamata ir sagatavots SIPKK 2020.gada darba plāns. 2020.gadā ir paredzētas četras SIPKK sēdes – provizoriski februārī, maijā, septembrī un decembrī.

Katrā no šī gada sēdēm tiks izskatīti jautājumi par projekta "Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti)" (iztikas minimuma grozs) progresa ziņojumu un pētījuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums” 4. izvērtējuma - padziļināts izvērtējums par nevienlīdzību sabiedriskā transporta pieejamības jomā – progresa ziņojumu. Papildu šiem diviem jautājumiem tiks izskatīti šādi jautājumi:

1.ceturkšņa sēdē ( šodien) – tiks uzklausīta Finanšu ministrijas sniegtā informācija par valsts fiskālās telpas kapacitāti nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanai, t.sk. par pieņemtajiem lēmumiem 2020.gada budžeta veidošanas procesā.

2. ceturkšņa sēdē tiks izskatīts Kultūras ministrijas rosinātais jautājums par atbalsta pasākumu kopumu romu bezdarbnieku efektīvākai iesaistīšanai darba tirgū, t.sk. piesaistot ES struktūrfondu finansējumu (ziņotājs Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Sabiedrības integrācijas fonds). Tāpat Labklājības ministrija sniegs informāciju par aktualizētā Plāna minimālo ienākumu līmeņa pilnveidošanai virzības progresu.

3. ceturkšņa sēdē tiks izskatīts Zemgales plānošanas reģiona rosināts jautājums par prasībām vispārējās izglītības iestādēm, lai to īstenotajās izglītības programmās uzņemtu izglītojamos ar speciālām vajadzībām. Ziņotājs Izglītības un zinātnes ministrija.

4.ceturkšņa sēdē tiks izskatīts nabadzības pētījumos saņemto rekomendāciju ieviešanas progress. Ziņotājs Labklājības ministrija.

Darba plānā jebkurā no sēdēm pēc SIPKK locekļu ierosinājuma var iekļaut papildu jautājumu/us, piesakot un pamatojot tēmu un tās aktualitāti, aprakstot īsu tēmas satura un potenciālos prezentētājus.

**Nolemj:** *pieņemt SIPKK 2020.gada darba plānu zināšanai.*

1. **Valsts fiskālās telpas kapacitāte nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanai.**

**(ziņotājs: Finanšu ministrija,** **Fiskālās politikas departamenta direktora vietnieks - nodaļas vadītājs Gints Trupovnieks)**

**I.Alliks** informē, ka 2019.gada septembra SIPKK sēdē SIPKK locekļi rosināja aicināt Finanšu ministriju kādā no SIPKK sēdēm sniegt informāciju par 2020.gada budžeta veidošanas procesā pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz finansējuma pārdali nabadzību un sociālo atstumtību mazinošiem pasākumiem. Finanšu ministrija tika aicināta uz 2019.gada 11.decembra SIPKK sēdi, tomēr noslodzes dēļ Finanšu ministrijas pārstāvji nevarēja ierasties. Tādēļ, abpusēji vienojoties, šis jautājums tika pārcelts uz SIPKK 2020.gada 1.ceturkšņa sēdi. Finanšu ministrija ir aicināta sniegt informāciju par pieņemtajiem lēmumiem, veidojot valsts budžetu 2020.gadam, par valsts fiskālo telpu un tās ietvaros īstenojamiem pasākumiem, īpaši uzsverot pasākumus, kas ietekmē iedzīvotājus sociālā riska situācijās un iedzīvotājus, kas pakļauti nabadzības riskam. Tāpat Finanšu ministrija ir aicināta sniegt informāciju par to, kāda ir prognozējama valsts fiskālā kapacitāte turpmākajiem gadiem, lai varētu īstenot pasākumus nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanai, kuri ir noteikti Valdības rīcības plānā Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai.

**G.Trupovnieks** sniedz prezentāciju “Valsts budžets 2020.gadam un Vidēja termiņa ietvars 2020.-2022.gadam”. Informē, ka vidēja termiņa budžeta politikas prioritārie attīstības virzieni ir:

1. iedzīvotāju ienākumu nevienlīdzības mazināšana, palielinot minimālo mēneša darba algu, palielinot iedzīvotāju ienākuma nodokļa gada diferencēto neapliekamo minimumu, paaugstinot minimālo ienākumu līmeni un tuvinot pensiju pieaugumu apdrošināšanas iemaksu algu summas pieaugumam;

2. valsts cilvēkkapitāla palielināšana, palielinot publisko finansējumu un veicot reformas veselības nozarē, izglītībā un zinātnē;

3. valsts aktīvu atjaunošana, nodrošinot finansējumu jaunu pasažieru vilcienu iegādei, jauna cietuma būvniecībai un autoceļu atjaunošanai;

4. publisko finanšu izlietojuma efektivitātes palielināšana, veicot administratīvi teritoriālo reformu;

5. valsts aizsardzības spēju palielināšana, nodrošinot valsts aizsardzības finansējumu pret iekšzemes kopproduktu divu procentu apmērā.

Atbalstītais papildu finansējums prioritārajiem pasākumiem
2020.gadam ir 190,7 milj., 2021.gadam – 180,9 milj. *euro*, 2022.gadam – 221,7 milj.*euro*. 2020.gada budžetā un vidējā termiņa ietvarā paredzēti šādi galvenie politikas pasākumi iedzīvotāju ienākumu nevienlīdzības mazināšanā:

1. minimālās mēneša darba algas palielināšana - no 2021. gada līdz 500 *euro* mēnesī;

2. maksimālā diferencētā neapliekamā minimuma palielināšana - ar 2020. gadu 300 *euro* mēnesī;

3. minimālais ienākumu līmeņa paaugstināšana, novirzot attiecīgi finansējumu pasākumu ieviešanai 2020. gadā 9,8 milj. *euro* , 2021. gadā 9,9 milj. *euro*, 2022. gadā 10,0 milj. *euro*. Pasākumu ietvars:

* nosakot vecuma pensijas minimālo aprēķina bāzi;
* palielinot valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru personām ar invaliditāti;
* palielinot invaliditātes pensijas minimālo apmēru;
* palielinot atlīdzības par darbspēju zaudējumu un darbā nodarītā kaitējuma atlīdzības minimālo apmēru.

Jautājumā par fiskālo telpu jeb brīvajiem līdzekļiem, kas pieejami jauno politikas iniciatīvu īstenošanai G.Trupovnieks skaidro, ka katru gadu augustā Finanšu ministrija (turpmāk – FM) iesniedz valdībā informatīvo ziņojumu par makroekonomisko rādītāju, ieņēmumu un vispārējās valdības budžeta bilances prognozēm turpmākajiem trīs gadiem, iekļaujot arī informāciju par ienākumu un izdevumu prognozēm, pieejamiem papildu līdzekļiem. Izejot no šajā informatīvajā ziņojumā pieejamās informācijas, tiek uzsāktas diskusijas nākamo gadu budžeta veidošanas procesam. 2019.gada augustā iesniegtajā informatīvajā ziņojumā sākotnējā fiskālā telpas prognoze uzrādīja, ka 2020.gadā tā ir negatīvā, savukārt 2021. un 2022.gadam – pozitīva. Tādēļ turpmākajā budžeta veidošanas procesā valdība lēma par ieņēmumu un izdevumu pozīciju koriģējošiem pasākumiem, kā ar par izdevumu palielinošajiem pasākumiem, proti, jaunajām politikas iniciatīvām, to ieviešanu un ietekmi uz fiskālo telpu. Ar plašāku informāciju par pieņemtajiem lēmumiem jebkurš var iepazīties likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022.gadam” paskaidrojuma 2.3.2. sadaļā, vai interesējoties FM.

Jautājumā par to, vai turpmākajiem gadiem būs pieejami papildu līdzekļi nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas, G.Trupovnieks skaidro, ka šobrīd to nevar konkrēti pateikt. Līdz aprīlim (pirmais cikls) FM gatavos Stabilitātes programmas dokumentu, kas ir paredzēts Eiropas Komisijas vajadzībām, lai parādītu, kā pie esošā fiskālā scenārija izskatās fiskālā telpa. Otrs šāda dokumenta sagatavošanas cikls būs augustā (otrais cikls). Tomēr tas nenozīmē, ka tie cipari, kādi tiks atspoguļoti pirmajā ciklā, saglabāsies arī otrajā ciklā. Bieži vien pirmā un otrā cikla cipari atšķiras, ko ietekmē vairāki faktori. Vienlaikus G.Trupovnieks uzsver, ka nekad neviens budžets nav ticis izveidots bez papildu līdzekļiem. Par prognozēm un papildu pieejamām finansēm varēs spriest pēc pirmā cikla aprēķinu sagatavošanas aprīlī un otrā cikla augustā. Par finansējuma novirzīšu vienam vai otram politikas pasākumam lemj valdība. Tiek uzsvērts, ka budžeta veidošanas process ir politisks process, kurš ir izrietošs no panāktajiem kompromisiem un vienošanām.

**Diskusija:**

**P.Leiškalns** interesējas, kā mazināt nevienlīdzību starp dažādām mājsaimniecībām (gan pēc sastāva, gan ienākumiem) pie esošā diferencētā minimālā ienākuma pieauguma, kas turklāt veido nevienlīdzīgu situāciju starp īpaši aizsargājamām sabiedrības grupām, piemēram, vientuļajiem vecākiem ar bērniem?

**G.Trupovnieks** skaidro, ka izstrādājot jaunās nodokļu politikas iniciatīvas, tika analizēti Latvijas Bankas veiktie aprēķini, par to, kā izmaiņas nodokļu politikā ietekmē dažādas iedzīvotāju grupas un kā plānotās nodokļu izmaiņas palielina mājsaimniecībā esošos ienākumus. Tika secināts, ka ir tāds brīdis, kad, piemēram, zemo algu saņēmēji no esošajiem atbalstiem vairs nevar iegūt papildu pozitīvu efektu, ja viņiem beigās nepaliek naudas uz rokām pie zināma neapliekamā minimuma līmeņa. Piedāvājumā, kas šobrīd tiek diskutēts, ir domāt par to, kā iedzīvotājiem fiziski un mērķēti palielināt ienākumus. Dažām iedzīvotāju grupām šīs robežas celšana var radīt pozitīvu ietekmi, dažām nē, kas noved pie tā, ka nevienlīdzība starp iedzīvotājiem var neizlīdzināties un pat saglabāties.

**I.Alliks** atkārtoti uzsver, ka budžeta veidošanas process ir politiskās vienošanās rezultāts, pat neskatoties uz nozaru ekspertu sniegtajiem viedokļiem, vērtējumiem un analīzes par vienas vai otras iniciatīvas ieviešanu un tās ietekmi uz iedzīvotāju ienākumiem.

**E.Celmiņa** interesējas, vai līdz šim nav bijusi prakse, ka FM sagatavotajā informatīvajā ziņojumā par makroekonomisko rādītāju, ieņēmumu un vispārējās valdības budžeta bilances prognozēm, būtu iekļauta informācija par to, ka tādu vai citādu iemeslu dēļ fiskālā telpa ir ierobežota, tāpēc jaunu politikas iniciatīvu ieviešana arī būs ierobežotā apmērā. Tāds jautājums rodas, jo publiskajā telpā parādās informācija par pozitīviem makroekonomiskajiem radītajiem, par ienākumu pieaugumu vienā vai otrā pozīcijā, bet budžeta veidošanas procesā tiek secināts, ka vienas vai otras ministrijas virzīto jauno politikas iniciatīvu nav iespējams īstenot vai, ja ir iespējams, tad ierobežotā apmērā, neskatoties uz to, ka šīs politikas iniciatīvas īstenošana izriet no valdības deklarācijā iekļautas apņemšanās.

**G.Trupovnieks** skaidro, ka FM fiskālās telpas aprēķini tiek prezentēti kā iespējamie lielumi, ar ko valdība var strādāt, veidojot budžetu. Līdz ar to saturs, ar kādu pieejamais finansējums tiek aizpildīts, ir valdības lēmums, nevis FM kompetence. FM seko līdzi, lai pieņemtie lēmumi nepārsniedz fiskālas telpas apmērus.

**Nolemj**: *sniegto informāciju pieņemt zināšanai.*

**4. Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti) progress.**

**4.1. Iztikas minimuma groza (IMG) ietvaros izstrādāto pārtikas grozu rezultātu prezentācija:**

**(ziņotājs: Institūta BIOR pētniece, sertificēta uztura speciāliste I.Siksna)**

**­­­­­­**

**I.Siksna** prezentē izstrādātos pārtikas grozus, skaidrojot galvenos principus, atbilstoši kuriem ir veikta pārtikas grozu izstrāde, noteikts vecuma grupu dalījums. I. Siksna skaidro, ka pārtikas groza izstrādes mērķis ir atspoguļot iedzīvotāju vajadzības pēc pārtikas, īpaši neizceļot kādu specifisku sabiedrības grupu, raksturojot tādu pārtikas patēriņu, kas ļauj uzturēt labu veselību Latvijas iedzīvotājiem bez specifiskām saslimšanām, uztura alerģijām vai nepanesamībām, kuru gadījumā būtu piemērojama īpaša diēta vai atsevišķu produktu vai produktu grupu izslēgšana. Viens no būtiskajiem aspektiem pārtikas groza izstrādē ir iekļaut produktus, lai nodrošinātu nepieciešamo enerģētisko vērtību, uzņemot to no pamatuzturvielām. Otrkārt, bija svarīgi nodrošināt nepieciešamo vitamīnu un minerālvielu daudzumu. Tas ir pamats, uz kura tika balstīta tālāk pārtikas grozu izstrāde. Katrā valstī ieteicamās enerģijas un uzturvielu devas lielākoties ir atšķirīgas, līdz ar to arī pieejas pārtikas groza izstrādē ir atšķirīgas, ņemot vērā sabiedrības specifiku un vajadzības. Šī pārtikas groza izstrāde tiek balstīta uz Veselības ministrijas (turpmāk - VM) izstrādātajām rekomendācijām par nepieciešamo enerģijas, vitamīnu un minerālvielu uzņemšanas daudzumu. Pārtikas groza izstrādes metodoloģija paredz:

* nacionālo un starptautisko uzturvielu rekomendāciju analīzi;
* pārtikas patēriņu datu analīzi;
* iepriekšējo projektu un citu valstu pieredzes izpēti pārtikas groza izstrādē:

 - uzturvielu minimālo devu aprēķinu;

 - svarīgāko uzturvielu definēšanu;

 - vajadzību un esošā patēriņa sabalansēšanu;

 - fiziskās aktivitātes līmeņa novērtēšanu.

Šobrīd spēkā esošie VM ieteikumi balstīti uz 4 pamatproduktu grupām, ar konkrētu diennakts patēriņa daudzumu. Pie produktu izvēles ir ieteikumi ievērot uztura dažādību, tādējādi nodrošinot nepieciešamo vitamīnu un minerālvielu uzņemšanu. Skaidro, ka Latvijas iedzīvotājiem potenciāli varētu būt atsevišķu uzturvielu deficīts. Lai arī pārtikas grozs netiek veidots ar mērķi risināt uzturvielu deficīta problēmas, tomēr tas ļauj definēt svarīgākos uztura elementus, kuru nodrošinājumam jāpievērš uzmanība. Pārtikas groza izstrādes laikā raisījās diskusija par to, vai pārtikas grozu veidot iedzīvotajiem ar minimālu, vidēju vai augstu aktivitātes līmeni, jo tas ietekmē patērētās enerģijas daudzumu un uzturvielas. Konsultējoties gan ar IMG izstrādes pētniecisko darba grupu, gan ar uztura speciālistiem, tika pieņemts lēmums veidot pārtikas grozu cilvēkiem ar vidējas aktivitātes līmeni, atsevišķi izdalot senioru vecuma grupu. Atsevišķi uzturvielu aprēķins tika veikts arī bērniem, jo vajadzības ir atšķirīgas. Kopā pārtikas grozs tiek veidots piecām iedzīvotāju grupām – 2-6 gadu vecuma, 7-14 gadu vecuma, 15-18 gadu vecuma, pieaugušajiem un senioriem. Atsevišķu pārtikas grozu aprēķinu bērniem līdz 2 gadu vecumam neveidos, jo uzturvielu vajadzības šajā vecuma posmā mainās līdz ar mēnešiem, tādēļ vienotu aprēķinu veidot būtu sarežģīti un nelietderīgi. Tādēļ tālāk šīs vecuma grupas pārtikas groza izmaksu aprēķinam izmantos tās pašas izmaksas, kuras būs 2-6 gadu vecuma bērniem.

Izstrādātais pārtikas grozs tika nosūtīts vērtēšanai arī citiem uztura jomas ekspertiem. Diskusiju rezultātā tika veiktas korekcijas. I Siksna sniedz ieskatu galvenajos vērtējumos no uztura jomas ekspertu puses un skaidro to iestrādi pārtikas groza izstrādē. Pārtikas groza aprēķins tika veidots uz 4 pamatpārtikas grupām. Papildu vēl tika iekļauta sadaļa ar produktiem, kuri palīdz pagatavot pamatproduktus (piemēram, cukurs, eļļa, sviests). Pārtikas grozā netiek iekļauti rūpnieciski ražoti produkti, piemēram, desa, konservi, izņemot bērniem un skolniekiem iekļauts našķis biezpiena sieriņš un sula. Produktu grupās ir dažāda produktu variācija.

No izstrādātajiem 5 pārtikas groziem tika izveidotas uztura kartes 7 dienām, (pieaugušajiem arī 2 sezonām – vasarai un ziemai). Uztura kartēs visām receptēm norādīts enerģijas un uzturvielu daudzums, ko tās nodrošina. Pārtikas grozs un uztura kartes tika dotas izvērtēšanai dalībniekiem fokusgrupas diskusijās. Kopumā atsauksmes bija pozitīvas. Fokusgrupu diskusiju mērķis bija novērtēt izstrādāto pārtikas grozu atbilstību reālās dzīves vajadzībām, kā arī izveidoto uztura karšu lietderību, lietošanas ērtumu, saprotamību, iekļauto produktu atbilstību tipiskai ēdienkartei. Galvenie fokusgrupas diskusijas secinājumi:

* + iekļautais gaļas produktu daudzums dalībniekiem likās nepietiekams;
	+ graudaugu produktus dalībnieki nelieto tādā apjomā kā rekomendācijās;
	+ ēdiena gatavošanai plānotais laiks ir viens no būtiskākajiem priekšnosacījumiem, lai šādas rekomendācijas ievērotu;
	+ tika izrādīta vēlme iekļaut ēdienkartē saldumus vai mazāk vērtīgus našķus – emocionālas uzkodas;
	+ maltīšu lielums konkrētās ēdienreizēs ir individuāls un atkarīgs no dalībnieka dzīvesveida, tādēļ iespēja ēdienus savstarpēji mainīt vai aizstāt ar citiem līdzīgiem produktiem ir būtiska šādu uztura karšu izmantošanai.

Izmaiņas Pārtikas grozā un uztura kartēs pēc fokusgrupu diskusijām:

* samazināts ievārījuma daudzums ēdienkartē;
* iekļauti tādi sezonāli, bet bieži lietoti dārzeņi kā redīsi, kāļi, kolrābji, paprika, daļa siera aizstāta ar kausēto sieru;
* samazināts pākšaugu daudzums, lai varētu ēdienkartē ieplānot kādu olu ēdienu;
* zivis atstātas kā kopēja kategorija, jo dalībnieki šos produktus izvēlas pēc pieejamības un iespējām maz pievēršot uzmanību, vai tā ir jūras vai saldūdens zivs.

**Diskusija:**

**LTV7 žurnālista** jautājums: vai tur nebūs ne desas, ne subprodukti? Cik tālu tas ir no parastā iedzīvotāju iespējām? Cik tas ir objektīvi tuvu tautas vajadzībām?

**I.Siksna** atbild, ka pārtikas grozā rūpnieciski produkti nebūs iekļauti, bet būs iekļauti pamatprodukti, no kuriem var pagatavot noteiktus produktus, piemēram, no īstas gaļas var pagatavot uzgriežamo gaļu, kuru uzlikt uz maizes Mērķis bija pārtikas grozā ielikt maksimāli vērtīgus produktus, ar pilnvērtīgām uzturvielām.

**E.Celmiņa** skaidro, ka pārtikas groza izstrādēs mērķis nav izdabāt iedzīvotāju paradumiem. Paradumi un ikdiena atšķirsies no universālā parauga. Tas var kalpot kā veselīgām vadlīnijām atbilstošs paraugs, kurš piemērots ikvienam sabiedrības loceklim.

**E. Rutkovskis** jautā, vai pārtikas groza izstrādi balstīja uz ārvalstu praksi vai Latvijas ieteikumiem?

**I.Siksna** skaidro, ka pārtikas grozu veido uz Latvijas cilvēka vajadzībām, vienlaikus salīdzinot arī prakses tuvākajiem kaimiņiem, kur ēšanas paradumi un pieejamie produkti ir līdzīgi.

**A.Burtnieks** interesējas, cik tas viss maksās, vai Latvijas iedzīvotāji to varēs atļauties?

**I.Siksna** skaidro, ka pārtikas groza izstrādes mērķis ir koncentrēties nevis uz cenu, bet gan uz enerģētisko vērtību. Cenu aprēķinu paskaidros nākamās prezentācijas ietvaros.

**E.Celmiņa** skaidro, ka pārtikas groza sadaļa ir tikai viena no daļām projektā ”Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti)”. Institūta BIOR uzdevums bija ar zinātniski pamatotu pieeju aprēķināt, kāds būtu pārtikas groza sastāvs. Pārtikas groza izstrāde ir sarežģīta ar to, ka pārtikas grozā iekļautajiem produktiem ir jāspēj atrast pretī cena, pēc noteiktas metodoloģijas un apsekojama. Tas attiecīgi būs nākamais posms lielajā projektā, - aprēķināt, cik tāds pārtikas grozs maksā. Pētnieku uzdevums nav nodrošināt šādu pārtikas grozu katram cilvēkam. Tas būs analītisks instruments, lai redzētu, kādas iedzīvotāju grupas, cik lielā daudzumā spēj savas mājsaimniecības ietvaros nodrošināt izdevumus pārtikai atbilstoši izstrādātajam pārtikas grozam, kā arī noskaidrot, cik daudzas nespēj.

***Nolemj****: SIPKK konceptuāli saskaņo pētnieku pieeju pārtikas groza izstrādei.*

**4.2. IMG pārtikas groza aprēķināšana, tālāk veicamās darbības**

**(ziņotājs:** SIA “Projektu un kvalitātes vadības” pētnieks, M.Brants)

**M. Brants** – informē, ka iepriekšējā SIPKK sēdē SIPKK locekļi tika iepazīstināti ar ārvalstu pieredzi IMG aprēķināšanā un mājsaimniecību kategorizāciju. Pašreiz ir noskaidrotas objektīvās vajadzības pēc pārtikas un tiek veikts darbs pie objektīvo pārtikas izmaksu noskaidrošanas. Sniedz informāciju par divām pieejām pārtikas groza aprēķināšanā:

1. Pašreizējā pieeja – izmantojam Centrālās statistikas pārvaldes (CSP) publicētās cenas par noteiktiem produktiem. Lielam vairumam pārtikas produktu, kas iekļauti pārtikas grozā, ir piemeklējama cena CSP datu bāzē. Par tiem produktiem, kam nav publicētas cenas CSP datubāzē, lūdzam CSP papildu informāciju. Ja arī CSP nav – veicam cenu aptauju veikalu tīkliem.

2. Ilgtspējīgā pieeja – uz nākotni vērsta - nepieciešams visas cenas iegūt ar vienotu metodiku. Optimāls risinājums būtu visu pārtikas grozā iekļauto produktu cenu apsekošana (optimāli reizi ceturksnī) eksistējoša plašāka apsekojuma ietvaros. Šobrīd identificētas tikai divas institūcijas, kas veic reprezentatīvus pārtikas cenu apsekojumus – CSP un «ACNielsen Latvia». Nepieciešams noskaidrot šāda apsekojumu papildu moduļa izmaksas un iekļaut tās iztikas minimuma groza uzturēšanas izmaksās, kā arī izstrādāt regulējumu apsekojuma veikšanai.

Pārtikas grozs tiek sastādīts piecām iedzīvotāju grupām. Šobrīd tiek piedāvāts pie aprēķiniem apvienot grupu no 15-18 gadiem ar pieaugušajiem un, iespējams, arī senioru vecuma grupu, jo nav paredzamas būtiskas izmaksu atšķirības. Lūdz SIPKK viedokli par šādu piedāvājumu. Cenu aprēķini vēl nedaudz mainīsies.

**Diskusija:**

**P. Leiškalns** jautā par izmaksu aprēķināšanu bērniem vecumā no 2-6 gadu vecumam – kā sadalās izmaksas pārtikai, esot bērnudārzā un mājās?

**R. Strode** informē, ka pārtikas grozā nav paredzētas izmaksas, ja bērns apmeklē bērnudārzu, bet gan izmaksas, kas rodas ģimenei produktu iegādei, lai pagatavotu mājas apstākļos maltītes. Vienlaikus jāņem vērā, ka bērnudārza ēdināšanas izmaksās ietilpst arī peļņas procents un ar pakalpojuma sniegšanu saistītās izmaksas (atalgojums darbiniekiem, loģistika u.tml.). Ir arī daudzi bērnudārzi, kuros nav jāmaksā par ēdināšanu.

**LTV7**  jautā, vai pētījuma ietvaros ir veikts eksperiments, vai ar šādu summu var izdzīvot mēnesi?

**M. Brants** skaidro, ka konkrēta eksperimenta nav, bet to ir viegli pārbaudīt uz mājsaimniecības budžeta pētījuma datiem. Jau no empīriskiem datiem ir zināms, ka ir cilvēki, kuri iztiek ar krietni mazāku summu pārtikas iegādei.

**E. Ratkovskis** interesējas, vai aprēķins ir veikts uz vienu cilvēku ģimenē?

**M. Brants** apstiprina, ka aprēķins ir veikts uz vienu cilvēku mēnesī.

**A. Burtnieks** piebilst, ka bija izteikts priekšlikums apvienot trīs vecuma grupas vienā. Viņa ieskatā tas nebūtu pareizi, jo tieši seniori, pieaugušie un bērni saistās ar pensijas lielumu, ar darba samaksas lielumu un arī ar pabalstiem bērniem. Tāpēc šeit būtu svarīgi nodalīt šīs grupas jo īpaši.

**M. Brants** norāda, ka IMG kontekstā runa ir par izdevumiem nevis ienākumiem.

**I.Alliks** izsaka viedokli, ka atšķirība 3 EUR apmērā neatsver tos izdevumus, kuri būs nepieciešami šādu IMG rēķināšanai. Attiecībā uz senioru grupu jau iepriekš tika uzsvērts, ka, izstrādājot IMG, ir atsevišķi jāizdala senioru grupa.

**P. Leiškalns** piebilst, ka iepriekš izskanēja viedoklis, ka seniori pārtikai tērē mazāk, savukārt pārējām kategorijām vairāk. Lai gūtu objektīvu priekšstatu par esošo situāciju ir būtiski izstrādāt zinātniski pamatotu IMG senioriem.

**R. Strode** atzīmē, ka šis lēmums vēl tiks apspriests pētnieciskās darba grupas ietvaros pēc pilnīgas pārtikas grozu cenu aprēķināšanas, klātesot pārējiem ekspertiem.

**M. Brants** informē par turpmākajiem soļiem – apzināt mājsaimniecību, kurām ir grūtības apmierināt objektīvās vajadzības pēc pārtikas, citu izdevumu vajadzības. Šajā projekta posmā arī skatīsies, cik liela ir iedzīvotāju kategorija, kura pārtikas iegādei tērē mazāku summu, nekā aprēķinātā, kāds ir sociāldemogrāfiskais profils, cik tērē citām vajadzībām. Tiks veiktas aptaujaspar to, kāda ir nepieciešamā summa, lai apmierinātu vienas vai otras vajadzības, iegūstot kopainu par cilvēku ekspektācijām un reālajām iespējām.

**E. Celmiņa** informē, ka progresa ziņojuma informācija būs nākamajā SIPKK sēdē.

1. **“Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums (t.sk., padziļināts izvērtējums par nevienlīdzību sabiedriskā transporta pieejamības jomā)” progress.**

**(ziņotājs:** nodibinājuma “Baltic Institute of Social Sciences” pētniece Oksana Žabko)

**O. Žabko** skaidro, ka darbs joprojām ir procesā. Šajā prezentācija tiek iekļauta informācija, par mājsaimniecību izdevumu pozīcijām transportam (šeit un turpmāk iekļauj gan privāto, gan sabiedrisko), pieejamiem atvieglojumiem valsts un pašvaldību ietvaros. Informācijas avots: CSP mājsaimniecības budžeta avoti 2008.-2016.gadam. Šajā pētījuma stadijā ir apkopota indikatīvā informācija par pašvaldību pieejamiem atvieglojumiem sabiedriskajam un speciālajam transportam. Ir veiktas 19 no 25 plānotajām ekspertu intervijām, 1 no 5 plānotajām gadījumu izpētēm.

Veicot analīzi par mājsaimniecību izdevumiem transportam, secināms, ka lauku iedzīvotājiem transporta izdevumi izmaksā vairāk nekā pilsētu iedzīvotājiem. Iezīmējas arī reģionu griezumā izdevumu pozīcijas transporta izdevumiem – piemēram, Pierīgas, Zemgales un Vidzemes reģionam tie ir augstāki, nekā Kurzemē un Latgalē, kas var tikt skaidrots un pamatots ar citiem CSP uzkrātajiem datiem, proti, darba vietas aspektā – tie iedzīvotāji, kuri dodas no Vidzemes, Pierīgas uz Zemgales uz darba vietām Rīgā saskaras ar augstākām izdevumu pozīcijām transporta izdevumos, nekā Kurzemē un Latgalē, kur pārvietošanās vairāk notiek sava reģiona ietvaros.

Apskatot mājsaimniecību budžeta izdevumus atkarībā no mājsaimniecības sastāva, var redzēt, ka lielākie transporta izdevumi ir pāriem bez bērniem un pāriem ar bērniem. Turklāt, ja persona ir viena, tad transporta izdevumi no kopēja budžeta izdevumiem ir mazāki. Saistībā ar bērnu skaitu ģimenē ir novērojams, ka kamēr ģimenē ir 1-2 bērni, tikmēr izdevumu pozīcijas transporta vajadzībām mājsaimniecības budžetā ir augstākas, savukārt 3 un vairāk bērni – zemāki. Šajā apsekojumā vēl nav redzama pozitīvā ietekme no 3+ kartes, jo 2016.gadā tāda vēl nebija. Šīs izmaiņās, kāpēc ar 3 un vairāk bērniem izdevumu pozīcijas ģimenes budžetā ir mazākas nekā pie 1-2 bērniem ģimenē, ir skaidrojamas ar to, ka ģimenes ar 1-2 bērniem vairāk izmanto privāto automašīnu, kamēr ar trīs un vairāk bērniem – sabiedrisko transportu.

Skatoties uz atvieglojumiem dažādām sabiedrības grupām, izmantojot sabiedrisko transportu, tiek secināts, ka atvieglojumi, kas vērsti uz bērniem, atstāja pozitīvu ietekmi uz ģimeņu izdevumiem. Valsts līmenī ir 7 mērķa grupas atvieglojumu saņemšanai, pašvaldību ietvaros šīs mērķa grupas ir plašākas, līdz pat 20. Starpziņojumā šo atvieglojumu uzskaitījums un analīze būs pieejama plašāka, pamatota ar kvantitatīviem datiem.

Sniedz informāciju par sabiedriskā transporta nākotnes koncepcijas mērķi - veicināt maksātspējīgo iedzīvotāju pārsēšanos no privātā transporta uz sabiedrisko transportu, tādējādi mazināt sastrēgumus un ceļā pavadīto laiku.

Šī brīža pasekojuma stadijā tiek novērots, ka attālāko lauku iedzīvotāju skatījumā daudz kritiskāka situācija ir ne tik daudz transporta pieejamībā laika ziņā un biežumā, cik sliktais un pat kritiskais ceļu stāvoklis, kas ietekmē transporta kustību, iespēju nokļūt uz vienu vai otru pakalpojumu saņemšanas vietu.

**Diskusija:**

**A. Burtnieks** interesējas, vai ir pētīts, ja cilvēks no privātā transporta pārsēdīsies sabiedriskajā transportā, tas būs izdevīgāk un vai nav sagaidāms cenu kāpums sabiedriskajā transportā? Nereti cilvēku kompānijai, pārdalot izdevumus, ir lētāk braukt ar privāto auto nekā ar sabiedrisko.

**O. Žabko** Skaidro, ka pēc VAS Autotransporta direkcijas ieskata sabiedriskā transporta nākotnes koncepcija paredz, ka pārvietošanās ar sabiedrisko transportu iedzīvotājiem būs finansiāli izdevīgāka.

**V. Veretjanovs** atzīmē, ka, izmantojot mājsaimniecību izdevumu datus, ir jāņem vērā, ka tajos ir norādīti izdevumi, kurus mājsaimniecībā varēja segt, tur nav atspoguļotas nerealizētās vajadzības pēc transporta, kuras varētu būt, bet kuras nav īstenotas naudas trūkuma dēļ.

**O. Žabko** skaidro, ka tādas nianses uzzina gadījuma izpētē.

**I. Alliks** pauž savu viedokli, ka sabiedriskā transporta nodrošināšana ir jāskatās samērīgi ar visas sabiedrības interesēm, izvērtējot iedzīvotāju blīvumu konkrētos reģionos, attālumus starp apdzīvotām vietām un kopējām publiskajām izmaksām, ko tas nes līdzi.

**E. Celmiņa** informē, ka Labklājības ministrija ir sniegusi savus komentārus par pirmo nodevumu. Kopumā iesniegtais materiāls ir labā kvalitātē. SIPKK locekļiem par šī nodevuma melnrakstu komentārus netika lūgts izteikt. Martā būs izvērtējuma starpziņojums, kas tiks nosūtīts SIPKK locekļiem komentāru sniegšanai.

***Nolemj****: pieņemt sniegto informāciju zināšanai.*

*SIPKK sēde beidzas plkst. 14.45.*

Pielikumā sēdes materiāli:

1. FM prezentācija “Valsts budžets 2020.gadam un Vidēja termiņa ietvars 2020.-2022.gadam”.
2. Institūta BIOR prezentācija “Pārtikas groza un uztura plānu izstrāde PĀRTIKAS GROZA IZSTRĀDE”.
3. Nodibinājuma “Baltic Institute of Social Sciences” prezentācija “Pētījuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums (t.sk. padziļināts izvērtējums par nevienlīdzību
sabiedriskā transporta pieejamības jomā)” 4. izvērtējums. Sabiedriskā transporta pieejamības jomā” .

Komitejas vadītājs I. Alliks

Protokolēja A.Lukašenoka