

|  |
| --- |
| **Gala ziņojums** **par vides pieejamības ekspertu konsultācijām ERAF un KF projektu īstenošanas vietās** |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pasūtītājs** | **Izpildītājs** | **Datums** |
| Labklājības ministrija | Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācija SUSTENTO | 20.12.2018 |
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# Ievads

ANO Konvencijas par cilvēku ar invaliditāti tiesībām[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Konvencija) 9.pantā noteikts valsts pienākums nodrošināt pieejamību cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti. Pieejamība tiek izvirzīta kā viens no Konvencijas pamatprincipiem, kas nosaka tiesības un priekšnoteikumus pilnīgai un vienlīdzīgai cilvēku ar invaliditāti līdzdalībai sabiedrībā un viņu brīvas pārvietošanās nodrošināšanai. Ratificējot Konvenciju, Latvija ir apņēmusies veicināt, aizsargāt un nodrošināt visu personu ar invaliditāti pilnīgu un vienlīdzīgu cilvēktiesību un pamatbrīvību ievērošanu.

Vides un informācijas pieejamība un personu ar invaliditāti tiesību ievērošana ir izvirzīta arī kā viens no 2014.-2021.gada ES fondu plānošanas perioda ES fondu finansējuma saņemšanas nosacījumiem. EP Regulas[[2]](#footnote-2) (turpmāk – EP Regula) 7.pantā noteikts, ka dalībvalstīm jāveic atbilstīgus pasākumus, lai programmu sagatavošanā un īstenošanā novērstu jebkādu diskrimināciju dzimuma, rases vai etniskās izcelsmes, ticības vai pārliecības, invaliditātes, vecuma vai seksuālās orientācijas dēļ. Visā programmu sagatavošanas un īstenošanas laikā jo īpaši ņem vērā pieejamības nodrošināšanu personām ar invaliditāti.

Vides pieejamība - tā ir vide, kurā jebkuram cilvēkam neatkarīgi no vecuma un fiziskām spējām ir iespēja brīvi un patstāvīgi piekļūt un pārvietoties atbilstoši būves vai telpas funkcijai[[3]](#footnote-3).

Universālais dizains nozīmē tādu produktu, vides, programmu un pakalpojumu izpildījumu, kurus, cik vien iespējams, visi cilvēki var izmantot bez pielāgošanas vai īpaši veidota dizaina nepieciešamības. "Universālais dizains" ietver arī noteiktām personu ar invaliditāti grupām paredzētas atbalsta ierīces, ja tās ir nepieciešamas.[[4]](#footnote-4)

Vides pieejamība sevī ietver daudz vairāk nekā tikai fizisku šķēršļu likvidēšanu – tā cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem sniedz iespēju sazināties ar cilvēkiem, nodrošina pieeju ikdienai, darbam un arī dzīvībai nepieciešamiem pakalpojumiem. Jo pieejamāka vide, jo lielāka iespēja cilvēkam būt patstāvīgam, neatkarīgam un kvalitatīvi pavadīt laiku ārpus mājas. Veidojot vidi, jāņem vērā, ka labuma guvēji būs ne tikai personas ar invaliditāti, bet arī ikviens Latvijas iedzīvotājs, kurš pārvietojas būvētajā vidē un izmanto publiskos pakalpojumus, tostarp vecāka gadagājuma cilvēki un ģimenes ar maziem bērniem.

Atbilstoši 2014.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 8.1.punktam, Labklājības ministrija kā par horizontālā principa "Vienlīdzīgas iespējas" koordinēšanu atbildīgā institūcija nodrošina konsultatīvu un metodisku atbalstu saistībā ar horizontālā principa ieviešanas uzraudzību konkrētajās specifisko mērķu atbalsta jomās.

Lai nodrošinātu Konvencijā un EP Regulā noteikto pieejamības principu un cilvēku ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju ievērošanu, Labklājības ministrija tai noteikto funkciju ietvaros laika periodā no 2018.gada 19.aprīļa līdz 30.oktobrim nodrošināja vides pieejamības ekspertu konsultācijas ERAF un KF projektu īstenošanas vietās, kuru mērķis ir nodrošināt Kohēzijas politikas fondu atbalstītās fiziskās vides, transporta, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju, citu sabiedrībai paredzēto objektu un pakalpojumu pieejamības uzlabošanu personām ar invaliditāti, kā arī paaugstināt mērķa grupas kompetenci un izpratni par pieejamu vidi, par specifiskām darbībām vides pieejamības nodrošināšanai personām ar kustību, redzes, dzirdes un garīgās attīstības traucējumiem un kopumā veicināt vides un informācijas pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti un citām sabiedrības grupām.

# Kopsavilkums

Laika posmā no 2018.gada 19.aprīļa līdz 30.oktobrim Labklājības ministrijas uzdevumā Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācija “Sustento” (2018.gada 11.aprīļa līgums Nr. LM 2018/24–1–1325/02) sniedza 60 vides pieejamības ekspertu konsultācijas par vides un informācijas pieejamības nodrošināšanas pasākumiem ERAF un KF līdzfinansēto projektu īstenošanas vietās (turpmāk – konsultācijas).

Katras konsultācijas ietvaros, balstoties uz Labklājības ministrijas izstrādātajām Vides pieejamības vadlīnijām publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai[[5]](#footnote-5), tika novērtēts būvniecības objekts no tā pieejamības cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti viedokļa.

Projekti tika atlasīti pēc nejaušās atlases principa, ievērojot nosacījumu, ka izlasē tika iekļauti projekti, kuru ietvaros tikai veikta publiskās infrastruktūras uzlabošana. No 60 apsekotajiem projektiem 23 projekti tika realizēti izglītības jomā, 8 projekti - satiksmes uzlabošanas jomā, 4 projekti - kultūras un sporta jomā, 8 projekti - sociālās un veselības aprūpes jomā un 17 projekti - tūrisma jomā.

27 projektiem tika sniegtas konsultācijas par izstrādāto būvprojektu/tehnisko projektu, 7 projektiem tika sniegtas konsultācijas būvniecības procesa laikā, savukārt 26 konsultācijas – par pabeigtajiem projektiem. Ir ļoti būtiski saprast, kāda ir skaitliskā attiecība starp pabeigtajiem un nepabeigtajiem projektiem, jo skaidri norāda, kādas ir ekspertu iespējas ietekmēt šo projektu īstenošanu, nepieciešamības gadījumā, padarot sasniegto rezultātu pieejamāku cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti.

Šo konsultāciju rezultātā par katru projektu tika sagatavots konsultēšanas akts par vides un informācijas pieejamības nodrošināšanas pasākumiem personām ar kustību, redzes, dzirdes un garīgās attīstības traucējumiem ERAF un KF finansējuma saņēmējiem projektu īstenošanas vietās. Konsultēšanas aktā tika norādīti konstatētie trūkumi vai nepilnības, lai nepieciešamības gadījumā uzlabotu jau padarīto, kā arī ieteikti jauni papildus risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai. Visos gadījumos finansējuma saņēmēja atbildība ir izvērtēt konstatēto trūkumu būtiskumu un iespējas tos novērst par finansējuma saņēmēja līdzekļiem.

Divos gadījumos CFLA tika informēta par iespējamām neatbilstībām projektos attiecībā uz projekta rezultātu pieejamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, taču, veicot pārbaudi, neatbilstība netika apstiprināta un finanšu korekcijas projektos netika piemērotas. Abos gadījumos Labklājības ministrija nosūtīja vēstules projektu finansējuma saņēmējiem ar aicinājumu novērst ekspertu konstatētos trūkumus un nodrošināt objektos vienlīdzīgas iespējas cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem.

Diemžēl, neraugoties uz Latvijas būvnormatīvu prasībām, kas nosaka, ka pieejamības normu ievērošana ir obligāta visos rekonstruējamos un jaunceļamos objektos, realitātē vēl aizvien liela daļa objektu nepilnīgi atbilst noteiktajām prasībām, vai arī tās ir ievērotas tikai formāli. Veicot 60 dažādu objektu apsekojumus, eksperti secināja, ka gandrīz katrā no tiem atrodamas lielākas vai mazākas atkāpes no normas. Savukārt citos objektos ir atrodami kādi īpaši, veiksmīgi risinājumi, kas ievērojami uzlabo tieši šī objekta pieejamību.

Lai novērtētu projektu paveikto, pabeigto projektu pieejamības vērtēšanai tika izstrādāti vides pieejamības vērtēšanas kritēriji, kur 5 punkti tikai piešķirti projektiem, kuru ietvaros tika nodrošināta pieejamība visiem funkcionālo traucējumu veidiem, tostarp veica inovatīvus risinājumus, kas sniedzas pāri būvnormatīvos noteiktajām prasībām. Savukārt 1-2 punkti tika piešķirti gadījumos, kad objektā tika īstenotas projekta pieteikumā noteiktās horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” specifiskās darbības, bet ēka kopumā nav pieejama (daļa ēkas uzbūvēta pieejama, bet daļa paliek nepieejama).

Novērtējuma punkti tika piemēroti 28 objektiem, kuru būvniecība jau bija pabeigta uz ekspertu ierašanās brīdi. Visaugstāko vērtējumu – 5 punktus ieguva 3 (5%) projekti, 4 punktus ieguva 14 (23%) projekti, 3 punktus ieguva 10 (17%) projekti, 2 punktus ieguva 1 (2%) projekts. Savukārt 32 (53%) netika vērtēti, jo atradās būvniecības stadijā.

Projektos, kas tika novērtēti ar zemāku punktu skaitu, tika konstatēts, ka objekti nav pieejami cilvēkiem ar redzes traucējumiem, savukārt pielāgojumi cilvēkiem ar dzirdes un garīga rakstura traucējumiem šajos projektos netika veikti nemaz. Ekspertu vērtētie objekti bija dažādās būvniecības stadijās – gan tehniskā projekta sagatavošanas laikā, gan būvdarbu īstenošanas laikā, gan īsi pirms būvdarbu pabeigšanas, vai arī tad, kad visi būvdarbi ir pabeigti. Daudzi no būvniecības projektiem tiek realizēti vairākās kārtās ar dažādiem finansējumiem, līdz ar to objektā tiek ietverti dažādi pieejamības detaļu risinājumi, kas neveido vides pieejamības situācijas risinājumu kopumā.

Konsultāciju noslēgumā tika veikta arī projektu atbildīgo personu aptauja, kurā piedalījās 23 ERAF un KF projektu atbildīgās personas. 26 % respondentu atbildēja, ka, lai realizētu vides pieejamības ekspertu ieteikumus, projektā papildus finansējums nav nepieciešams, 26% uzskata, ka ieteikumus var finansēt no iestādes budžeta, savukārt 68 % respondentu atbildēja, ka ir nepieciešams papildus finansējums.

Lai arī apsekoto projektu skaits nav pietiekams, lai viennozīmīgi izdarītu secinājumus par vienlīdzīgu iespēju principu ievērošanu attiecībā uz vides un informācijas pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti visos ERAF un KF projektos, tomēr veiktā konsultāciju analīze ļauj secināt, ka visbiežākais iemesls konstatētajiem trūkumiem attiecībā uz pieejamību ir projekta vērtētāju, vadītāju un arhitektu nepietiekam izpratne par vides pieejamības jautājumiem, ko iespējams veicināt tikai turpinot sniegt līdzīgas konsultācijas, kā arī nodrošinot iespēju apgūt papildus apmācības par pieejamības un universālā dizaina jautājumiem.

# Summary

From April 19th to October 30th, 2018 the Latvian Umbrella Body for Disability Organisations SUSTENTO provided 60 expert consultations in the field of environmental and information accessibility measures in the places of implementation of ERDF and CF co-financed projects (therein - object) on the behalf of the Ministry of Welfare and within the framework of the contract No. LM 2018/24–1–1325/02 signed on 11th April 2018. Each consultation consisted of evaluating how accessible an object was for people with different kinds of disabilities. This evaluation process was based on the Environmental Accessibility Guidelines for public buildings, spaces and public outdoor spaces developed by the Ministry of Welfare.

The objects that were evaluated within the framework of this procurement were selected on a random basis and included only those objects that dealt with the improvement of public infrastructure. From the 60 ERDF and CF co-financed projects 23 were implemented in the area of education, 8 in the area of traffic improvement, 4 in the culture and sports areas, 8 in social and healthcare areas and 17 in the tourism area.

As a result of these consultations, a consultation act regarding the environmental and information accessibility measures for people with movement, visual, hearing and mental disorders was prepared for each object co-financed by ERDF and CF. The consultation acts identified aspects that require improvement and suggested additional solutions for ensuring environmental accessibility. The responsibility of the benefactors of ERDF and CF financing was to evaluate the significance of the identifies flaws and opportunities to eliminate them by using the ERDF and CF funds.

In two cases Central Finance and Contracting Agency was informed about the possible violations regarding environmental accessibility. Nevertheless, after a repeated examination, violations were not confirmed and no financial corrections in the ERDF and CF contracts with the benefactors were made. In both cases the Ministry of Welfare sent a letter requesting the benefactors to eliminate the flaws identified by the experts, therefore ensuring equal opportunities for all people with functional impairments, the elderly and families with small children.

In accordance with the requirements of Latvian construction standards the observance of accessibility norms is obligatory in all reconstructed and newly built objects. Nevertheless, after providing all 60 consultations the experts concluded that the accessibility norms have not been met fully or have been met formally in most of the objects. In almost all ERDF and CF co-finance objects some level of deviation from the accessibility norms could be observed. Only few of the objects had approached environmental accessibility issues with successful solutions that greatly enhanced the environmental availability of the object.

To evaluate the environmental accessibility of the objects, the assessment was carried out using a 5-point scale. Five points were allocated to projects, which ensured environmental accessibility for people with different kinds of disabilities and included innovative solutions that exceeded the requirements of Latvian construction standards. In turn, 1-2 points were allocated in cases when the specific activities of the horizontal principle "Equal opportunities" that were specified in the project proposal had been implemented, but overall the building was not environmentally accessible (parts of the building that were constructed were accessible, but other parts were not).

Only 28 objects that had completed their construction before the consultation with the experts took place received an assessment in the 5-point scale. The highest score of 5 points was awarded to 3 objects (5%), 4 points to 14 (23%), 3 points to 10 (17%) and 2 points to 1 (2%). 32 (53%) of the objects did not receive an assessment in 5-point scale due to them being in the construction stage.

Most often the lower scoring objects were not accessible to people with visual impairments, while no environmental improvements were made for people with hearing and mental disorders. During the evaluation, the objects were in different stages of construction – planning, construction, shortly before the end of the construction and after the construction is done. Most of the objects were constructed in several stages and by using different sources of financing. Therefore, the objects included various solutions for accessibility, that failed to come together and form an environmentally accessible object.

To evaluate the usefulness and sustainability of the recommendations and information given during the consultation, at the end of the consultations Latvian Umbrella Body for Disability Organisations SUSTENTO carried out a questionnaire of the persons responsible for ERDF and CF projects. Nevertheless, only 23 persons took part in the questionnaire. 26% of the respondents think that in order to implement the recommendations of the experts no additional financing is needed, 26% - that the recommendations can be financed from the institution's budget, while 68% of the respondents think that additional funding is needed.

The number of projects surveyed is insufficient to draw conclusions about the respect for the principles of equal opportunities regarding the environmental and information accessibility for people with disabilities in all ERDF and CF projects. Nevertheless, the analysis of the provided consultations indicates that the most common reason for not fully complying with the accessibility norms in the surveyed objects is due to the lack of complete understanding among the assessors, managers and architects regarding the necessary adjustments and the issues of environmental accessibility. Their understanding can be improved by continuing to provide similar consultations, as well as providing an opportunity to learn by attending training about environmental accessibility and universal design.

# Lietotie saīsinājumi

|  |  |
| --- | --- |
| ANODP | Apvienoto Nāciju OrganizācijaDarbības programma |
| AER | Atjaunojamie energoresursi  |
| CFLA | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
| ERAF | Eiropas Reģionālās attīstības fonds |
| ES | Eiropas Savienība |
| ESF | Eiropas Sociālais fonds |
| HP  | Horizontālais princips |
| IzM | Izglītības un zinātnes ministrija |
| KF | Kohēzijas fonds |
| LM | Labklājības ministrija |
| MK | Ministru kabinets |
| MVK | mazie un vidējie komersanti |
| SAM | specifiskais atbalsta mērķis |
| VARAM | Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrija |
| VI | Vienlīdzīgas iespējas |

# Atskaite par apsekotajiem projektiem

Laika posmā no 2018.gada 19.aprīļa līdz 30.oktobrim tika apsekotas 60 ERAF un KF projektu īstenošanas vietas, kur tika veikts novērtējums un sniegtas vides pieejamības ekspertu konsultācijas. 1. tabulā apkopota informācija par apsekotajiem objektiem (projektu kopējais skaits, projektu skaits DP “Izaugsme un nodarbinātība” SAM griezumā).

*1.tabula*

**Sniegto konsultāciju skaits**

| **Nr.p.k.** | **DP “Izaugsme un nodarbinātība” SAM** | **Konsultāciju skaits** |
| --- | --- | --- |
| 1. | 1.1.1.“Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” | 1 |
| 2. | 3.3.1 "Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs"  | 4 |
| 3. | 4.2.2."Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās"  | 6 |
| 4. | 5.4.1. "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas"  | 8 |
| 5. | 5.5.1. “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" | 8 |
| 6. | 5.6.1."Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu" | 2 |
| 7. | 5.6.2."Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām"  | 5 |
| 8. | 8.1.1. "Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu"  | 4 |
| 9. | 8.1.2. "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi" | 9 |
| 10. | 8.1.3. "Palielināt modernizēto profesionālās izglītības iestāžu skaitu"  | 3 |
| 11. | 8.1.4. "Uzlabot pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju mācību vidi koledžās" | 3 |
| 12. | 9.3.2. "Uzlabot kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, jo īpaši sociālās, teritoriālās atstumtības un nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem, attīstot veselības aprūpes infrastruktūru"  | 7 |
| Kopā:  | 60 |

1. attēlā ir parādīts apsekoto projektu skaits DP “Izaugsme un nodarbinātība” prioritāro virzienu griezumā. Visvairāk projektu - 38% (23) projekti ir apsekoti 5 prioritārajā virzienā “Vides aizsardzība un resursu izmantošanas efektivitāte”, bet vismazāk 2% (1) projekts ir 1. prioritārajā virzienā “Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas”.

*1.attēls*

**1. prioritārā virziena** “Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas” ietvaros tika apsekots viens projekts – “Rīgas Stradiņa Universitātes farmācijas jomas pētniecības infrastruktūras attīstība”, kas atrodas projektēšanas stadijā un tā pieejamības novērtēšana netika veikta, taču objektā bija pieejami idejas rasējumi, par kuriem tika sniegta ekspertu konsultācija.

*2.attēls*

DP “Izaugsme un nodarbinātība” **3. prioritārā virziena** “Mazo un vidējo komersantu konkurētspēja” ietvaros tika apsekoti 10 projekti, kas saistīti ar ielu rekonstrukciju, kā arī viens multifunkcionālais centrs.

**4. prioritārā virziena** “Pāreja uz ekonomiku ar zemu oglekļa emisijas līmeni visās nozarēs” ietvaros tika izvērtēti 5 projekti dažādās jomās – 2 izglītības iestādes, 1 kultūras nams, 1 sporta centrs, 1 sociālais dienests. No tiem 4 projekti konsultācijas laikā bija pabeigti, bet 2 projektos tika sniegtas konsultācijas par izstrādātajiem būvprojektiem.

*3.attēls*

DP “Izaugsme un nodarbinātība” **5. prioritārā virziena** ”Vides aizsardzība un resursu izmantošanas efektivitāte” ietvaros tika apsekoti 23 projekti 3 dažādās ieguldījumu prioritātēs un 4 SAM:

5.4. “Aizsargāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un augsni un veicināt ekosistēmu pakalpojumus, tostarp ar *Natura 2000* un zaļo infrastruktūru”:

5.4.1. SAM “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” ietvaros tika izvērtēti 8 projekti, no kuriem 5 projekti bija pabeigti un 3 celtniecības stadijā;

5.5. “Saglabāt, aizsargāt, veicināt un attīstīt dabas un kultūras mantojumu”:

5.5.1.SAM ”Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” ietvaros tika izvērtēti 8 projekti, no kuriem 4 bija pabeigti un 4 celtniecības stadijā.

5.6. “Veikt darbības, lai uzlabotu pilsētvidi, revitalizētu pilsētas, atjaunotu un attīrītu pamestas rūpnieciskās teritorijas (tai skaitā pārveidei paredzētās zonas), samazinātu gaisa piesārņojumu un veicinātu trokšņa mazināšanas pasākumus”;

5.6.1.SAM ”Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” ietvaros tika izvērtēti 2 projekti, no kuriem bija 1 pabeigts un 1 celtniecības stadijā.

5.6.2. SAM “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām” ietvaros tika izvērtēti 5 projekti, no kuriem 2 projekti konsultāciju laikā bija pabeigti, bet 3 celtniecības stadijā.

*4.attēls*

No šiem projektiem 13 projektos atbildīgā iestāde ir VARAM, 10 – KM. Tika izvērtēti 8 muzeji, 8 tūrisma objekti, 2 sporta celtnes un 5 ielu rekonstrukcijas projekti.

DP “Izaugsme un nodarbinātība” **8. prioritārā virziena** “Izglītība, prasmes un mūžizglītība”, tika apsekoti 19 projekti ieguldījuma prioritātē8.1. ieguldījumu prioritātes “Investīcijas izglītībā un apmācībā, tostarp profesionālajā apmācībā, lai nodrošinātu prasmju apgūšanu un mūžizglītību, attīstot izglītības un apmācības infrastruktūru” 4 SAM ietvaros izvērtēti:

8.1.1. SAM ”

* + - 1. Palielināt modernizēto STEM t.sk. medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu” - 4 projekti;
		1. SAM “Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” - 9 projekti;
		2. SAM “Palielināt modernizēto profesionālās izglītības iestāžu skaitu” - 3 projekti;
		3. SAM “Uzlabot pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības STEM, t. sk. medicīnas un radošās industrijas, studiju mācību vidi koledžās” - 3 projekti.

Šie projekti ir IZM pārziņā. Tika izvērtētas 4 augstākās izglītības iestādes, 9 vispārizglītojošās izglītības iestādes un 6 profesionālās izglītības iestādes.

*5.attēls*

DP “Izaugsme un nodarbinātība” **9. prioritārā virziena** “Sociālā iekļaušana un nabadzības apkarošana”, 9.3. ieguldījumu prioritātes “Investējot veselības aprūpes un sociālajā infrastruktūrā, kas sniedz ieguldījumu valsts, reģionālajā un vietējā attīstībā, mazinot atšķirības veselības stāvokļa ziņā un veicinot sociālo iekļaušanu ar sociālo, kultūras un atpūtas pakalpojumu uzlabotas pieejamības palīdzību, un veicinot pāreju no institucionāliem uz pašvaldību pakalpojumiem” ietvaros tika izvērtēti 7 projekti, kas saistīti ar slimnīcu infrastruktūras uzlabošanu.

Par visiem projektiem atbildīgā iestāde ir VM un, tā kā visi projekti ir saistīti ar lielu objektu daudzpakāpju rekonstrukciju, tad neviens no tiem nebija pabeigts projekta novērtēšanas brīdī.

# Projektu vērtēšana

To projektu vērtēšanai, kuru būvniecība bija pabeigta, tika izmantoti iepriekš izstrādāti kritēriji, kas deva iespēju saņemt skaitlisko vērtējumu. Savukārt tiem projektiem, kas vēl aizvien atradās būvniecības stadijā vai kuru būvniecība nebija pat uzsāka, tika sagatavots konsultēšanas akts, kas iekļāva arī ekspertu ieteikumus.

Pabeigto projektu pieejamības vērtēšanas objektivitātes paaugstināšanai tika izstrādāti projektu pieejamības vērtēšanas kritēriji, kas ļāva veikt novērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 punkti bija augstākais vērtējums, bet 0 punkti – zemākais. 2.tabulā sniegts vērtēšanas sistēmas skaidrojums.

*2.tabula*

**Projektu pieejamības kritēriju vērtēšanas apraksts**

| Nr.p.k. | Vērtējums | Vērtējuma apraksts |
| --- | --- | --- |
|  | 5 punkti | Objektā ir īstenotas projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības, uzlabojot vides un informācijas pieejamību šādām personu grupām:* + Personām ar kustību traucējumiem;
	+ Personām ar redzes traucējumiem;
	+ Personām ar garīga rakstura traucējumiem;
	+ Personām ar dzirdes traucējumiem.
* Īstenoto vides un informācijas pieejamības uzlabošanas pasākumu rezultātā uzlabojusies personu ar pārvietošanās ierobežojumiem situācija kopumā, t.i. ir veicināta šo personu piekļuve informācijai, pakalpojumiem, darba tirgum, izglītībai un veicina mērķa grupas sociālo iekļaušanu;
* Objektā ir inovatīvi risinājumi (labās prakses), kas sniedzas pāri LR būvnormatīvos noteiktajam.
 |
|  | 4 punkti | * Objektā ir īstenotas projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības, uzlabojot vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem un vēl 2 minēto personu grupām:
	+ Personām ar redzes traucējumiem;
	+ Personām ar garīga rakstura traucējumiem;
	+ Personām ar dzirdes traucējumiem.
* Īstenoto vides un informācijas pieejamības uzlabošanas pasākumu rezultātā uzlabojusies personu ar pārvietošanās ierobežojumiem situācija kopumā, t.i. ir veicināta šo personu piekļuve informācijai, pakalpojumiem, darba tirgum, izglītībai un veicina mērķa grupas sociālo iekļaušanu.
 |
|  | 3 punkti | * Objektā ir īstenotas projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības, uzlabojot vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem.
 |
|  | 2-1 | * Objektā ir īstenotas projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības , bet ēka nav pieejama (Daļa ēkas uzbūvēta pieejama, bet daļa paliek nepieejama).
 |
|  | 0 punkti | * Objektā nav ievērotas vai ievērotas daļēji projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības, nav nodrošināta vides pieejamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, šīs personas nevar iekļūt objektā pašu spēkiem, sliktākajā gadījumā arī ar citu cilvēku palīdzību.
* Šajā grupā ietilpst arī tie projekti, kuri ir veikuši ieguldījumus infrastruktūrā, taču nav paredzējuši un nav veikuši vides pieejamības nodrošināšanas pasākumus.
 |

*6.attēls*

Kā redzams 6.attēlā, 32 jeb 53% objektu netika vērtēti, jo atradās vai nu būvprojekta izstrādes stadijā vai arī būvniecības darbi bija tikko uzsākti. Tas nozīmē, ka šie objekti netika vērtēti atbilstoši 2.tabulā norādītajiem kritērijiem un attiecīgi šie projekti nav ieguvuši novērtējuma punktus. Šiem projektiem tika sniegta ekspertu konsultācija par izstrādāto būvprojektu. Daļa no šiem projektiem ir tikai netieši saistīti ar vides pieejamību, jo ir vērsti uz dažādu tehnoloģiju modernizāciju.

5 punktus jeb augstāko novērtējumu saņēma tikai 5% (3) no apsekotiem projektiem. Šajos objektos ir veiktas specifiskas darbības vides un informācijas nodrošināšanai cilvēkiem ar dažādu veidu funkcionālajiem traucējumiem - redzes, dzirdes, kustību un garīga rakstura traucējumi.

4 punkti piešķirti 14 projektiem (23%) un tajos ir veiktas specifiskas darbības, lai nodrošinātu pieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem un cilvēkiem ar redzes traucējumiem.

3 punkti ir piešķirti 10 projektiem (17%), bet 2 punkti vienam projektam (2%). Šajos projektos vides pieejamības prasības ievērotas tikai daļēji, līdz ar to objektos cilvēki ar funkcionāliem traucējumiem nevar pārvietoties patstāvīgi vai nevar uzturēties ilgāku laiku, jo, piemēram, ēkā nav pielāgotas labierīcības. Eksperti saskārās ar situāciju, kurā projektu īstenotājiem nav patiesas vēlmes veidot vidi, kas ir pieejama visiem, bet risinājumi un izpildījums ir tikai formāls. Kā viens no raksturīgākajiem piemēriem ir mobilā pacēlāja ierīkošana vietās, kur ir kāpnes. No vienas puses formāli ir nodrošināta pieejamība, lai gan ir pilnīgi skaidrs, ka šis pacēlājs var tikt izmantots tikai ļoti ierobežotam riteņkrēslu skaitam, kam ir atbilstoša tehniskā konstrukcija.

# Projektu analīze pa jomām

## 3.1. Izglītība un zinātne

Izglītības un zinātnes jomā tika apsekotas 23 projektu īstenošanas vietas, kur tika sniegtas vides pieejamības ekspertu konsultācijas.

*3.tabula*

**Apsekotie izglītības un zinātnes jomas projekti SAM griezumā**

|  |  |
| --- | --- |
| **SAM** | **Projektu skaits** |
| 1.1.1. “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” | 1 |
| 4.2.2."Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās" | 6 |
| 8.1.1. "Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu" | 4 |
| 8.1.2. "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi"  | 9 |
| 8.1.3. "Palielināt modernizēto profesionālās izglītības iestāžu skaitu"  | 3 |
| 8.1.4. "Uzlabot pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju mācību vidi koledžās"  | 3 |

No apsekotajām izglītības iestādēm 5 ir augstākās izglītības iestādes, 6 – profesionālās izglītības iestādes, 10 - vispārizglītojošās izglītības iestādes un 2 – pirmskolas izglītības iestādes (skat.7.attēlu).

*7. attēls*

Atbilstoši pieejamības kritērijiem tika novērtēti 7 no apsekotajiem izglītības jomas projektiem, kas bija pabeigti uz projekta apsekošanas brīdi. Projekti tika vērtēti atbilstoši MK noteikumos Nr. 331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” noteiktajām pieejamības prasībām un LM izstrādātajām “Vides pieejamības vadlīnijām publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”. Pārējie 16 projekti netika vērtēti, jo uz apsekošanas brīdi tie bija vai nu būvprojekta stadijā, vai to būvniecība bija nesen uzsākta, vai arī projekta aktivitātes bija vērstas tikai uz tehnoloģiju iegādi.

Kopumā no 23 šajā sadaļā aplūkotajiem projektiem vērtējums punktos pieejams tikai 7, kas ievērojami ierobežo iespēju veikt objektīvu vērtējumu par izglītības jomas projektiem. Tomēr pat šajā nelielajā skaitā skaidri iezīmējas tendence, ka ideāli pielāgotu mācību iestāžu skaits ir salīdzinoši neliels. Kā rāda veiktais novērtējums, tikai Salaspils vidusskola ieguvusi augstāko novērtējumu par skolas viena mācību korpusa izbūvi. Salaspils vidusskola veiksmīgi ņēmusi vērā bērnu ar dažādu veidu funkcionālajiem traucējumiem vajadzībām, kas nodrošina ikvienam bērnam iekļaujošu mācību vidi.

Tomēr lielākā projektu daļa atrodas 4-3 punktu vērtējuma joslā, kas norāda, ka par pieejamības jautājumiem kopumā ir domāts, bet šī pieeja nav bijusi pietiekami konsekventa un sistemātiska. Līdz ar to šajos projektos ir tādi pieejamības risinājumi, kas tomēr izslēdz vai ierobežo kādas no grupu interesēm. Piemēram, tā ir daļēja pieejamība objektos, kur ir pielāgots tikai 1. stāvs, informācijas zīmju trūkums, sliktas kvalitātes piekļuves ceļi, kā arī pirmsskolas izglītības iestāžu bērnu rotaļu laukumu nepieejamība.

*4. tabula*

**Izglītības uz zinātnes jomas projektu novērtējums**

| **Projekta nosaukums, Nr.** | **Novērtējumā iegūtie punkti** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- |
| Salaspils 1.vidusskolas 4.mācību korpusa izbūve un aprīkošana (Nr.8.1.2.0/17/I/001) | **5 punkti** | Ēka atbilst visām vides un informācijas pieejamības prasībām, objekts ir pieejams cilvēkiem ar dažādu funkcionālo traucējumu veidiem (redzes, dzirdes, kustību un garīga rakstura), veidojot vienotu ēku grupu. Projekts ir izveidots tā, lai ēkas izkārtojums ir viegli un intuitīvi saprotams. Ēkā ieeja un telpas aprīkotas ar labi uztveramām (kontrastējošām un labi izgaismotām) zīmēm un norādēm atbilstoši vides pieejamības prasībām. Uz kāpņu margām pie pirmā un pēdējā pakāpiena iestrādāts stāva numurs ar taktilo (sataustāmo) apzīmējumu un numuru Braila rakstā. Ceļš no sabiedriskā transporta pieturas līdz ēkai ir bez līmeņu kritumiem un šķēršļiem. Ēkā ir ierīkota audiāla un vizuāla trauksmes sistēma. |
| Cēsu novada vispārējo izglītības iestāžu modernizācija (Nr. 8.1.2.0/17/I/009) | **4 punkti** | Projekta īstenotā aktivitāte atbilst MK Nr.331 “Noteikumos par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” norādītajām vides pieejamības prasībām.Lai nodrošinātu vides pieejamību, ēkā tomēr ir jāveic atsevišķi uzlabojumi. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Pagarināt kāpņu margu rokturus 30 cm pāri pirmajam un pēdējam pakāpienam, tās galus noapaļojot uz leju. Nodrošināt drošības pogu vai sistēmu abās tualetēs. Izpildes laiks 31.10.2019.;2. Uzlabot vides pieejamību cilvēkiem ar redzes traucējumiem un drošību nedzirdīgiem cilvēkiem, t.i. trauksmes signalizācijas sistēma jāveido no dažādām komponentēm, kas automātiski izziņo (vizuāli, audiāli un ar vibrāciju) trauksmi. |
| Līvānu 1. vidusskolas mācību vides uzlabošana (1.ēka) (Nr.8.1.2.0/17/I/002) | **4 punkti** | Projekta rezultātā ir ēkā izveidots pieejams 1. stāvs.Ēkā uz doto brīdi nav rasts risinājums, lai nodrošināti vides pieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem pārvietošanai starp stāviem Tādējādi ir nepieciešams rast risinājumu, un izbūvēt liftu. Objekts tika vērtēts kopumā, kā rezultātā eksperti secināja, ka ir nepieciešami vairāki būtiski uzlabojumi un finanšu ieguldījumi, lai Līvānu 1. vidusskolas 1. ēkā būtu pieejama cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Izveidot alternatīvu ieeju ēkā, uzbūvējot liftu uz visiem ēka stāviem atbilstoši vides pieejamības prasībām. 2. Uzlabot vides pieejamību pie ēkas galvenās ieejas, kur šobrīd atrodas uzbrauktuve. 3. Izbūvēt labierīcības (tualetes un dušas) cilvēkiem ar kustību traucējumiem. 4. Pielāgot skolas aktu zāles skatuvi un nodrošināt vides pieejamību, lai tiktu uz tās.  |
| Ēkas Ogrē, Parka ielā 1 siltināšana un rekonstrukcija, pielāgojot pirmsskolas izglītības iestādes vajadzībām (Nr.4.2.2.0/17/I/006) | **4 punkti** | Ēkas rekonstrukcijas ietvaros tika veikti dažāda veida vides pieejamības uzlabojumi. Ēkas ieeja durvis ir izveidotas vienā līmenī, līdz ar to nav pakāpienu. Pie ēkas ir izveidots vējtveris, kurš atbilst vides pieejamības prasībām.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Uzstādīt norādes zīmes gan teritorijā, gan ēkas iekšpusē, lai nodrošinātu ērtu un drošu pārvietošanos cilvēkiem ar redzes traucējumiem. Izpildes laiks 2018.gada septembris.2. Ņemot vērā, ka ēkā šobrīd nav pieejams otrais stāvs cilvēkiem (t.sk. bērniem) riteņkrēslā, jo netika uzstādīts diagonālais pacēlājs, nepieciešamības gadījumā nodrošināt pirmsskolas izglītības iestādes nodarbības ēkas pirmajā stāvā. |
| Līvānu 1. vidusskolas mācību vides uzlabošana (2.ēka) (Nr.8.1.2.0/17/I/002) | **3 punkti** | Ēkā nav rasts risinājums, lai nodrošinātu vides pieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Izveidot alternatīvu ieeju ēkā, uzbūvējot liftu uz visiem ēka stāviem atbilstoši vides pieejamības prasībām. 2. Pielāgot skolas aktu zāles skatuvi un nodrošināt piekļuvi arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Izpildes laiks netiek norādīts, jo vides pieejamības nodrošināšanai nepieciešami papildus finanšu līdzekļi un aktivitātes, kuras nav iekļautas šī projekta ietvaros.  |
| „Ludzas vispārējās izglītības iestāžu mācību vides modernizācija” (Nr.8.1.2.0/17/I/003) | **3 punkti** | Projekta ietvaros ir nodrošinātas pamata pieejamības prasības cilvēkiem ar kustību traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Labiekārtot skolas teritoriju un tās ceļus, nodrošinot vides pieejamības prasības un labu kvalitāti ceļa segumam, lai cilvēki ar redzes, dzirdes un kustību traucējumiem varētu droši pārvietoties pa tiem. Izpildes laiks - 31.10.2019.2. Uzlabot vides un informācijas pieejamību cilvēkiem ar redzes traucējumiem un drošību nedzirdīgiem cilvēkiem atbilstoši LM pieejamības vadlīnijām. |
| Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas pirmsskolas izglītības iestādē Nr.5 - Stāvā ielā 41, Daugavpilī (Nr.4.2.2.0/16/I/003) | **3 punkti** | Atbilstoši projekta iesniegumam, tika izveidota iekļuve ēkā. Tomēr, vērtējot ēku kopumā, tika konstatētas vairākas nepilnības, kas apgrūtina bērna ar kustību traucējumiem atrašanos pirmsskolas izglītības iestādē. Ēkā pēc rekonstrukcijas ir pieejams pirmais stāvs. Ēkā nav izbūvētas pieejamas tualetes. Tika secināts, ka ēkas teritorijā esošais bērnu spēļu laukums neatbilst vides pieejamības prasībām. Ir ceļa apmales, kas traucē bērnam ar kustību traucējumiem piekļuvi spēļu laukumiem, turklāt laukumā dažas celtnes ir ar pakāpieniem, tātad nepieejamas. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Novērst tos trūkumus un nepilnības, kuras neprasa lielus finansiālus ieguldījumus, bet ir būtiski vides pieejamības nodrošināšanai. Tā piemēram:  - marķēt pakāpienus atbilstoši būvnormatīviem un vides pieejamības prasībām;- izveidot un uzlikt norādes gan pie ēkas ārpusē, gan ēkas iekšpusē;- izveidot vismaz vienu bezšķēršļu (pieejamu) ceļu uz bērnu laukumu.2. Apzināt pieejamos finanšu resursus un izveidot pilnībā pieejamu pirmsskolas izglītības iestādi bērniem ar kustību traucējumiem, izveidojot pieejamas labierīcības, labiekārtojot bērnu laukumu atbilstoši vides pieejamības prasībām, tādejādi dodot iespēju bērnam riteņkrēslā apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādi un iekļauties sabiedrībā. |
| Daugavpils tehnikuma modernizēšana specifiskā atbalsta mērķa 8.1.3. “Palielināt modernizēto profesionālās izglītības iestāžu skaitu” ietvaros (Nr.8.1.3.0/16/I/001)  | **N/V** | Tehniskais projekts |
| STEM, veselības aprūpes un mākslu studiju programmu modernizēšana Daugavpils Universitātē | **N/V** | Iepirkums  |
| Gulbenes novada vispārējo izglītības iestāžu mācību vides uzlabošana (Nr.8.1.2.0/17/I/013)  | **N/V** | Būvprojekts |
| Profesionālās izglītības kompetences centra “Liepājas Valsts tehnikums” modernizēšana (Nr.8.1.3.0/16/I/003)  | **N/V** | Būvprojekts |
| PIKC Liepājas Mūzikas, mākslas un dizaina vidusskolas profesionālās kultūrizglītības mācību vides modernizēšana (Nr.8.1.3.0/17/I/002)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Studiju mācību vides uzlabošana Olaines Mehānikas un tehnoloģiju koledžā (Nr.8.1.4.0/17/I/005)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Rīgas Tehniskās koledžas infrastruktūras attīstība (Nr.8.1.4.0/17/I/001)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Rīgas Tehniskās koledžas infrastruktūras attīstība (Nr.8.1.4.0/17/I/001) | **N/V** | Būvprojekts  |
| Vispārējās izglītības iestāžu mācību vides uzlabošana Talsu novadā (Nr.8.1.2.0/17/I/004) | **N/V** | Būvprojekts  |
| Rīgas Stradiņa Universitātes farmācijas jomas pētniecības infrastruktūras attīstība (Nr.1.1.1.4/17/I/011)  | **N/V** | Tehniskais projekts |
| Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas izglītības iestādes sporta zāles korpusā Marijas ielā 1D, Daugavpilī (Nr.4.2.2.0/16/I/001) | **N/V** | Uzsākts |
| Studiju vides attīstība Rīgas Stradiņa Universitātē (Nr.8.1.1.0/17/I/006)  | **N/V** | Tehniskais projekts |
| Mārupes vidusskolas mācību vides uzlabošana (Nr.8.1.2.0/17/I/006)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Siguldas Valsts ģimnāzijas un Siguldas 1.pamatskolas atjaunošana, pārbūve un materiāltehniskās bāzes modernizācija (Nr.8.1.2.0/17/I/005) | **N/V** | Būvprojekts |
| Rīgas Tehniskās universitātes infrastruktūras attīstība STEM studiju programmu modernizēšanai (Nr.8.1.1.0/17/I/002)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Ventspils Augstskolas STEM mācību programmu modernizācija (Nr.8.1.1.0/17/I/007)  | **N/V** | Būvprojekts  |

*8. attēls*

**Secinājumi**

1. Latvijā lielākā daļa izglītības iestāžu tiek rekonstruētas, nevis būvētas no jauna. Tas nozīmē, ka ir sarežģīti un bieži arī dārgi nodrošināt tāda līmeņa pieejamību, kas atbilst būvnormatīvos noteiktajām prasībām. Daudzviet nav pietiekami lielas telpas, vai to izvietojums ir neatbilstošs, kas neļauj izmantot tradicionālos pieejamības risinājumus, piemēram, ievietot liftu. Tāpēc ir svarīgi piesaistīt ekspertus, kas spēj atrast alternatīvus un inovatīvus risinājumus un ieteikt, cik lielā mērā atkāpšanās no noteikumiem vēl aizvien nodrošina pieejamību, bet kad šādi pielāgojumi kļūst bezjēdzīgi, piemēram, kāds ir maksimālais uzbrauktuves slīpums, lai pa to droši varētu pārvietoties cilvēks riteņkrēslā ar asistentu, bet kurā brīdi šis slīpums ir jau bīstams lietotāja veselībai un pat dzīvībai.
2. Būtiska nozīme ir efektīvam projekta līdzekļu izlietojumam. Ir jānovērš pieejamības risinājumi, kas ir tikai “atskaitei”, to vietā meklējot veidus, kā nodrošināt patiesu pieejamību, piemēram, mobilā pacēlāja iegāde, kas izmantojams tikai dažiem noteiktas uzbūves riteņkrēsliem, tādējādi patiesībā pieejamību nenodrošinot.
3. Dažās izglītības iestādēs vides pieejamības nodrošināšanu nav iespējams atrisināt pilnībā, tam nepiesaistot papildus finanšu līdzekļus. Jau esošu ēku pielāgošana pieprasa dārgus un reizēm inovatīvus risinājumus, piemēram, kā lifta izbūve ārpus ēkas.
4. Projekts izglītības jomā Salaspils vidusskolas 4.korpuss ir izvēlēts kā labās prakses piemērs.

**Rekomendācijas**

1. Realizējot ERAF un KF līdzfinansētos projektus, lielāka uzmanība būtu jāpievērš tieši izglītības iestāžu vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai cilvēkiem ar kustību traucējumiem, redzes un dzirdes traucējumiem un garīga rakstura traucējumiem. ES fondu līdzekļu efektīva ieguldīšana šajā jomā kopumā veicinātu sociālās iekļaušanas procesu Latvijā, attiecīgi veidojot atvērtāku un tolerantāku sabiedrību.
2. No jauna būvētajās izglītības iestādēs ir jāievēro universālā dizaina principi, tā padarot ēku pieejamu ikvienam, tostarp arī cilvēkiem ar invaliditāti. Nav pieļaujamas situācijas, kad tiek izmantotas atsevišķas ieejas, īpaši pacēlāji vai citi risinājumi, kas nav savienojami ar izpratni par universālo dizainu.
3. Izglītības iestādes, kuras tiek renovētas, nepieciešams padarīt iespējami pieejamākas, ņemot vērā cilvēku ar dažāda veida invaliditāti specifiskās vajadzības. Iespējams, ka nelielas atkāpes no pieejamības standartiem, kas tomēr neapdraud cilvēku drošību un veselību ir pieļaujamas, ja šīs atkāpes ir izšķirošas, lai noteiktu, vai šī izglītības iestāde būs vai nebūs pieejama.

## Satiksmes infrastruktūras uzlabošanas joma

Satiksmes uzlabošanas jomā tika apsekoti 8 projekti, kuru ietvaros tika veikta ielu rekonstrukcija (skat.5.tabulu).

*5.tabula*

**Apsekotie satiksmes jomas projekti SAM griezumā**

|  |  |
| --- | --- |
| **SAM** | **Projektu skaits** |
| 3.3.1 Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs | **2** |
| 5.6.2. Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām. | **3** |

Atbilstoši pieejamības kritērijiem novērtēti tika 5 no apsekotajiem satiksmes jomas projektiem, kas bija pabeigti uz projekta apsekošanas brīdi. Tie tika vērtēti atbilstoši MK noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” noteiktajām pieejamības prasībām un LM izstrādātajām “Vides pieejamības vadlīnijām publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”.

*6.tabula*

**Satiksmes uzlabošanas projektu vērtējums**

| **Projekta nosaukums, Nr.** | **Punkti** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- |
| Uzņēmējdarbības vides attīstība Liepājā, I kārta (Nr. 3.3.1.0/16/I/031) | **5 punkti** | Gājēju ietve ir izveidota pieejama visiem, tai ir līdzena virsma, ietves virsmā ir iestrādātas vadulas neredzīgiem cilvēkiem, izveidota droša gājēju pāreja, kas ir marķēta ar vizuālām kontrastējošām zīmēm. Šī projekta ietvaros ir ne tikai ļoti korekti realizēta pieejamības prasību ievērošana, bet gan ir realizēta sistēmiska pieeja kopumā – pieejamības normas ir iekļautas Liepājas pilsētas saistošajos noteikumos. Projekts iekļauts labās prakses piemēros.  |
| Degradēto rūpniecisko teritoriju reģenerācija Daugavpils pilsētas un Daugavpils novada teritorijās I kārta (Nr.5.6.2.0/17/I/003) | **4 punkti** | Projekta ietvaros realizētā ielu rekonstrukcija atbilst būvnormatīvu prasībām. Objekts ir izveidots pieejams riteņkrēsla lietotājiem, bet trūkst apzīmējumi neredzīgiem cilvēkiem, kas nozīmē, ka var tikt ierobežota šo mērķa grupu brīva pārvietošanās objektā.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Visi stabi – luksofora, ceļa zīmju, reklāmu, apgaismojumu, kuri atrodas uz ietvēm, – jāmarķē ar kontrastējošu, dzeltenu atstarojošu lenti vai krāsu trīs līmeņos.2. Ielu nosaukumu un māju numuru zīmes jāveido ar kontrastējošiem uzrakstiem. |
| Publiskās infrastruktūras kvalitātes uzlabošana Līvānu industriālās zonas sasniedzamībai un uzņēmējdarbības attīstības veicināšana (Nr.5.6.2.0/16/I/003) | **4 punkti** | Dzelzceļa gājēju pāreja ir pieejama riteņkrēsla lietotājiem, tomēr trūkst norādes cilvēkiem ar redzes traucējumiem - pakāpieniem nepilnīgi uzlikts marķējums uz pirmā un pēdējā pakāpiena, kas nozīmē, ka var tikt ierobežota citu mērķa grupu brīva pārvietošanās objektā.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Ņemot vērā, ka pakāpieni ir veidoti no metāla režģa, kurš veido neatdalītu plakni, vēlams marķēt ne tikai pirmo un pēdējo pakāpienu, bet gan katru pakāpienu. Ieteikuma izpildes laiks – 31.10.2019.2. Ņemot vērā, ka pārejas posms ir garš, ir nepieciešams izvietot vismaz vienu atpūtas soliņu). |
| Infrastruktūras uzlabošana industriālās zonas attīstībai Lizumā (Nr.5.6.2.0/16/I/009) | **4 punkti** | Objekts ir izveidots pieejams riteņkrēsla lietotājiem, bet trūkst vadulas neredzīgiem cilvēkiem, kas nozīmē, ka var tikt ierobežota citu mērķa grupu brīva pārvietošanās objektā.Vides pieejamības ekspertu ieteikums: izvietot atpūtas soliņus ietves malās, lai nodrošinātu atpūtas iespēju cilvēkiem ar invaliditāti un vecāka gadagājuma cilvēkiem. |
| Uzņēmējdarbības attīstībai nepieciešamās infrastruktūras attīstība Mārupes novadā (Nr.3.3.1.0/16/I/016) | **3 punkti** | Objektā ir īstenotas projekta pieteikumā noteiktās HP VI specifiskās darbības, tomēr, vērtējot objektu kopumā, eksperti konstatēja, ka netika ievēroti MK noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 102. punkts: “Gājēju celiņi atbilst šādām vides pieejamības prasībām: 102.2. gājēju celiņa robeža ir skaidri saskatāma un sataustāma, pielietojot marķējumu, atšķirīgas krāsas vai reljefa iesegumu”. Lai gan ceļš bija līdzens un ērti izmantojams cilvēkiem ar kustību traucējumiem, tas bija pilnīgi nepielāgots cilvēkiem ar redzes traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Izvietot vizuālās norādes atbilstoši vides pieejamības prasībām.2. Visus stabus – luksofora, ceļa zīmju, reklāmu, apgaismojumu, kuri atrodas uz ietvēm, – jāmarķē ar kontrastējošu dzeltenu atstarojošu lenti vai krāsu trīs līmeņos.3. Ceļa atjaunotajā posmā izvietot atpūtas soliņus.4. Lai šķērsotu piebraucamos ceļus, pirms un pēc gājēju ietves izvietot vadulas un brīdinošās joslas ietves platumā atbilstoši vides pieejamības prasībām. Ieteikumu izpildes laiks – 2019.gada pavasaris.  |
| Publiskās infrastruktūras uzlabošana uzņēmējdarbības attīstības veicināšanai Dobeles pilsētā (Nr.3.3.1.0/15/I/030)  | **N/V** | Būvniecības stadijā |
| Uzņēmējdarbības vides attīstība Saldus pilsētas centrālās daļas teritorijā (Nr.5.6.2.0/17/I/001)  | **N/V** | Būvniecības stadijā |
| Infrastruktūras uzlabošana uzņēmējdarbības attīstībai Brīvības ielas zonā (Nr.5.6.2.0/16/I/010) | **N/V** | Būvniecības stadijā |

*9.attēls*

**Secinājumi**

1. Lielākajā daļā satiksmes infrastruktūras uzlabošanas projektos, kas novērtēti ar 4 vai 3 punktiem, bija veikti pielāgojumi tikai cilvēkiem riteņkrēslā, savukārt cilvēkiem ar redzes traucējumiem netika izveidoti marķējumi, kas nozīmē, ka var tikt ierobežota šīs mērķa grupas brīva pārvietošanās objektā.
2. Biežākais trūkums ielu rekonstrukciju gadījumā ir atpūtas vietu neesamība pie ietvēm, kur notiek cilvēku kustība. Tās ir nepieciešamas cilvēkiem, kuriem invaliditātes radīto funkcionālo traucējumu dēļ ir radušās pārvietošanās grūtības. Šie cilvēki nespēj ilgstoši stāvēt vai pārvietoties, tāpēc ir nepieciešama atpūta un iespēja apsēsties. Atpūtas vietas nepieciešamas arī vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem.
3. Informatīvo norāžu trūkums objektos liedz iespēju orientēties cilvēkiem ar redzes traucējumiem, plānot savu maršrutu un pārvietoties droši.
4. Daudzos projektos netiek ņemts vērā ieteikums – marķēt šķēršļus (stabus), kas atrodas uz gājējiem paredzētiem ceļiem, lai padarītu tos labāk redzamus cilvēkiem ar redzes traucējumiem.

**Rekomendācijas**

1. Projektu īstenotājiem jāpievērš uzmanība ceļa seguma kvalitātei – segumam ir jābūt neslīdošam, līdzenam, lai par to var pārvietoties cilvēks riteņkrēslā. Ceļa segums nedrīkst būt grimstošs vai arī irdens.
2. Ielu krustojumus ir jāveido nulles līmenī, neatstājot nelielu apmalīti. Visbiežākie argumenti šādas apmalītes izveidei ir – nepieciešamība noplūst lietus ūdenim. Tomēr ir jāsaprot, ka pat neliela apmalīte būtiski ierobežo iespēju patstāvīgi pārvietoties cilvēkiem riteņkrēslā.
3. Gājēju ielām ir jābūt izgaismotām diennakts tumšajā laikā, lai cilvēki ar redzes traucējumiem droši varētu pārvietoties pa tām.

## Kultūras un sporta joma

Tika apsekoti 4 objekti divos kultūras un sporta infrastruktūras attīstības projektos (skat.7.tabulu).

*7.tabula*

**Apsekotie kultūras un sporta jomas projekti SAM griezumā**

|  |  |
| --- | --- |
| **SAM** | **Projektu skaits** |
| 4.2.2. Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās | **2** |
| 5.6.1. Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu | **2** |

No apsekotajiem projektiem 2 ir pabeigti un tika vērtēti atbilstoši MK noteikumos Nr. 331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” noteiktajām pieejamības prasībām un LM izstrādātajām “Vides pieejamības vadlīnijām publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”, 2 objekti ir būvprojekta izstrādes stadijā un vērtēti netika.

*8. tabula*

**Kultūras un sporta jomas projektu vērtējums**

| **Projekta nosaukums, Nr.** | **Punkti** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- |
| Kultūras un sporta kvartāla izveide Grīziņkalna apkaimē (ārtelpas) (Nr.5.6.1.0/17/I/001) | 5 punkti | Objekts ir labi pieejams visiem cilvēkiem ar invaliditāti. Objekts veido lielu kompleksu, tomēr informatīvās norādes nav izvietotas pietiekami, lai būtu iespēja objektā orientēties. Objektā nav marķēti visi pakāpienu laidi. Melns marķējums dotajā gadījumā neveido kontrastu.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. izvietot norādes un informatīvās zīmes atbilstoši vides pieejamības prasībām un normatīvajam regulējumam.2. Objektā ir nepieciešams marķēt visus pakāpienu laidus (arī skatītāju vietās) atbilstoši vides pieejamības prasībām. |
| Kultūras un sporta kvartāla izveide Grīziņkalna apkaimē (iekštelpas) (Nr.5.6.1.0/17/I/001) | **4 punkti** | Objektā ir ievēroti visi būvniecības noteikumi attiecībā uz vides pieejamību tādejādi nodrošinot pieejamu vidi visiem funkcionālo traucējumiem veidiem, tomēr nav inovatīvu risinājumu. Ēkā ir ļoti daudz un dažādu kāpņu un daļa no tām ir marķētas tomēr daļa nav.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Trauksmes signalizācijas sistēmai jābūt veidotai no dažādām komponentēm, kas automātiski izziņo (vizuāli, audiāli un ar vibrāciju) trauksmi.2.Objektā ik pēc 50 m jāizvieto informācija, kā izsaukt palīdzību (telefona numurs, trauksmes poga u. c.).3.Telefona numuram palīdzības izsaukšanai jābūt tādam, lai var izsaukt palīdzību arī īsziņas veidā, kas ir svarīgi, lai arī cilvēki ar dzirdes traucējumiem var izsaukt palīdzību.Ieteikumu izpildes laiks - 31.10.2019. |
| Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils Kultūras pilī, Smilšu ielā 92, Daugavpilī (Nr.4.2.2.0/17/I/002)  | N/V | Būvprojekts  |
| Energoefektivitātes paaugstināšana stadiona "Daugava" ģērbtuvju ēkā Liepājā (Nr.4.2.2.0/17/I/013)  | N/V | Būvprojekts  |

Viens no projektiem - Kultūras un sporta kvartāla izveide Grīziņkalna apkaimē (ārtelpas) tika novērtēts ar 5 punktiem, tomēr tas nav iekļauts labās prakses piemēros, jo tika renovēta neliela kopējā sporta kompleksa daļa, kurā nav inovatīvu risinājumu, kurus būtu vērts pieminēt kā labo piemēru. Šī paša projekta realizācijas otra daļa iekštelpās tika novērtēta ar 4 punktiem, jo, lai gan kopumā pieejamības nodrošinājums ir salīdzinoši augsts, tomēr bija dažas nepilnības, piemēram, nav rokturu tribīnēs.

*10.attēls*

**Secinājumi**

1. Apsekotie kultūras un sporta objekti ir paredzēti liela cilvēku daudzuma apkalpošanai, tāpēc lielākais ekspertu iebildums ir informatīvo zīmju trūkumu, kuras palīdz orientēties telpā, lai atrastu labierīcības vai citas sev nepieciešamās vietas.
2. Visos objektos ir paredzēta lielu cilvēku masu pārvietošanās salīdzinoši nelielā laukumā, tāpēc ne vienmēr pārliecību radīja drošības pasākumu plānošana, iekļaujot tajā arī cilvēkus ar invaliditāti.
3. Bieži masu pasākumu objektu veidotāji aizmirst kādu no pusēm – vai nu skatītājus, vai dalībniekus, kas nozīmē, ka pieejamības nodrošinājums ir nepilnīgs kādai no pusēm.

**Rekomendācijas**

1. Projektu īstenotājiem ir nepieciešams izvietot objektos informatīvās zīmes, kuras palīdz apmeklētājiem orientēties vidē.
2. Zīmes, norādes un piktogrammas ir jāizstrādā atbilstoši vides pieejamības prasībām, atbilstoši LM izstrādātajām “Vides pieejamības vadlīnijām publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”.
3. Jāņem vērā, ka gan sporta kompleksos, gan kultūras namos, cilvēki ar invaliditāti ir ne tikai apmeklētāji, bet arī dalībnieki (piemēram, sportisti, dziedātāji ansambļos un koros, dejotāji utt.), līdz ar to vides pieejamības nodrošināšana ir ļoti būtiska arī dalībniekiem paredzētās vietās (piemēram, ģērbtuvēs, uz skatuves).
4. Lielos objektos vēlams izveidot ne tikai taktilos pārvietošanos ceļus, bet arī taktilās kartes, kas palīdz cilvēkiem ar redzes traucējumiem orientēties telpā. Tas paaugstinās katra cilvēka autonomiju un mazinās viņu atkarību no apkārtējo cilvēku palīdzības.

## Sociālā un veselības aprūpes joma

Tika apsekoti 8 projekti, no kuriem 1 ir sociālais dienests un 7 slimnīcas (skat.9.tabulu).

*9. tabula*

**Apsekotie sociālās un veselības aprūpes jomas projekti SAM griezumā**

|  |  |
| --- | --- |
| **SAM** | **Projektu skaits** |
| 4.2.2. Atbilstoši pašvaldības integrētajām attīstības programmām sekmēt energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu pašvaldību ēkās | 1 |
| 9.3.2. Uzlabot kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, jo īpaši sociālās, teritoriālās atstumtības un nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem, attīstot veselības aprūpes infrastruktūru. | 7 |

Ar punktiem tika vērtēti 3 objekti - 1 sociālā dienesta rekonstrukcija un 2 slimnīcu rekonstrukcijas projekti. Kaut arī slimnīcu rekonstrukcijas projekti nav pabeigti, tomēr 2 gadījumos ir veikti uzlabojumi tieši telpām, kas saistītas ar klientu apkalpošanu.

*10.tabula*

**Sociālo un veselības aprūpes projektu vērtējums**

| **Projekta nosaukums, Nr.** | **Punkti** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- |
| SIA “Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca” infrastruktūras attīstība (Nr.9.3.2.0/17/I/004) | **4 punkti** | Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīcas realizētais projekts atbilst vides pieejamības prasībām cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Pirmā stāva izejas ceļi pieejami visiem, tai skaitā riteņkrēslu lietotājiem, tāpat kā ieejas ceļš. Vertikālā evakuēšanās no augšējiem vai apakšējiem stāviem iespējama, izmantojot ugunsdrošu liftu ar neatkarīgu strāvas padevi. Lai arī ēkā ir ievēroti būvnormatīvi un ir nodrošināta pieejamība, tomēr ir jāuzlabo iespēja neatkarīgi pārvietoties cilvēkiem ar redzes traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikums: uzlabot vides pieejamību cilvēkiem ar redzes traucējumiem, izmantojot LM izstrādātās “Vides pieejamības vadlīnijas publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”. |
| VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” veselības aprūpes infrastruktūras attīstība (Nr.9.3.2.0/17/I/003) | **4 punkti** | Slimnīcas rekonstrukcija notiek vairākās kārtās. Rekonstruētā daļa ir labi pieejama cilvēkiem ar kustību traucējumiem, cilvēkiem ar orientēšanās grūtībām un vājredzīgiem cilvēkiem. Vides pieejamības ekspertu ieteikums: lai nodrošinātu neredzīgiem cilvēkiem orientēšanās iespējas slimnīcā, būtu nepieciešams izveidot vadulas vai margas koridoros. |
| Sociālā dienesta ēkas energoefektivitātes uzlabošana Dzirnavu ielā 9, Kuldīgā, Kuldīgas novadā (Nr.4.2.2.0/17/I/009) | **3 punkti** | Ēkā ieeja un telpas aprīkotas ar labi uztveramām (kontrastējošām un labi izgaismotām) zīmēm un norādēm atbilstoši vides pieejamības prasībām, taču nav plānots izveidot informāciju taktilā veidā.Labierīcības ēkā ir veidotas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 331. “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves”,un atbilst vides pieejamības prasībām.Projekta īstenotā vides pielāgošana daļēji atbilst vides pieejamības prasībām, jo nepieciešams uzlabot uzbrauktuves slīpumu atbilstoši MK noteikumiem Nr.331 “Noteikumos par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves”. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Izmantot vadulas un citu taktilo informāciju objektā, lai uzlabotu apmeklētāju orientēšanos un drošību.2. Izvietot taktilus uzrakstus (paaugstinātus burtus), kā arī Braila rakstā pie kabinetiem, kuras uzstādītas no 1,45 līdz 1,60 m augstumā. 3. Jāizveido trauksmes signalizācijas sistēma, kas sastāv no dažādām komponentēm, kas automātiski izziņo (vizuāli, audiāli un ar vibrāciju) trauksmi.Ieteikumu izpildes laiks – 2019.gada 31.oktobris. |
| Kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošana, attīstot veselības aprūpes infrastruktūru SIA “Rīgas Dzemdību nams” (Nr.9.3.2.0/17/I/012)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| Veselības aprūpes infrastruktūras attīstība SIA „Jelgavas pilsētas slimnīca”, pārbūvējot C korpusu (Nr.9.3.2.0/17/I/005) | **N/V** | Būvprojekts  |
| Kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošana Vidzemes slimnīcā, attīstot veselības aprūpes infrastruktūru (Nr.9.3.2.0/17/I/006)  | **N/V** | Būvprojekts  |
| SIA “Ziemeļkurzemes reģionālā slimnīca” veselības aprūpes infrastruktūras attīstība (Nr.9.3.2.0/17/I/007)  | **N/V** | Būvprojekts |
| SIA “Daugavpils reģionālā slimnīca” kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošana un infrastruktūras attīstība (Nr.9.3.2.0/17/010) | **N/V** | Projekta aktivitātes nav saistītas ar publiskās infrastruktūras attīstību |

No vērtētajiem projektiem pabeigts bija 1 projekts - sociālā dienesta rekonstrukcija, kurš saņēmis 3 punktu vērtējumu, jo, lai gan ēkai ir nodrošināta pieejama alternatīvā ieeja, tomēr, ņemot vērā objekta funkcionālo uzdevumu, tas ne vienmēr atbilst cilvēku ar dažādu invaliditāti neatkarīgai pārvietošanās iespējai.

*11.attēls*

**Secinājumi**

1. Neviena no apsekotajām 7 valsts nozīmes veselības aprūpes iestādēm netika vērtēta atbilstoši izstrādātajiem pieejamas vides kritērijiem, jo rekonstrukcija norit vairākās kārtās un ir saistīta ar jau esošo telpu pārbūvi un atjaunošanu.
2. Lielā daļā veselības aprūpes iestāžu tiek rekonstruētas medicīnisko manipulāciju telpas (ķirurģisko un citu medicīnisko manipulāciju zāles) un tehniskās telpas (apkures, ventilācijas telpas), kuras nevar tikt vērtētas balstoties uz MK noteikumiem Nr. 331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” un LM izstrādātajām vadlīnijām “Vides pieejamības standarts publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai”. Cilvēku uzturēšanās tajā ir tikai fragmentāra, specifiskās situācijās.
3. Divās no veselības aprūpes iestādēm iekštelpās nav izveidotas vadulas neredzīgiem cilvēkiem. Uz norādīto trūkumu projekta atbildīgā persona skaidroja, ka vadulas veido papildu reljefu, kurā uzkrājas putekļi, un tādēļ tās nav izmantojamas sterili tīrā vidē. Iespējams, ka šis arguments ir pieņemams, bet tādā gadījumā ir jāmeklē citi risinājumi, piemēram, vadulu vai rokturu izvietošana uz sienas.
4. Veselības aprūpes iestāžu dizainā bieži tiek izmantota balta vai cita gaiša krāsa, veidojot gaišu vidi bez kontrastiem, tādējādi apgrūtinot vai padarot neiespējamu orientēties, saņemt informāciju un pārvietoties cilvēkiem ar redzes traucējumiem.
5. Veselības aprūpes iestādēs bieži kā alternatīva pieejamai ieejai tiek minēta uzņemšanas ieeja, kas ir nepieņemami vairāku apstākļu dēļ – cilvēki, kas vienkārši vēlas nokļūt stacionārā, iet caur daudziem akūtiem pacientiem. Tas ir gan bīstami, gan neērti ievestajiem pacientiem un arī tiem, kam savas invaliditātes dēļ nākas izvēlēties šo alternatīvo ieeju.
6. Vairākos veselības aprūpes centros trūkst sistemātiska plāna, lai nodrošinātu vienkāršu un drošu pārvietošanos. Kontrasti, norādes un informācija nav sakārtota loģiskā secībā, bieži tā nav izmantojama, lai ērti un droši varētu pārvietoties un orientēties telpās.

**Rekomendācijas**

1. Vienas veselības aprūpes iestādes ietvaros ir nepieciešams izstrādāt koncepciju vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai visos projektos un katrā projekta posmā. Tas nozīmē, piemēram, ka visas informatīvās norādes ir sagatavotas vienotā stilā un krāsu gammā, viegli uztveramas. Tas atvieglotu pārvietošanos ne tikai cilvēkiem ar dažāda rakstura funkcionāliem traucējumiem, bet arī visiem apmeklētājiem.
2. Veselības aprūpes iestāžu atbildīgajām amatpersonām ir jāpārdomā koncepcija attiecībā uz pieejamības nodrošināšanu iestādē. Uzņemšanas ieeja nevar būt vienīgā pieejamā ieeja, ko izmanto cilvēki ar kustību traucējumiem.
3. Veselības aprūpes iestādēm ir jāvienojas par kopīgiem principiem, kā ievērot ievērojot Latvijas būvnormatīvus, lai tie nebūtu pretrunā ar viņu izpratni par tīru un sterilu vidi.

## Tūrisms

Tika apsekoti 17 tūrisma objekti, kuri tiek realizēti DP 3 specifisko atbalsta mērķu ietvaros (skat.11.tabulu).

*11.tabula*

**Apsekotie tūrisma jomas projekti SAM griezumā**

|  |  |
| --- | --- |
| **SAM** | **Projektu skaits** |
| 5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus | 8 |
| 5.4.1. Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas | 8 |
| 3.3.1. Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām. | 1 |

No apsekotajiem 17 tūrisma objektiem 4 ir muzeji, 10 – dabas takas, 2 – skatu torņi un 1 – multifunkcionāla ēka, kura paredzēta dažādām aktivitātēm.

*12.attēls*

No apsekotajiem tūrisma projektiem pabeigti un vērtēti atbilstoši pieejamības kritērijiem ir 12 objekti, kas attiecīgi saņēmuši noteiktu punktu skaitu. Par 5 projektiem sagatavoti novērtēšanas akti, jo uz ekspertu apsekojuma brīdi to būvniecība bija vai nu tikko uzsākta, vai arī tie bija skatāmi tikai kā būvprojekts.

*12.tabula*

**Tūrisma projektu vērtējums**

| **Projekta nosaukums, Nr.** | **Punkti** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- |
| Gaismas ceļš caur gadsimtiem (paviljons) (Nr. 5.5.1.0/17/I/001 | **4 punkti** | Paviljons – rotonda Tempļa kalna pilskalnā. Objekts izveidots pieejams cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti, ceļš uz objektu ir līdzens un veidots no blīva materiāla. Parkā arī izvietotas skaidri saprotamas norādes. Parkā ir izveidots apgaismojums, tāpēc objekts ir apskatāms arī diennakts tumšajā laikā.Līdz pašam templim nokļūt nevar, ceļš augšā uz templi ir ar samērā lielu dabīgo slīpumu. Tā kā objekts ir kultūrvēsturisks piemineklis, netika rasts cits risinājums nokļūšanai līdz templim. Nākotnē paredzēts parkā ieviest audiogidu, lai būtu iespējams nodrošināt informāciju cilvēkiem ar redzes traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1.Kāpnēm, kas ved augšā uz templi, nepieciešams izveidot margas, lai cilvēki ar pārvietošanās grūtībām, t.sk. vecāka gadagājuma cilvēki, varētu pieturēties.2.Tā kā šis projekts uz apsekošanas brīdi bija jau pabeigts, ieteikts sadarboties nākotnē ar vides pieejamības ekspertiem, lai izstrādātu atbilstošus pieejamības risinājumus un nodrošinātu maksimālu pieejamību objektam. |
| Gaismas ceļš caur gadsimtiem (mauzolejs) (Nr. 5.5.1.0/17/I/001) | **4 punkti** | Projekta ietvaros rekonstruēts mauzolejs Alūksnes muižas parkā, līdz kuram ir nodrošināta bezšķēršļu piekļuve un to var apskatīt tikai no ārpuses. Objekts ir izveidots pieejams cilvēkiem ar dažādu veidu invaliditāti, ceļš uz šo objektu ir līdzens un veidots no blīva materiāla. Kā arī parku iespējams izmantot diennakts tumšajā laikā, jo ir nodrošināts apgaismojums. Parkā arī izvietotas skaidri saprotamas norādes.Vides pieejamības ekspertu ieteikums: parkā, ieviešot audiogidu, būtu iespējams brīvi pārvietoties un saņemt informāciju arī cilvēkiem ar redzes traucējumiem. |
| “Dabas infrastruktūras atjaunošana Gaujas nacionālajā parkā, Cēsu un Pārgaujas novados” (Nr.5.4.1.1/17/A/024) | **4 punkti** | Dabas taka ir labi pieejama cilvēkiem riteņkrēslā. Tā ir labi pieejama un droša arī cilvēkiem ar vieglākiem kustību traucējumiem, neredzīgiem un vājredzīgiem cilvēkiem. Pie takas ir nodrošināta invalīdu autostāvvieta, kura atrodas vairāk nekā 50 m no objekta. Ir iespēja izmantot stāvvietu pie pašas takas sākuma, kas nav speciāli izbūvēta, tomēr atbilst cilvēku ar kustību traucējumiem vajadzībām. Visa laipa ir praktiski viena līmeņa un ir izveidoti samainīšanās laukumi. Ainavu vērošanas punkti ir pieejami un izmantojami cilvēkiem ar redzes traucējumiem un cilvēkiem riteņkrēslos. Gājēju laipas abās pusēs ir uzstādītas margas divos līmeņos 500 un 1000 mm augstumā.Pie takas ir izvietota informācija par to, ko var redzēt un arī piktogrammas par pieejamību, tomēr teksts nav pietiekami kontrastains, burtu lielums ir par mazu. Trūkst informācija neredzīgiem cilvēkiem, nav sagatavota informācija cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem. Pie takas nav pieejamas tualetes, tā nebija paredzēta arī projektā. Nav uzlikti atbilstoši soliņi takas atpūtas vietās, bet tikai dabas objekta vērošanas vietā.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Pie takas izvietot informāciju par tuvākajām pieejamajām tualetēm, tostarp cilvēkiem ar invaliditāti pieejamām tualetēm.2. Izvietot soliņus atpūtas vietās.3. Svarīgāko informāciju lietot arī Braila rakstā un izvietot pieejamā, ar roku sasniedzamā vietā.4.Takas garumā izvietot informāciju par aizsargājamajiem biotopiem, augiem un kukaiņiem, ko apmeklētājs varētu redzēt.5. Visa apmeklētājiem domātā informācija jāveido atbilstoši vieglās valodas principiem. |
| Dabas lieguma “Būšnieku ezera krasts” infrastruktūras pilnveidošana (Nr.5.4.1.1/17/A/014) | **4 punkti** | Projekta ietvaros tika pilnveidota infrastruktūra dabas lieguma “Būšnieku ezera krasts”. Tika izveidoti informācijas stendi, informācijas planšetes, gājēju un velosipēdu ceļš, gājēju laipa un putnu vērošanas platforma. Dabas taka ir labi pieejama cilvēkiem ar kustību traucējumiem un neredzīgiem cilvēkiem. Personu ar invaliditāti autostāvvietas apzīmējums ir neprecīzi izvietots, norādot, ka automašīnu novietne atrodas uz braucamās daļas.Pastaigu taka ir pietiekami plata un atbilst vides pieejamības prasībām. Dabas objektā nav norādes zīmes, kurās būt informāciju par virzienu, un attālumiem līdz tiem.Uz apsekojuma brīdi gājēju laipai, kura atrodas uz ūdens nav uzstādītas atdures maliņas abās pusēs. Pie dabas takas ir izvietotas tualetes, kuras nav pieejamas cilvēkiem ar kustību traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Pie dabas takas izvietot labierīcības, kuras pieejamas cilvēkiem riteņkrēslā, tās var arī izīrēt. Izpildes laiks – 2019.gada maijs.2. Nepieciešams dabas taku papildināt ar atpūtas soliņiem. Ieteikums - ceļa posmā līdz skatu platformai papildus piknika vietai novietot vismaz divus soliņus. Izpildes laiks – 2019.gada maijs.3. Novietot zīmi pie dabas takas sākuma (pagriežot to pa labi, tajā vietā, kur ir paredzēta automašīnu stāvvieta), vai arī noņemt papildus apzīmējumu “5m”’. Izpildes laiks – 2018.gada decembris.4. Objektā izvietot informatīvās zīmes par virzienu un attālumiem atbilstoši vides pieejamības prasībām. Izpildes laiks – 2019.gada maijs.5. Gājēju laipas abās pusēs izvieto atdures maliņas atbilstoši vides pieejamības prasībām. Izpildes laiks - 2019 gada jūnijs. |
| Ziemeļkurzemes kultūrvēsturiskā un dabas mantojuma saglabāšana, eksponēšana un tūrisma piedāvājuma attīstība (Nr.5.5.1.0/17/I/003) | **4 punkti** | Projekta ietvaros tika izbūvētas divas koka laipas – devītā un desmitā laipa. Laipas tika izbūvētas piekrastes teritorijā. Piekrastes takas ir pieejamas cilvēkiem riteņkrēslā.Pie “desmitās” pastaigu takas ir izbūvēta stāvvieta, kura atbilst kritērijiem un vides pieejamības prasībām, savukārt pie “devītās” laipas autostāvvietas nav. Viena no laipām – “devītā”, ir daļēji pieejama cilvēkiem ar invaliditāti. “Desmitās” takas beigās, ceļā uz jūru ved kāpnes. Līdz kāpnēm ir izveidoti vairāki atpūtas laukumi ar krēsliem un galdiem, kas ļauj cilvēkiem izbaudīt jūras gaisu. Ņemot vērā, ka takas nobeigumā ir kāpnes, ir nepieciešams informēt apmeklētājus par to iepriekš.Piekrastes teritorijā nav uzstādītas pietiekoši informatīvās zīmes, kuras norādītu virzienu un attālumu līdz takām, kā arī nav izveidotas pieejamas labierīcības. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1.Izveidot vai izīrēt labierīcības, kuras ir pieejamas cilvēkiem riteņkrēslā. Izpildes laiks – 2019.gada jūnijs.2. Nepieciešams izvietot norādes zīmes piekrastes teritorijā, kuras sniedz informāciju par taku pieejamību (piemēram, ja taka beidzas ar kāpnēm) un attālumiem līdz tām. Izpildes laiks – 2019.gada jūnijs. 3.Izvietot informatīvās zīmes, marķēt pakāpienus. Izpildes laiks – 2019.gada jūnijs.4.Ierīkot speciālo stāvvietu netālu no takas vai arī norādīt virzienu no esošajām stāvvietām uz taku. 5. Ņemot vērā, ka šis ir dabas aizsargājams objekts (kāpas), ir pieļaujama atkāpe no vides pieejamības prasībām, tomēr ir nepieciešams aprīkot:-takas ar drošības maliņām (atdures maliņām) visā takas garumā; -taku slīpumos novietot margas visā slīpumu posmā. |
| Multifunkcionālas servisa ēkas izbūve Pilssalā 3.3.1.0/16/I/003 | **4 punkti** | Projekta ietvaros tika izbūvēta multifunkcionāla servisa ēka un labiekārtota teritorija, kas piemērota tūrisma, rekreācijas un plašizklaides pakalpojumu sniegšanai. Gan ēka, gan labiekārtotā teritorija atbilst vides pieejamības prasībām. Ēkā un tās apkārtnē uz apsekojuma brīdi nebija uzstādītas informatīvās zīmes un norādes. Ir nepieciešams tās izvietot atbilstoši vides pieejamības prasībām. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Ņemot vērā, ka objekts ir pabeigts un nodots ekspluatācijā, ir nepieciešams novērst trūkumus - izvietot ēkā vizuālās informatīvās norādes par telpu, labierīcību atrašanās vietu, kas ir labi saskatāmas, kontrastējošas un saprotamas. Norādes, kas atrodas pie sienas, ir 1,3–1,8 m augstumā, un burtu augstums ir vismaz 40 mm2. Izvietot ēkā piktogrammas, kuras norāda labierīcību, dušas telpu atpazīstamību, u.c.3. Izveidot vadulas un citu taktilo informāciju ēkā, lai uzlabotu apmeklētāju orientēšanos un drošību.4. Teritorijā uz koka laipām uzlikt drošības maliņas vismaz 5 cm augstumā. Izpildes laiks – 2018.gada novembris. |
| Gaismas ceļš caur gadsimtiem (stacijas šķūnis) (Nr.5.5.1.0/17/I/001) | **3 punkti** | Objekts - Alūksnes stacijas šķūnis, kurā pašlaik atrodas muzejs. Ēka izveidota tā, lai tās izkārtojums ir viegli un intuitīvi saprotams. Objektā ir izvietotas piktogrammas, piemēram, labierīcību atpazīstamībai izvietotas skaidras, kontrastējošas norādes atbilstoši vides pieejamības prasībām. Ir nodrošināta bezšķēršļu piekļuve no autostāvvietas līdz ēkas galvenajai ieejai. Tualete izbūvēta pilnībā atbilstoša būvnormatīvu prasībām. Objektā tiek plānots uzstādīt trauksmes skaņas signālus.Pie objekta nav izveidota invalīdu autostāvvieta. Uzbrauktuve neatbilst būvnormatīvu prasībām, jo tā nav aprīkota ar margām, uzbrauktuves sākumā un beigās nav kontrastējošs apzīmējums.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1.Izveidot invalīdu autostāvvietu. Izpildes laiks - 2019.gada 31.oktobris.2.Izveidot margas uzbrauktuvei abās pusēs atbilstoši Ministru Kabineta noteikumi Nr.331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” prasībām. Izpildes laiks - 2019.gada 31.oktobris.3. Ēkā jāmarķē kāpņu pirmie un pēdējiem pakāpieni, atbilstoši Ministru Kabineta noteikumu Nr.331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” prasībām. Izpildes laiks - 2019.gada 31.oktobris.4.Abpus ieejas durvīm jābūt brīvam manevrēšanas laukumam 1,5 m diametrā. Gadījumos, ja ir dubultās durvis, manevrēšanas laukums jānodrošina arī starp durvīm.5.Trauksmes signalizācijas sistēmai jābūt veidotai no dažādām komponentēm, kas automātiski izziņo (vizuāli, audiāli un ar vibrāciju) trauksmi).5.Objektā ik pēc 50 m jāizvieto informācija, kā izsaukt palīdzību (telefona numurs, trauksmes poga u. c.).6.Telefona numuram palīdzības izsaukšanai jābūt tādam, lai var izsaukt palīdzību arī īsziņas veidā. |
| Pilssalas infrastruktūras attīstība tūrisma un veselības aktivitāšu veicināšanai Jelgavā (Nr.5.4.1.1/17/A/004) | **3 punkti** | Projekta ietvaros tika izbūvēts skatu tornis ar nelielu atpūtas vietu un ceļu līdz tam. Atpūtas vieta pieejama visiem, tomēr pats skatu tornis nav pieejams cilvēkiem ar kustību traucējumiem.Objektā nav nodrošināta autostāvieta personām ar kustību traucējumiem, kaut arī tam ir pietiekami daudz brīvas vietas.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1.Uz šo brīdi būvprojektā tiek paredzēts laipu platums - 113 cm, tomēr eksperti iesaka laipas platumu vismaz 120 cm.2.Visi iespējamie šķēršļi un papildu aprīkojums (atkritumu tvertnes, reklāmas stabi un norādes u.c.) nedrīkst traucēt gājējiem droši pārvietoties un sašaurināt nepieciešamo takas platumu. Tiem jābūt novietotiem vienā vai otrā ietves pusē, ja iespējams – ievietojot tos padziļinājumā.3.Minimālais takas platums nedrīkst būt mazāks par 1,2 m.4.Objektam būtu nepieciešams marķēt pakāpienus, kā arī Braila rakstā vai ar taktilu virsmu norādīt, kurā skatu torņa stāvā atrodas cilvēks. Izpildes laiks - 2019.gada 31.oktobris.5. Atstarpes starp dēļiem nedrīkst būt platākas par 1 cm, lai riteņkrēsla riteņi neiesprūstu tajās, un cilvēkam riteņkrēslā neradītu draudus izkrist vai apgāzties.6. Pie dabas takām ierīkot īslaicīgas atpūtas vietas 500 līdz 1000 m attālumā ar brīvo vietu 1000 mm platumā.7. Ieteikums rast iespēju objektu nodrošināt ar pieejamām labierīcībām vai vismaz norādīt par tuvāko vietu, kur tās ir pieejamas.8. Objektam būtu nepieciešams marķēt pakāpienus, kā arī Braila rakstā vai ar taktilu virsmu norādīt, kurā skatu torņa stāvā cilvēks atrodas. Izpildes laiks – 2019.gada 31.oktobris. |
| Tūrisma, dabas izziņas un veselības infrastruktūras izveide dabas liegumā "Lielie Kangari" (Nr.5.4.1.1/17/A/009) | **3 punkti** | Projekta ietvaros ir paredzēts izveidot kvalitatīvu tūrisma, dabas izziņas un veselības infrastruktūru dabas liegumā “Lielie Kangari”, izveidojot pastaigu taku, kas tiks papildināta ar koka laipām un tiltiņu. Apmeklētāju informēšanai un izglītošanai tiks izvietoti lielie informatīvie stendi.Pie objekta takas sākumā ir paredzētas autostāvvietas personām ar invaliditāti. Skatu tornis nav pieejams cilvēkiem riteņkrēslā. Takas sākumā esošais stāvais slīpums ir būtisks šķērslis takas apmeklētājiem ar smagiem kustību traucējumiem bez citu palīdzības. Tika secināts, ka arī pasūtītās labierīcības nav pieejamas cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Izvērtējot iespējamos risinājumus attiecībā par vides pieejamību lieguma teritorijā, nav atrasts risinājums cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Lieguma teritorijā ir stāvas nogāzes, beztam pastaigu taka tiek plānota ar daļēju laipu segumu, daļēji tā ir dabiski veidota taka. Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1.Pie dabas takas novietot speciālās labierīcības (t.sk. tās iznomājot), kas ir pieejamas cilvēkiem ar invaliditāti.2.Takas sākumā nepieciešams uzlikt margu un zīmi ar brīdinājumu par stāvo kritumu. Izpildes laiks – 2019.gada maijs. |
| “Kvalitatīvas tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras tīkla veidošana antropogēnās slodzes mazināšanai dabas parkā „Daugavas loki” 5.4.1.1/17/A/018 | **3 punkti** | Projekta ietvaros dabas parkā labiekārtotas 2 ūdenstūristu atpūtas zonas (pie Slutišķu-Markovas un Dinaburgas (Naujenes) pilskalna kompleksa), kuras tiks papildinātas ar 2 veselības takām, izvietotas apmeklētāju uzskaites ierīces, apmeklētāju informēšanai uzstādīti informācijas stendi. Naujenes pilskalnā izveidota skatu platforma, kas ir pieejama cilvēkiem riteņkrēslos. Slutišķu-Markovas ūdens tūristu atpūtas vietā izveidotās labierīcības ir pieejamas cilvēkiem ar invaliditāti, tomēr ierīkotais roku balsts var traucēt pārvietoties cilvēkam riteņkrēslā. Dabas objektā Naujenes pilskalnā tualete cilvēkiem ar kustību traucējumiem šobrīd nav izveidota.Abos dabas objektos ir pieejami laukumi automašīnu novietošanai, tomēr autostāvvietu laukumos nav iezīmētas speciālās stāvvietas personām ar invaliditāti. Projektā nav izvietotas atpūtas vietas (atpūtas soliņi) Naujenes pilskalnā un skatu platformā. Piknika vieta Slutišķu-Markovas ūdens tūristu atpūtas vietā nav pieejama cilvēkam riteņkrēslā.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi:1. Laivu piestātņu uzbrauktuvēm jāatbilst uzbrauktuvju prasībām un jābūt no neslīdoša materiāla. 2. Ja piestātnes un makšķerēšanas vietas ir veidotas no koka, tad atstarpes starp dēļiem nedrīkst būt platākas par 1 cm, lai riteņkrēsla riteņi neiesprūstu tajās, un cilvēkam riteņkrēslā neradītu draudus izkrist vai apgāzties.3. Laivu piestātņu un makšķerēšanas vietu visām ārējām malām jābūt nostiprinātām vismaz 5 cm augstumā. Drošības malām un aizsargbarjerām jābūt 0,90 m augstumā, lai riteņkrēslā sēdošie cilvēki neieslīdētu ūdenī.4. Platformas aizsargbarjerām jābūt kontrastējošā krāsā, cilvēku ar redzes traucējumiem drošībai. 5. Platformai jābūt vienā līmenī ar laivu. Platformai jābūt pietiekami lielai, lai nodrošinātu riteņkrēsla manevrēšanas laukumu 1,50 m diametrā no visām laivas pusēm.6. Atpūtas vietā nepieciešams nodrošināt atpūtas vietu un noeju līdz ūdenim ar atbilstošu segumu.7.Uzlabot, mainīt vai pilnveidot esošo atpūtas (piknika) vietu Slutišķu–Markovas ūdenstūristu atpūtas vietā atbilstoši vides pieejamības prasībām:- apkārt ugunskura un grila vietai jābūt marķētam segumam ar kontrastējošu un reljefa (pumpiņas) dzeltenu joslu 0,60 m platumā, lai cilvēki ar redzes traucējumiem izvairītos no saskares ar uguns bīstamām vietām;- ugunskura, grila vietai visapkārt jābūt cietai pamatnei, kuras platums ir 1,80 m, manevrēšanas un drošības vajadzībām cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem;- piknika galdiem jābūt 0,80 m augstumā no zemes un līdz galda kājai jābūt vismaz 0,50 m brīvai vietai; - ugunskura un grila vietas u. c. piknika vietās ir veidotas tā, lai riteņkrēslā sēdošie tās var lietot, neradot apdraudējumu savai veselībai (neapdedzinātos).8. Ceļu no stāvvietas līdz objektam ir nepieciešams uzlabot ar cietāku seguma veidu, kā arī pie šī ceļa posma izvietot drošības margas, ņemot vērā takas stāvumu*.*9. Slutišķu-Markovas ūdens tūristu atpūtas vietā izveidotajās labierīcībās pārvietot rokturi no poda labās puses. |
| Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija dabas parka „Embūte” teritorijā (Nr.5.4.1.1/17/A/015) | **2 punkti** |  Projekta ietvaros izveidota dabas taka Vaiņodes novadā dabas parka „Embūte” teritorijā. Objekts nav pieejams cilvēkiem riteņkrēslos. Objektam tika konstatētas vairākas nepilnības, t.sk. nav ievēroti, MK noteikumi Nr.331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 “Publiskas būves” attiecībā uz uzbrauktuvēm. Objektā nav nodrošinātas autostāvietas personām ar kustību traucējumiem.Ņemot vērā, ka projekts tika realizēts ERAF ietvaros, un HP nosaka nepieciešamību nodrošināt vides pieejamību visiem cilvēkiem (cilvēkiem ar kustību traucējumiem, cilvēkiem ar redzes traucējumiem, cilvēkiem ar dzirdes traucējumiem un cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem) tiek konstatēts, ka dabas taku nepieciešams papildināt/ uzlabot, lai to droši varētu izmantot visi cilvēki.Objekts ir pieejams cilvēkiem ar redzes un dzirdes traucējumiem.Vides pieejamības ekspertu ieteikumi: 1. Pie dabas takām un laipām ierīkot vietas, kur apmeklētājiem iespējams samainīties.2. Dabas taku celiņi un laipas ir ar neslidenu virsmu. Ja tie veidoti no koka, to virsma ir speciāli apstrādāta (gropes vai abrazīvā materiāla joslas).3. Vietās, kur dabas takai ir bīstams slīpums, krauja vai nogāze vai tā tieši ved uz ūdensobjektu vai stāvu krauju, paredzēt drošas margas vai aizsargbarjeras ne mazāk kā 0,90 m augstumā.4. Mainoties dabas takas līmeņiem, uz takas veido nobrauktuvi ar garenslīpumu, kas nav lielāks par 1:20 vai 5 %. 5. Pie dabas takām ierīkot īslaicīgas atpūtas vietas 500 līdz 1000 m attālumā.6. Objektā jāierīko cilvēkiem ar invaliditāti pieejamas tualetes, tās var būt arī mobilās tualetes.Izpildes laiks – 2019.gada 31.oktobris. |
| Atpūtas taka dabas parkā "Piejūra" Carnikavā, Carnikavas novadā (Nr.5.4.1.1/17/A/006)  | **N/A** | Būvniecības stadijā |
| Nozīmīga kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana un attīstība kultūras tūrisma piedāvājuma pilnveidošanai Zemgales reģionā (Nr.5.5.1.0/17/I/002)  | **N/A** | Būvprojekts |
| Nozīmīga kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana un attīstība kultūras tūrisma piedāvājuma pilnveidošanai Zemgales reģionā (Nr.5.5.1.0/17/I/002)  | **N/A** | Būvprojekts |
| “Kvalitatīvas tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras tīkla veidošana antropogēnās slodzes mazināšanai aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme”" (Nr.5.4.1.1/17/A/020) | **N/A** | Būvprojekts  |
| Gaismas ceļš caur gadsimtiem (dienvidu tornis) (Nr.5.5.1.0/17/I/001) | **N/A** | Būvprojekts |
| Nozīmīga kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana un attīstība kultūras tūrisma piedāvājuma pilnveidošanai Zemgales reģionā (Nr.5.5.1.0/17/I/002) | **N/A** | Būvprojekts |

No 12 vērtētajiem projektiem 1 projekts novērtēts ar 2 punktiem, 5 projekti - ar 3 punktiem un 5 projekti – ar 4 punktiem. Neraugoties uz to, ka nevienam no projektiem nav piešķirts augstākais – 5 punktu novērtējums, tomēr 2 no tiem ir izcelti kā labās prakses piemēri, jo eksperti tajos saskatīja atsevišķus veiksmīgus inovatīvus risinājumus, kas būtu izmantojami arī citos projektos. Piemēram, dabas taka Gaujas Nacionālajā parkā ir veidota, izmantojot jauna veida kompozīta materiālu celiņu segumam, kas būtiski uzlabo celiņu ilglaicīgumu un nodrošina to kvalitāti, kas ir svarīgi cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Savukārt Būšenieku ezera rietumu krasta taka Ventspils pilsētā izveidoja īpašus informatīvos skaidrojumus vieglā valodā, kas papildu pastaigai sniedz arī noderīgu informāciju cilvēkiem ar garīgā rakstura traucējumiem.

Pārējos projektos būtiskākās nepilnības bija pārāk stāvās uzbrauktuves, margu trūkums, savukārt citviet nebija pārdomātas piekļuves iespējas cilvēkiem ar redzes traucējumiem.

*13.attēls*

**Secinājumi**

Ir vairāki skaidri redzami iemesli, kas nosaka, kāpēc objekti šajā kategorijā saņem samērā daudz zemu novērtējumu:

1. Vairākās vietās dabas takās ir kāpnes, kas kā šķērslis citās objektu kategorijās ir sastopams reti. Skaidrojums šai situācijai ir meklējums dabiskajā vidē, kur stāvuma dēļ vienkāršāk ir uzbūvēt pakāpienus, nevis meklēt alternatīvus risinājumus, lai nodrošinātu piekļuvi cilvēkiem ar kustību traucējumiem.
2. Dažās dabas takās pakāpieni nav marķēti, kas apgrūtina vai padara neiespējamu pārvietošanos cilvēkiem ar redzes traucējumiem.
3. Ekspertu konsultāciju laikā tika konstatēts atbilstošu atpūtas vietu trūkums un pieejamu labierīcību neesamība pie dabas takām.
4. Projektos novērojams informācijas zīmju trūkums un sliktas kvalitātes piekļuves ceļi.
5. 2 objekti izvēlēti kā labās prakses piemēri – dabas taka Gaujas Nacionālajā parkā un Bušenieku ezera rietumu krasts Ventspils pilsētā.

**Rekomendācijas**

1. Projektu īstenotājiem ir nepieciešams papildināt zināšanas – semināros vai cita veida apmācībās - par vides pielāgošanas iespējām un informācijas pieejamības nepieciešamību un tās nodrošināšanu dabas objektos. Dabas aizsardzības prasības, kas nepieciešamas, lai mazinātu ietekmi uz vidi un meža ainavu, ir ļoti specifiskas un nosaka papildus ierobežojumus, kas apgrūtina pieejamības nodrošināšanas iespējas salīdzinājumā ar citiem objektiem.
2. Nepieciešams objektus maksimāli nodrošināt ar informatīvām zīmēm un norādēm, jo īpaši ar norādēm par attālumiem, kas pieveicams, sasniedzot konkrētus gala mērķus. Dabas objektos šie attālumi ir salīdzinoši lieli un, iepriekš zinot attālumu, cilvēkam ar funkcionāliem traucējumiem ir iespējams veikt vislabāko izvēli, kā veidot savas pastaigas maršrutus.
3. Objektos, kuros ir uzstādīti skatu torņi, kas ir nepieejami cilvēkiem ar kustību traucējumiem, ir nepieciešams nodrošināt papildus aktivitātes, piemēram, piknika vieta, bērnu rotaļu laukums, makšķerēšanas vieta, skatu platforma u.c, lai cilvēki riteņkrēslā varētu apmeklēt konkrēto objektu un atrastu sev nodarbes iespēju.

# APTAUJA par VIDES PIEEJAMĪBAS EKSPERTU konsultāciju kvalitāti un lietderību

Aptaujā piedalījās 23 ERAF un KF līdzfinansēto projektu, kuros tika veiktas ekspertu konsultācijas, vadītāji (turpmāk – respondenti). Respondentiem tika uzdoti pieci jautājumi, lai noskaidrotu viņu vērtējumu par saņemtajām vides pieejamības ekspertu konsultācijām un to lietderību.

1. **Novērtējiet, cik noderīga bija vides pieejamības eksperta sniegtā konsultācija?**

67% no respondentiem atzīmē, ka sniegtā konsultācija bija noderīga, 33% uzskatīja, ka visa informācija jau bija zināma.

*14. attēls*

1. **Vai šādu konsultāciju Jūs ieteiktu saņemt arī citiem projektu īstenotājiem?**

4% no respondentiem uzskatīja, ka šādas konsultācijas nav nepieciešamas, 30 % respondentu uzskata, ka šādas konsultācijas būtu noderīgas tikai sarežģītos gadījumos, vai citās nestandarta situācijās. Savukārt 66% respondentu uzskata, ka vides pieejamības ekspertu konsultācijas ir nepieciešamas.

*15. attēls*

1. **Novērtējiet cik lielā mērā sniegtie priekšlikumi par vides pieejamības uzlabošanu varētu tikt realizēti dzīvē?**

Atzīmējiet skalā 1 – ja netiks ņemts vērā neviens priekšlikums un 5, ja tiks ņemti vērā visi.

Neviens respondents neatzīmēja, ka netiks izpildīts neviens ieteikums. Faktiski visi respondenti ir gatavi ņemt vērā vides pieejamības ekspertu sniegtos ieteikumus. To izpilde gan bieži saistīta ar finanšu resursiem, kuri, projektam beidzoties, ir ierobežoti.

*16. attēls*

1. **Par kādiem līdzekļiem izteiktie priekšlikumi varētu tikt realizēti?**

26 % respondentu atbildēja, ka, lai realizētu vides pieejamības ekspertu ieteikumus, papildus finansējums nav nepieciešams. 68 % respondentu atbild, ka nepieciešams papildus finansējums. Savukārt 26% respondentu uzskata, ka ieteikumus ir iespējams finansēt no iestādes budžeta.

*17. attēls*

**5. Kurā projekta īstenošanas stadijā vides pieejamības eksperta konsultācija būtu vislietderīgākā?**

Lielākā daļa (52%) respondentu vēlētos padziļinātu pieejamības ekspertu konsultācijas tehniskā projekta sagatavošanas laikā. Līdzīgs skaits respondentu (43%) uzskata, ka pieejamības ekspertu konsultācijas būtu nepieciešama visa projekta laikā.

*18. attēls*

# Secinājumi

1. Sniedzot konsultācijas, eksperti iepazīstināja projektu atbildīgās personas ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 1303/2003*[[6]](#footnote-6)* prasībām attiecībā uz pieejamības nodrošināšanu cilvēkiem ar invaliditāti*,* kura attiecas uz ERAF un KF līdzfinansētiem projektiem. Diemžēl sarunas laikā bieži atklājās, ka, izstrādājot projektu iesniegumus, atbildīgās personas pārsvarā ar šo dokumentu nav iepazinušās.
2. Projektu iesniegumos HP “Vienlīdzīgas iespējas” sadaļā aprakstītās specifiskās
darbības bieži neatbilst faktiski realizētajam projektam.  Piemēram, projekta
iesniegumā minētā frāze “nodrošināt horizontālā principa "Vienlīdzīgas iespējas" ievērošanu”, kas jau nozīmē, ka  projekta ietvaros
tiks ievēroti universālā dizaina principi, nevis fragmentāri tiks veidota vides
pieejamība.  Līdz ar to projekta iesniedzējiem būtu jāveicina izpratne
par vides pieejamības praktisko nodrošināšanu.
3. Lielākā daļai projekta īstenotāju vērojams izpratnes trūkums visos
projekta etapos (projekta plānošana, objektu projektēšana, un
būvniecība) par to, kam un kādēļ ir vajadzīga vides pieejamība un kāpēc tā ir jārisina kompleksi. Piemēram, nodrošinot pieejamu vidi dabas takā, nav nodrošināta pieejama tualete, kas būtiski ierobežo iespēju šo taku apmeklēt cilvēkiem riteņkrēslā.
4. Projektu vadītāji paļaujas uz arhitektiem, kuri veic projektēšanu, un būvniekiem, kuri veic pārbūvi vai veido jaunu būvi. Savukārt arhitekti, kas piedalījās vairāku projektu apsekojumos, līdz galam neizprot atšķirību starp universālā dizaina principiem un  vides pieejamību, veido publiskās telpas, kas nav ērti pieejamas cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti. Ir aizmirsti vizuālie signāli drošības trauksmes gadījumā nedzirdīgiem cilvēkiem, vai arī drošības pogas specializētās tualetēs izvietotas tik augstu, ka nokritis cilvēks to aizsniegt nespēj.
5. Arhitektiem, būvniekiem un projektu vadītājiem trūkst vienota skatījuma par vides pieejamības nodrošināšanu daudzfunkcionālās celtnēs, kuru renovācija notiek vairākās kārtās. Šobrīd daudzviet katrā kārtā tiek izmantotas atšķirīgas orientēšanās zīmes, līdz ar to nav izveidots vienots un skaidri saprotams
bezšķēršļu pārvietošanās ceļš.
6. Arhitekti mēģina veikt būtiskas atkāpes, neievērojot būvnormatīvus, aizbildinoties, ka pieejamības nodrošināšanai paredzētās būves sadaļas neiekļaujas kopējā dizainā.  Piemēram, nav izvietota marga pie uzbrauktuves, jo arhitekte uzskata, ka tā “izskatās nesmuki un nepiestāv ēkai”.
7. Latvijas likumdošanā  ir izveidojusies situācija, kad ir dažādu
normatīvu nesakritība attiecībā uz vides pieejamību. Piemēram, normatīvais
regulējums par dabas  aizsardzību, ko izdevusi  Dabas aizsardzības pārvalde, un būvnormatīvi, kad aizsargājamu izotopu dēļ netiek dota atļauja uzbūvēt pietiekami garu taku, lai nodrošinātu tai atbilstošu slīpumu un iespēju to izmantot arī cilvēkiem, kas pārvietojas riteņkrēslos.
8. Projektos, kuru ietvaros tiek veidoti ir skatu torņi vai citas būves, kuru pieejamību nodrošināt ir sarežģīti vai gandrīz neiespējami, netiek domāts par citiem alternatīviem vai inovatīviem risinājumiem, piemēram, digitālo kameru uzstādīšanu, kas ļautu sekot no skatu torņa augšas redzamajam.

# Ieteikumi

1. Nepieciešams veicināt būvniecības procesā un projektu vadībā iesaistīto izpratni par vides pieejamības prasībām pirms projekta īstenošanas uzsākšanas vai projekta sagatavošanas stadijā, organizējot apmācības.
2. Katras pašvaldības teritorijas plānošanas un apbūves noteikumos būtu jāiekļauj prasības attiecībā uz universālā dizaina principu ievērošanu un   vides pieejamības nodrošināšanu. Kā rāda ekspertu pieredze, šobrīd tas ir izdarīts tikai atsevišķās pašvaldībās, kurās darbojas spēcīgas cilvēku ar invaliditāti organizācijas, piemēram, Liepājā.
3. Daudzfunkcionālām celtnēm pirms rekonstrukcijas sākuma ir jābūt vienotam vides pieejamības nodrošināšanas plānam, kas nav paredzēts tikai katrai būvniecības kārtai atsevišķi, bet konsekventi tiek ievērots visos būvniecības posmos. Tas dos vienotu ilglaicīgu skatījumu uz pieejamības nodrošinājumu.
4. Jebkurus pieejamības risinājumus vai to izmaiņas projekta īstenošanas laikā irnepieciešams saskaņot ar kompetentām cilvēku ar invaliditāti intereses pārstāvošām organizācijām. CFLA kā sadarbības iestādei šādos gadījumos būtu jāpiesaista atbilstoši eksperti.
5. Veselības aprūpes objektiem ir nepieciešamas īpaši izstrādātas pieejamības vadlīnijas, jo to funkcionalitāte ir saistīta ar cilvēkiem, kam ir smagi kustību traucējumi. Piemēram, veselības aprūpes iestādēs, rehabilitācijas un ilgstošās sociālās aprūpes centros noteikumos ir jābūt paredzētiem risinājumiem ne tikai cilvēkiem, kas pārvietojas riteņkrēslā, bet arī cilvēkiem, kas tiek pārvietoti guļratos.
6. Lai publiskajās ēkās nodrošinātu vides pieejamības risinājumus, kas ir atbilstoši lietotāju – cilvēku ar invaliditāti – vajadzībām, vides pieejamības ekspertu konsultācijas būtu nosakāmas kā obligāts nosacījums visos projekta posmos  - konsultācija par projekta sagatavošanu, par  būvprojektu, būvdarbu laikā un pie objekta nodošanas ekspluatācijā.
1. ANO Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām, Latvija ratificēja 2010.gada 1.martā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 ( 2013. gada 17. decembris ), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-2)
3. 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, https://likumi.lv/doc.php?id=256866 [↑](#footnote-ref-3)
4. Konvencijas 2.pants, pieejams: https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1630 (skatīts 10.06.2018.) [↑](#footnote-ref-4)
5. http://sf.lm.gov.lv/f/files/vienlidzigas\_iespejas\_2014-2020/pieejamiba\_12042018\_LM\_vadlinijas.pdf [↑](#footnote-ref-5)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr. 1303/2003 “Ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-6)