**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes ( SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.3/2019

Rīgā, 2019.gada 18.septembrī

Skolas ielā 28, 2.korpusa pagrabstāva Apspriežu zālē plkst. 11:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktore

Padomes locekļi:

**Dace Erkena**, Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Iveta Sietiņsone**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Andra Mite**, Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena „Sociālā labklājība” vadītāja, docente

**Irīna Vereščagina**, Liepājas Universitātes Pedagoģijas un sociālā darba fakultātes lektore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Linda Ozola,** Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Ina Balgalve**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Inese Lūsēna - Ezera**, Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta vecākā eksperte

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas Hronisko slimnieku īslaicīgās aprūpes nodaļas vadītāja – sociālā darbiniece

**Agnese Jurjāne**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktores vietniece

Citi:

**Ilze Kurme,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta projekta “Profesionālā sociālā darba attīstība pašvaldībā” (turpmāk – Projekts) vadītāja

**Dace Zvirgzdiņa**, LM ESF projekta "Profesionālās sociālā darba attīstība pašvaldībās" vecākā eksperte

**Maija Muceniece**, LM ESF projekta "Profesionālās sociālā darba attīstība pašvaldībās" vecākā eksperte

**Līva Vīksne**, LM ESF projekta "Profesionālās sociālā darba attīstība pašvaldībās" vecākā eksperte

**Liesma Ose**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta ESF projekta "Profesionālās sociālā darba attīstība pašvaldībās" eksperte

**Sarmīte Uzuliņa**, LM Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktore

**Egita Sāre**, LM Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte

**Daiga Muktupāvela**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Dace Dolace**, Latvijas Kristīgā akadēmija

**Māris Brokāns**, Ieslodzījuma vietu pārvalde

**Marika Lotko**, Rīgas Stradiņa universitāte

**Juris Osis**, Rīgas domes Labklājības departaments, **M.Moora** vietā

Sēdi protokolē:

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” **(Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (**SD projekts).
3. Izmaiņas Valsts un pašvaldību institūciju amata katalogā.
4. Sociālā darba profesijas standarta aktualizācijas process.
5. Diskusijas par sociālā darba attīstības virzieniem no 2021. – 2027.gadam kopsavilkums.

6. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā nr.1).

**2.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”** (**Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts).**

**(I.Kurme)**

**Diskusijā piedalās: I.Kurme, I.Sietiņsone, D.Zvirgzdiņa, S.Uzuliņa**

*I.Kurme* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar aktuālākajām lietām, kas šobrīd norisinās SD projektā., t.i., pirmās metodikas izstrāde darbā ar cilvēkiem, kuriem ir garīga rakstura traucējumi (turpmāk – GRT), kuru plānots pabeigt oktobra beigās, intensīvs darbs notiek pie vardarbības metodikas izstrādes, metodikā darbā ģimenēm ar bērniem, metodikā darbā ar atkarīgajām personām.

Informē, ka tikko ir sācies pilotprojekts darbā ģimenēm ar bērniem un oktobrī sāksies pilotprojekts darbā ar atkarīgajām personām. Tiek turpināts darbs pie tehniskās specifikācijas metodikā darbā ar jauniešiem, kuru plānots pabeigt līdz š.g. beigām, un aicina apstiprināt nākamās metodikas sociālajam darbam tēmu – darbs ar dažādību. Papildus informē, ka ir iznācis š.g. otrais izdevums “Sociālais darbs Latvijā”.

Atzīmē, ka ir plānots drīzumā uzsākt, kā arī daļēji jau uzsāktas reģionālās metodiskās sanāksmes, kuras tiek dažādotas, piemēram, š.g. laikā sociālajiem dienestiem ir bijušas tikšanās ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes darbiniekiem, kur moderatora vadībā ir analizētas dažādas situācijas, t.i., nobeigumā tiek uzdots praktisks uzdevums, kuru vēlāk plānots izdiskutēt LM metodiskajās sanāksmēs. Savukārt, LM metodiskajās sanāksmēs praktiskā daļa būs sadarbībā kopā ar ārstniecības personām – ģimenes ārstiem un uzņemšanas nodaļu ārstiem, vairāk uzsvaru liekot uz bērniem un vardarbībā cietušām personām.

Informē par jaunu metodiskā atbalsta pasākumu iepirkumu - tehniskās specifikācijas izstrāde jaunajiem periodiskiem izdevumiem nākamajiem diviem gadiem.

Papildus informē, ka šobrīd Valsts sekretāru sanāksmē ir izsludināts jauns Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu projekts, kurš aizstās MK 2015.gada 14.aprīļa noteikumus Nr.193 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Paaugstināt sociālo dienestu darba efektivitāti un darbinieku profesionalitāti darbam ar riska situācijās esošām personām" 9.2.1.1.pasākuma "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanas noteikumi”.

*S.Uzuliņa* informē, ka jauno MK noteikumu projektu plānots iesniegt MK izskatīšanai š.g. 15.oktobrī. Vērš uzmanību uz to, ka vispirms ir vajadzīgs valdības lēmums par ES fondu finanšu pārdali un tikai tad varētu notikt jauno MK noteikumu virzība.

*I.Kurme* informē, ka tiekgatavoti jaunie iepirkumi par ģimenes asistentu apmācību un attiecībā par apmācību izglītības procesa izvērtējumu, kā arī tiks izsludināts iepirkums attiecībā uz GRT mācībām. Mācību ilgums - 92 stundas 20 cilvēku sastāvā 5 mēnešu periodā.

*I.Sietiņsone* jautā, vai par reģionālajām semināriem ir jau zināmi datumi, kad tie notiks, kā arī vēlas uzzināt par supervizoru iepirkumu.

*I.Kurme* dara zināmu, ka datumi ir zināmi un šodien tiks izsludināti. Savukārt, par supervizoriem atbild, ka šobrīd supervizoriem nav paredzēts izsludināt jaunu iepirkumu, savukārt, uz īsajām apmācībām jaunie MK noteikumi ieviesīs zināmas izmaiņas.

*S.Uzuliņa* informē, ka jaunie MK noteikumi paredzēs ieviest vienas vienības izmaksu likmi, kā arī pašvaldība veiks savu iekšējo iepirkumu ar pakalpojumu sniedzēju.

*I.Sietiņsone* vēlas noskaidrot, kas ir vienas vienības izmaksu likme.

*S.Uzuliņa* paskaidro, ka tā būs iepriekš zināma limitēta izmaksu summa, kas būs konstanta un nemainīga, ar kuru tiks kompensēta pašvaldībām apmācību izmaksa. Uzsver, ka jaunie MK noteikumi paredzēs arī šādu būtisku izmaiņu - apmācību pakalpojumu sniedzēju pašvaldība ievēlēs un izvēlēsies pati.

*D.Zvirgzdiņa* papildus paskaidro, ka viena vienība būs viena mācību stunda, kurai tiks noteikta likme.

*I.Kurme* paskaidro, ka jaunie MK noteikumi ir veids kā varētu atbrīvoties no lielajiem iepirkumiem.

Papildus informē, ka pašvaldībām visi plānotie iepirkumi attiecībā uz mācībām būs jāsūta LM, lai LM tos varētu iekļaut savā iepirkumu plānā.

*S.Uzuliņa* paskaidro, ka vienas vienības izmaksu likmes aprēķins ir balstīts uz tirgus izpēti, t.i., tiek skatītas vidējās apmācību izmaksas tirgū.

**3.**

**Izmaiņas** **Valsts un pašvaldību institūciju amata katalogā**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi**

*I.Skrodele – Dubrovska* informē, ka Valsts kanceleja (turpmāk – VK) šobrīd veic būtiskas izmaiņas valsts un pašvaldību institūciju amata katalogā, kurā tiks svītrota kolonna “līmeņa raksturojums”. Ir bijusi saruna ar VK, kura aicinājusi papildus norādīt konkrētus amatus pie katras sadaļas, kā arī iekļaut katalogā psihologa amatu. LM ir piedāvājusi psihologu pakalpojumus nejaukt ar sociālā darba jomu, bet nodalīt tos atsevišķi, vienlaicīgi mainot amatu saimes nosaukumu “39. Sociālais un psiholoģiskais atbalsts”. Ņemot vērā minēto, aicina Padomes sēdes dalībniekus diskusijai par LM piedāvātajām izmaiņām valsts un pašvaldību institūciju amata katalogā, lai turpmāk, kad VK būs izsludinājusi grozījumus attiecīgajos normatīvajos aktos, nebūtu būtiski iebildumi vai diskusijas.

*I.Rudzīte* vēlas noskaidrot, kādā periodā VK plāno izsludināt grozījumus Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr.1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” (turpmāk – grozījumi MK noteikumos Nr.1075).

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka VK ir plānojusi grozījumus MK noteikumos Nr.1075 izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē š.g. septembrī vai oktobrī, jo ir plānots, ka grozījumi MK noteikumos Nr.1075 stāsies spēkā ar 2020.gada 1.janvāri.

*I.Rudzīte* norāda, ka ir vajadzīga sabiedriskā apspriešana par grozījumiem MK noteikumos Nr.1075.

*D.Zvirgzdiņa* paskaidro, ka tāpēc jau šajā Padomes sēdes darba kārtībā ir iekļauts šis jautājums, lai varētu par to diskutēt un apspriest.

*I.Skrodele – Dubrovska* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar amatu saimes “39. Sociālais un psiholoģiskais atbalsts” sadalījumu apakšsaimēs – “39.1. Sociālā darba joma” un “39.2. Psihologu pakalpojumi”.

Informē, ka apakšsaimē “39.1. Sociālā darba joma” ietilpst amati, kas saistīti ar sociālo darbu, sociālo rehabilitāciju, sociālās palīdzības organizēšanu, sociālo aprūpi un aprūpi.

Aicina Padomes sēdes dalībniekus uz diskusiju par LM izstrādātajiem līmeņiem apakšsaimē “39.1. Sociālā darba joma”, neiedziļinoties niansēs.

**I Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: aprūpētājs*

* Strādā cita speciālista – sociālā aprūpētāja – vadībā
* Veic klientu aprūpi, palīdzot personām, kuras pašas sevi nevar aprūpēt, ievērot higiēnu, sagatavot un uzņemt ēdienu, uzkopt telpas, apgādāt ar pirmās nepieciešamības precēm, kā arī veicināt klienta saikni ar apkārtējo vidi

*I.Sietiņsone* jautā, vai aprūpētājs varēs strādāt arī sociālā rehabilitētāja vai sociālā darbinieka vadībā.

Pēc nelielas diskusijas tiek panākta vienošanās, ka aprūpētāja amata paraugaprakstā tiek iekļauts, ka aprūpētājs strādā cita sociālā darba speciālista vadībā.

**II A   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: sociālais rehabilitētājs*

* Strādā patstāvīgi, sadarbojoties ar sociālo darbinieku
* Īsteno sociālās rehabilitācijas pakalpojumu

*I.Sietiņsone* jautā, vai IIA, IIB, IIC, IID līmeņos ietilpstošajiem amatiem atšķirsies kvalifikācija.

*I.Skrodele – Dubrovska* atbild, ka II līmenī ietilpstošie amati būs vienā līmenī, jo ir viena līmeņa izglītība, un nav atbilstoša pamatojuma, lai ieviestu to kvalifikāciju.

Padomes sēdes dalībnieki vienojas, ka sociālā rehabilitētāja amata paraugapraksts tiek precizēts, norādot, ka sociālais rehabilitētājs nodrošina sociālās rehabilitācijas pakalpojumu.

**II B   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: sociālais aprūpētājs*

* Strādā patstāvīgi, sadarbojoties ar sociālo darbinieku
* Veic klienta pašaprūpes spēju izvērtēšanu, nodrošina klienta sociālās aprūpes plāna īstenošanu un novērtē klienta pašaprūpes spēju dinamiku

Padomes sēdes dalībnieki pēc nelielas diskusijas konceptuāli neiebilst pret IIB līmenī piedāvāto amata paraugaprakstu.

**II C   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: sociālās palīdzības organizators*

* Strādā patstāvīgi, sadarbojoties ar sociālo darbinieku
* Izvērtē klienta materiālos resursus, nosaka nepieciešamās sociālās palīdzības apjomu un saņemšanas ilgumu

*I.Skrodele – Dubrovska* informē, ka š.g. 17.septembra Sociālo un darba lietu komisijas sēdē ir diskutēts par šī amata nozīmīgumu nozarē, iespējams, būtu jāpārskata šāda speciālista funkcijas un atbildība.

Padomes sēdes dalībnieki konceptuāli neiebilst pret IIC līmenī piedāvāto amata paraugaprakstu.

**II D   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: ģimenes asistents, sociālais mentors*

* Strādā patstāvīgi, sadarbojoties ar sociālo darbinieku
* Īsteno ģimenes asistenta vai citu atbalsta personu pakalpojumus, attīstot klienta (ģimeņu ar bērniem, personu ar garīga rakstura traucējumiem, jauniešu pēc ārpusģimenes aprūpes pakalpojuma saņemšanas u.c.) sociālās iemaņas un sadzīvei nepieciešamās prasmes dzīvesvietā un ārpus tās

L.Ozola atzīmē, ka amatiem, kas ir iekļauti II  līmenī, ir nepieciešama izglītība, bet šiem amatiem, kas iekļauti **IID** līmenī, izglītība vairāk atbilst **I** līmenim**.**

*I.Skrodele – Dubrovska* atbild, ka ir izvērtēts, ka ģimenes asistentam turpmāk vajadzētu būt ar izglītību, tāpēc šis amats ir iekļauts II līmenī.

Ā.Baltiņa uzskata, ka sociālais mentors nav kā profesija, bet kā process un, ka šo darbu var veikt dažādu profesiju pārstāvji.

Diskusijas starp .*A.Baltiņu, D.Zvirgzdiņu, S.Uzuliņu un R.Rindžu* par ģimenes asistenta lomu un tam nepieciešamo izglītības līmeni.

*I.Sietiņsone* aicina neklasificēt minēto profesiju pārstāvjus pa līmeņiem vēl sīkāk, jo nākotnē tas varētu radīt vēl lielākas problēmas pašvaldībām atrast šīs jomas darbiniekus.

*S.Uzuliņa* aicina izvērtēt, ko īsti gribam izmainīt valsts un pašvaldību institūciju amata katalogā, vai tie būs amati, vai tās būs profesijas, vai tā ir izglītība ar specialitāti.

*D.Zvirgzdiņa* atbild, ka attiecībā par ģimenes asistentu un sociālo mentoru, LM nav domājusi, ka tā ir profesija. Norāda, ka grozījumu MK noteikumos Nr.1075 mērķis ir saklasificēt algu līmeņus šajā saimē. Vērš uzmanību uz to, ka, lai ģimenes asistenta un sociālā mentora amats nepazustu šajā amatu saimē, LM to ir vēlējusies izdalīt atsevišķi kopā ar pārējiem amatiem, kas atbilst pirmā līmeņa augstākajai izglītībai un lai tie būtu vienā mēnešalgu grupā.

*S.Uzuliņa* izsaka viedokli, ka sociālais mentors pēc savas būtības veic aprūpētāja funkcijas un tam nav prasības pēc konkrētas izglītības.

Padomes sēdes dalībnieki iebilst *S.Uzuliņas* paustajam viedoklim.

*D.Zvirgzdiņa* piedāvā IID līmenī iekļaut arī atbalsta personas.

*Ā.Baltiņa* atbild, ka šobrīd nevar akceptēt šādu priekšlikumu, jo esot jāpakonsultējas ar biedrību “Zelda”.

*I.Skrodele – Dubrovska* atzīmē, ka izmaiņas ar kaut ko ir jāsāk un jebkuri MK noteikumi ir grozāmi, un šobrīd tas ir MK noteikumu Nr.1075 grozījumu projekts.

I.Balgalve jautā, kur šajā amatu saimē būs pašvaldību asistenti personām ar invaliditāti.

Padomes sēdes dalībnieki piedāvā minētos asistentus iekļaut **I** līmenī.

*I.Skrodele – Dubrovska* jautā, kurā līmenī varētu iekļaut izglītības asistentu.

*I.Sietiņsone* vērš uzmanību uz to, ka par to ir rūpīgi jāpadomā, jo, ja pieaugušajiem izglītības asistents šobrīd ir pieejams, tad bērniem tā jau ir problemātika, jo šobrīd atrast izglītības asistentu bērniem ir diezgan sarežģīti, dažkārt, pat neiespējami. Līdz ar to, ir nopietni jāizsver, kurā līmenī iekļaut izglītības asistentus, lai nākotnē šie speciālisti būtu pieejami. Uzsver, ka šobrīd izglītības iestādēm ir liela problēma pēc izglītības asistentiem.

*I.Skrodele – Dubrovska* piedāvā asistentu iekļaut **I** līmenī.

**III   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: jaunākais sociālais darbinieks*

* Strādā cita sociālā darbinieka (piemēram, sociālā darbinieka vai vecākā sociālā darbinieka) vadībā
* Sniedz atbalstu klientam dažādu tā sociālo problēmu risināšanā
* Vada sociālo gadījumu

Padomes sēdes dalībnieku diskusijas par nepieciešamību šo amatu nodalīt atsevišķā līmenī.

*R.Rindža* ierosina no **IVA** līmeņa amata paraugapraksta svītrot prasību par divu gadu pieredzes nepieciešamības sociālā darba praksē.

Padomes sēdes dalībnieki piekrīt R.Rindžas ierosinājumam, lai turpmāk jaunākajam sociālajam darbiniekam nebūtu prasība pēc divu gadu limita pieredzes, kad tas var pretendēt uz **IVA** līmenī noteikto sociālā darbinieka amatu. Līdz ar to, tas varētu pretendēt uz **IVA** līmenī noteikto sociālā darbinieka amatu arī pēc īsāka laika perioda iegūtas pieredzes.

**IV A   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: sociālais darbinieks*

* Strādā patstāvīgi
* Iegūta vismaz divu gadu pieredze sociālā darba praksē
* Vada sociālo gadījumu
* Sniedz atbalstu klientam dažādu tā sociālo problēmu risināšanā
* Veic sociālo darbu ar pilngadīgām personām (piemēram, personas ar garīga rakstura traucējumiem, no vardarbības cietušas vai vardarbību veikušas personas, personas ar atkarības problēmām, līdzatkarības personas u.c.)
* Organizē un vada starpprofesionālo speciālistu komandu
* Nodrošina atbalstu klientam organizējot un vadot grupas
* Veic sociālo darbu kopienā
* Veic ielu sociālo darbu

*I.Skrodele – Dubrovska* jautā Padomes sēdes dalībniekiem par sociālā darbinieka amata paraugaprakstu, vai ir pietiekošs, vai arī ir nepieciešami papildinājumi vai precizējumi.

*L.Ozola* jautā, kāpēc sociālais darbinieks bērnu tiesību aizsardzības jautājumos ir augstākā kategorijā (**V** līmenī), vai tas esot saistīts ar bērnu tiesību aizsardzības koncepciju.

*D.Zvirgzdiņa* paskaidro, ka tas ir saistīts ar bērnu tiesību aizsardzības koncepciju, kā arī ir domāts, ka sociālajam darbiniekam bērnu tiesību aizsardzības jautājumos būtu nepieciešama prasība pēc akadēmiska amata, t.i., maģistra grāds vai arī ar padziļināto izglītību psihosociālajā konsultēšanā.

*L.Ozola* iebilst, atzīmējot, ka prasība pēc padziļinātas izglītības psihosociālajā konsultēšanā ir arī darbam ar personām ar GRT un personām ar atkarībām. Vērš uzmanību uz to, ka tas ir diskutabli, kuram amatam vajag lielāku atalgojumu.

*D.Zvirgzdiņa* paskaidro, ka šāds sadalījums ir saistīts arī ar metodikas “Ģimenes ar bērniem” izstrādi. Ir plānots, ka speciālisti, kas strādās ar ģimenēm ar bērniem, skatīs ģimeni kopumā un tikai nepieciešamības gadījumā piesaistīs speciālistus bērnu tiesību aizsardzības jautājumos.

*I.Rudzīte* norāda, ka šobrīd lēmumi bērnu tiesību aizsardzības jautājumos vēl nav pieņemti, līdz ar to šāds piedāvājums – izdalīt sociālo darbinieku bērnu tiesību aizsardzības jautājumos augstākā kategorijā (**V** līmenī) ir pāragrs.

*I.Sietiņsone* piekrīt *I.Rudzītei,* vēršot uzmanību uz to, kā plānots rīkoties situācijā, ja bārintiesas tiek saglabātas, un kā tiks novilkta robeža starp sociālo darbinieku bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un bāriņtiesas speciālistu.

*R.Rindža* uzskata, ka zināmā mērā šāds sadalījums kropļo sociālā darbinieka profesionālo kompetenci. Piemēram, ja sociālais darbinieks strādā ar bērniem, tad tas ir augsta līmeņa speciālists, bet, ja strādā ar ieslodzītajiem vai gados vecākiem cilvēkiem – vidēja līmeņa speciālists.

*I.Rudzīte* norāda, ka šādi nodalot sociālos darbiniekus, mēs pieņemam, ka sociālajam darbiniekam bērnu tiesību aizsardzības jautājumos jābūt izglītībai ar maģistra grādu.

*D.Dolace* vēlas, lai šis jautājums tiktu izdiskutēts izglītības platformā.

Padomes sēdes dalībnieku diskusijas - nedalīt **IV** un **V** līmenī iekļautos amatus, kā arī svītrot no **V** līmeņa sociālā darbinieka bērnu tiesību aizsardzības jautājumos amatu.

*D.Zvirgzdiņa* vērš uzmanību uz to, ka vēl nav bijusi diskusija par **IVB** līmeni un, ka atšķirība starp **IVA** un **IVB** līmeni ir tā, ka **IVB** līmenī esošais sociālais darbinieks izvērtē sociālo pakalpojumu kvalitāti un citu atbalsta veidu atbilstību klientu vajadzībām.

*L.Ozola* un *I.Balgalve* nesaprot, kāpēc **V** līmenī ir vajadzība dalīt vecākos sociālos darbiniekus mikro un mezo līmenī.

*D.Zvirgzdiņa* paskaidro atšķirību starp **IVB** un **VB** līmeņa sociālo darbinieku. Vērš uzmanību, ka sociālo darbinieku sadalījums līmeņos ir veidots ar mērķi, ka viens sociālais darbinieks neveic visas funkcijas.

Pēc plašām diskusijām, Padomes sēdes dalībnieki vienojas, ka **IVA** un **IVB** tiek apvienots vienā līmenī, kā arī **VA** un **VB** līmenis tiek apvienots vienā līmenī.

**VI   Sociālā darba joma**

*Piemērs amatam: sociālais darbinieks – iestādes vadītāja vietnieks, sociālais darbinieks – iestādes vadītājs*

* Strādā patstāvīgi
* Iegūta vismaz trīs gadu pieredze sociālā darba praksē
* Nodrošina iestādes vadību
* Nodrošina iestādes attīstības stratēģijas izstrādi un ieviešanu

*I.Balgalve* norāda, ka šobrīd normatīvie akti paredz, ka iestādes vadītājam sociālā darba jomā nav obligāta prasība pēc augstākās izglītības šajā jomā. Jautā, vai struktūrvienības vadītājs var būt vienā līmenī ar vecāko sociālo darbinieku. Vērš uzmanību uz to, ka ir nepilnīgs amata paraugapraksts, jo nav uzskaitīti visi pienākumi, ko veic iestādes vadītājs.

*I.Sietiņsone*jautā, kāds atalgojums ir paredzēts iestādes vadītājam.

*I.Skrodele – Dubrovska* atbild, kaiestādes vadītājs šobrīd ir iekļauts divpadsmitajā mēnešalgu grupā, ar maksimālo algu 1647 *euro*.

*I.Balgalve* uzskata, ka iestādes vadītāja alga ir jāsaskaņo ar administratīvas vadības līmeņa vadītāja atalgojumu, jo atbildība esot tāda pati kā administrācijas vadītājam.

*I.Sietiņsone* informē, ka viņas iestādē iestādes vadītāji ir puse no 39. amatu saimes un puse no 45. amatu saimes.

*I.Skrodele – Dubrovska,* ņemot vērā Padomes sēdes dalībnieku pausto viedokli, piedāvā **VI** līmenī vadītājus neiekļaut. Atzīmē, ka VK ir informējusi, ka šobrīd vadītāju saime tiek klasificēta pēc dažādiem kritērijiem – darbinieku skaita, budžeta u.c.

*I.Skrodele – Dubrovska* jautā, vai sociālo darbinieku augstākā – vienpadsmitā mēnešalgu grupa ir atbilstoša, vai tomēr to vajadzētu celt uz augstāku.

Padomes sēdes dalībnieki vienojas, ka to vajadzētu celt uz divpadsmito mēnešalgu grupu.

*D.Dolace* piedāvā iekļaut amatu katalogā iekļaut arī karitatīvā sociālā darbinieka amatu.

*I.Skrodele – Dubrovska* aicina papildināt 39.1.apakšaimes raksturojumu, iekļaujot tajā arī karitatīvo sociālo darbu.

**4.**

**Sociālā darba profesijas standarta aktualizācijas process**

**(L.Ose)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi**

*L.Ose* informē, ka projektā strādā no š.g. jūlija un LM darbojas pēc Ministru kabineta 2016.gada 27.septembra noteikumiem Nr. 633 “Profesijas standarta, profesionālās kvalifikācijas prasību (ja profesijai neapstiprina profesijas standartu) un nozares kvalifikāciju struktūras izstrādes kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.633), kuros noteikts process kā notiek standarta aktualizācija vai izstrāde.

Papildus informē, ka notiek ļoti cieša sadarbība ar Valsts izglītības satura centru (turpmāk – VISC), un tiek izmantota profesionālās kvalifikācijas prasību izstrādes metodika, kas palīdz gan profesionāļiem, gan augstskolu pasniedzējiem.

Dara zināmu, ka Profesijas standarta struktūrā parādījusies jauna lieta - resursu kartēšana.

Atzīmē, ka darba grupas “Sociālā darba profesijas standarta aktualizācijai – aktualizētā profesijas standarta projekta izstrādei” vadītāja ir *I.Skrodele – Dubrovska,* savukārt, pati darba grupā darbojas kā moderatore, kas atbalsta tehniski un administratīvi, kā arī saturiski. Darba grupā ir praktiķi, pārstāvētas augstskolas, sociālo darbinieku biedrība, sociālā dienestu apvienība, sociālie pedagogi u.c.

Informē, ka š.g. 25.septembrī notiks pirmais profesijas analīzes seminārs, kurā tiks veidots profesijas apraksts, profesijas pienākumu noteikšana un precizēšana un atbilstoši profesijas pienākumiem tiks noteikti profesijas uzdevumi.

2019.gada otrajā pusgadā plānots izstrādāt aktualizēta sociālā darba profesijas standarta projektu un iesniegt to VISC.

Vērš uzmanību uz to, ka Latvijas augstskolās kopumā ir 298 budžeta vietas, kur tiek apgūta sociālā darba profesijas, no tām daļa ir Veselības ministrijas pakļautībā.

*I.Skrodele – Dubrovska* atzīmē, ka š.g. 17.septembra Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas sēdē tika aktualizēti izglītības budžeta jautājumi, kurā tika informēts, ka, visticamāk, budžeta vietu skaits sociālā darba jomā nepalielināsies.

*L.Ose* informē, ka šobrīd ir diezgan lielas problēmas sociālā darba izglītības atbilstībai praksei, gan studiju prakses apjoma palielināšanā, gan sadarbībā ar studiju prakses vadītājiem.

Informē, ka LM šobrīd gaida, kad tiks pieņemti jaunie MK noteikumi, lai izsludinātu iepirkumu padziļinātākam un specifiskākam pētījumam par situāciju sociālā darba izglītībā.

Papildus informē, ka š.g. martā ir pieņemts lēmums pārskatīt globālo sociālā darba izglītības standartu.

*I.Sietiņsone* vēlas noskaidrot, vai turpmāk skolā būs sociālais pedagogs vai sociālais darbinieks.

*I.Lūsēna – Ezera* paskaidro, ka skolās vairs nav sociālo pedagogu, bet ir sociālie darbinieki, kas specializējušies darbam ar bērniem un jauniešiem skolās. Informē, ka sociālajam pedagogam vairs nav profesijas standarta. Ierosina sociālā darbinieka ietvara standartā iekļaut specializācijas, kur viena no specializācijām būtu darbs ar bērniem un jauniešiem skolās.

*I.Sietiņsone* atzīmē, ka šobrīd ir arī darba grupa par sociālā pedagoga standartu.

*A.Mite* vērš uzmanību uz to, ka 2020.gada laikā, saskaņā ar Augstskolu likumu, augstskolām ir jāiesniedz dokumenti uz akreditāciju. Jaunizveidotā aģentūra, kas ir tiesīga veikt augstskolu akreditācijas procesus Latvijā, ir izstrādājusi vadlīnijas, kuras būtu jāņem vērā, izstrādājot akreditācijas dokumentus. Informē, ka ir augstskolas, kurām jau šobrīd ir jāiesniedz dokumenti uz akreditāciju, līdz ar to, specializāciju jautājumi šobrīd ir neskaidri un praktiski neatrisināmi saistībā ar aģentūras izstrādātajām vadlīnijām.

Norāda, ka šobrīd spēkā esošā kārtība neparedz augstskolas diplomā norādīt vairākus profesijas klasifikatorus, bet tikai vienu kvalifikāciju – sociālais darbinieks. Līdz ar to, aicina paplašināt sociālā darba profesijas standartu, iekļaujot skolu pedagoģiju, skolu psiholoģiju.

*A.Mite* ierosina, ka vajadzētu IZM darba grupai kopīgi sniegt četrus profesijas standartus, t.i, sociālais darbinieks, sociālais aprūpētājs, sociālais rehabilitētājs un sociālās palīdzības organizators, lai varētu vienoti sniegt kā saimi un izskatīt vienlaicīgi, jo laiks, kad augstskolām jāizveido akreditācijas dokumenti, ir jūlijs-augusts, kad tiek veikta programmu salīdzināšana.

*I.Rudzīte* turpina diskusiju par sociālā pedagoga tālāko darbību, budžeta vietām, kas tiem bija paredzētas, vēlas uzzināt, kas būs tie speciālisti, kas strādās skolās. Vērš uzmanību uz to, ka palielināsies konkurence no sociālajiem dienestiem, noņemot tiem sociālos darbiniekus, ja sociālie darbinieki strādās skolās. Līdz ar to, veidosies pietiekami liels problēmu loks.

*I.Sietiņsone* uzskata, ka skolās šobrīd nav sociālā atbalsta. Norāda, ka sociālā funkcija nav tikai LM un sociālo dienestu kompetence, bet arī IZM, Veselības ministrijas un Tieslietu ministrijas kompetence. Aicina, lai sociālais darbinieks, kas strādās skolās, nebūtu saistīts tikai ar pedagoģisko ievirzi, bet būtu ar daudz plašāku problēmu risinājuma iespējām.

*I.Lūsēna – Ezera* paskaidro, ka ļoti liela nozīme ir speciālistiem, kas piedalās darba grupās, jo no viņiem ir atkarīgs kā tālāk veidosies sociālā darbinieka profesijas standarts skolās.

*I.Sietiņsone* vērš uzmanību uz to, ka sociālais pedagogs skolā šobrīd nedrīkst būt kā atbalsta personāls.

*R.Rindža* norāda, ka veselības aprūpē jau ir bijusi līdzīga situācija, kad veselības aprūpē strādājošos sociālos darbiniekus izslēdza no Veselības ministrijas atbalsta personāla un šobrīd katras veselības aprūpes iestādes vadītājs rīkojas kā uzskata par vajadzīgu.

Diskusijas par sociālo darbinieku kā atbalsta personālu skolās, veselības aprūpes iestādēs.

**5.**

**Diskusijas par sociālā darba attīstības virzieniem no 2021. – 2027.gadam kopsavilkums**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele – Dubrovska* informē, ka par šo Padomes sēdes darba kārtībā ietverto punktu materiāli Padomes sēdes dalībniekiem tiks izsūtīti elektroniski.

**6.**

**Dažādi jautājumi**

Nav

**Padomes lēmumi** –

1. Turpināt metodikas izstrādi darbam ar cilvēkiem, kuriem ir GRT, vardarbības metodikas izstrādi, metodikas darbam ar ģimenēm ar bērniem izstrādi, metodikas darbam ar atkarībām izstrādi.
2. Apstiprināt nākamās sociālā darba metodikas – darbam ar dažādību tēmu.
3. Nākamajā Padomes sēdes darba kārtībā iekļaut jautājumu par četru profesiju (sociālā darbinieka, sociālā aprūpētāja, sociālā rehabilitētāja un sociālās palīdzības organizatora) standartiem.
4. Materiāli par sociālā darba stratēģiskajiem attīstības virzieniem no 2021. – 2027.gadam Padomes sēdes dalībniekiem tiks izsūtīti elektroniski.

Sēdes noslēgums 13:10.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Prezentācija “Sociālā darbinieka profesijas standarta aktualizācijas process”
3. Prezentācija “Sociālā darba stratēģiskie attīstības virzieni”.

Sēdi vadīja I.Skrodele-Dubrovska

Protokolēja I.Veinberga