**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr. 1/2015

Rīgā, 2015.gada 11.februārī

Skolas ielā 28, 2.korpusa 3.stāva Portretu zālē, 301.telpā plkst. 13:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, padomes vadītāja, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departamenta direktora vietniece

Padomes locekļi:

**Ina Balgalve**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienība, Tukuma novada p/a “Sociālais dienests” vadītāja

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Dace Erkena**, Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Daiga Grenovska**, Rucavas novada Sociālais dienests

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgās akadēmijas rektore

**Sandra Kārkliņa**, Valmieras pilsētas Sociālais dienests

**Andra Mite**, Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas docente

**Vija Jablonska**, Priekules novada dome

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitāte

**Ilze Rudzīte,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienība, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece sociālajos un veselības jautājumos

**Līga Āboltiņa,** Sociālo darbinieku biedrība

**Irīna Vereščagina**, Liepājas Universitātes lektore

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Sociālā darba katedras vadītāja

**Reinis Lasmanis**, Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM)

**Dace Zvirgzdiņa**, LM Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments

**Signe Frickausa**, LM Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments

Citi:

**Ruta Klimkāne,** Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālā pārvalde (aizstāj Mārtiņu Mooru)

**Angelika Juško-Štekele**, Rēzeknes Augstskolas studiju prorektore

**Jānis Dzerviniks**, Rēzeknes Augstskolas Izglītības un dizaina fakultātes dekāns

**Rita Orska**, Rēzeknes Augstskolas profesionālās bakalaura studiju programmas “Sociālais darbs un sociālā rehabilitācija” direktore

**Sarmīte Uzuliņa,** LM ES struktūrfondu departaments

**Ilona Grodska**, LM ES struktūrfondu departaments

**Daiga Kurpniece**, LM Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments

SĒDĒ NEPIEDALĀS:

**Vita Pūķe**, Ogres novada domes priekšsēdētāja vietniece

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

Sēdi protokolē:

**Dace Zvirgzdiņa**, LM Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments

**Darba kārtība:**

1. Padomes sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.
2. Informācija par Rēzeknes Augstskolas profesionālo bakalaura studiju programmu “Sociālais darbs un sociālā rehabilitācija”.
3. Sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveides programmu tēmu 2015.-2016. gadam apstiprināšana sakarā ar Eiropas Savienības fondu 2014.-2020. gada plānošanas perioda Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.1.specifiskā atbalsta mērķa „Paaugstināt sociālo dienestu darba efektivitāti un darbinieku profesionalitāti darbam ar riska situācijās esošām personām” pasākuma “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” atbalstāmajām darbībām – pašvaldības sociālā dienesta un citu pašvaldības izveidoto sociālo pakalpojumu sniedzēju sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveides un supervīzijas nodrošināšana.
4. Citi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Padomes sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā). *I.Skrodele-Dubrovska* informē klātesošos par Padomes dalībniekiem, kuri nepiedalās sēdē, kā arī par viesiem, un aicina viņus iepazīstināt ar sevi klātesošos.

**2.**

**Informācija par Rēzeknes Augstskolas profesionālo bakalaura studiju programmu “Sociālais darbs un sociālā rehabilitācija”**

**(Angelika Juško-Štekele, Jānis Dzerviniks, Rita Orska)**

(I. Skrodele-Dubrovska, L. Vilka, S. Gūtmane, L. Rasnača, L. Āboltiņa, Ā. Baltiņa, D. Zvirgzdiņa)

*I.Skrodele-Dubrovska* informē, ka LM, gatavojot 2015. gadam valsts finansēto budžeta vietu pieprasījumu studiju virzienam “Sociālā labklājība”, no IZM ir saņēmusi informāciju, ka Rēzeknes Augstskolai (turpmāk – RA) ir licencēta studiju programma “Sociālais darbs un sociālā rehabilitācija”. Zinot, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem sociālais darbinieks un sociālais rehabilitētājs ir divas atšķirīgas profesijas, tām ir arī katrai savs profesijas standarts, radās jautājums, kas tika uzdots IZM un arī RA, gan par šīs programmas saturu, gan arī, kā tā ir tikusi licencēta (atbilstoši kuras profesijas standartam). RA ir atbildējusi, ka šī studiju programma ir starptautiska (Lietuva) un, pabeidzot studijas, personai tiek piešķirts bakalaura grāds sociālajā darbā, vienlaikus ir lūgusi LM dot iespēju pastāstīt par minēto studiju programmu, tālab arī RA pārstāvji ir aicināti piedalīties šīs dienas SDSSP sēdē.

*A.Juško-Štekele* informē, ka RA pašlaik studiju virzienā “Sociālā labklājība” īsteno vienu studiju programmu “Sociālā rehabilitācija” (ir bijuši 4 izlaidumi, sagatavoti apmēram 40 sociālie rehabilitētāji). 2014. gadā, atsaucoties Šauļu Universitātes kolēģu aicinājumam, ir licencēta kopīga studiju programma “Sociālais darbs un sociālā rehabilitācija”. Diskusijas par programmas nosaukuma atbilstību Latvijas tiesību aktiem sākās jau pašā RA, uzsākot sadarbību ar Lietuvas kolēģiem un darbu pie studiju programmas izveides, kā arī programmas licencēšanas procesā (Liepājas Universitātes kolēģi “ekspertēja” programmu). RA ir formulēti divi argumenti – 1/ lai izveidotu tiesību aktiem saistošu, arī Lietuvai, kopīgu studiju programmu; 2/ saturiski programma veidota, iekļaujot tajā studiju kursus, kas atbilst sociālajam rehabilitētājam, un reizē arī atbilstoši sociālā darbinieka profesijas standartam. Saturiski salīdzinot sociālā rehabilitētāja profesijas standartu un sociālā darbinieka profesijas standartu vērojamas kopsakarības, līdz ar to daļa sociālajam rehabilitētājam nepieciešamo zināšanu šajā programmā ir ietvertas, un otrs, ka plānots piešķirt sociālā darbinieka kvalifikāciju, vienlaikus sociālā rehabilitācija paliek nosaukumā un arī saturā. Studiju programma ir licencēta 2014. gada augustā, un no Latvijas puses studenti tajā vēl nav uzņemti, taču no Lietuvas puses ir uzņemti 13 studenti, RA cer studentus uzņemt nākamajā mācību gadā. Par studiju programmas nosaukumu debates joprojām turpinās, un *A.Juško-Štekele* izsaka cerību, ka varbūt varētu pieļaut šādu saturisku salikumu un programmas nosaukumu. *A.Juško-Štekele* akcentē arī citu problēmu, t.i., sociālā rehabilitētāja profesijas standarts. Programmas izstrādē tika izmantots sociālā rehabilitētāja profesijas standarts, kas apstiprināts 2002. gadā, taču tas nav ticis aktualizēts. Visās augstskolās 2019. gadā beidzas akreditācijas termiņš šim virzienam, un nevarēs “iziet akreditāciju”, ja nebūs aktualizēts profesijas standarts, jo studiju programmas izstrādā atbilstoši aktualizētiem profesiju standartiem. *A.Juško-Štekele,* atsaucoties uz LM vēstuli, ko saņēmusi RA, informē klātesošos par studiju programmas saturu, t.sk., par studiju prakses organizēšanu, proti, prakse tiek organizēta pēc sociālā darbinieka profesijas standarta. *A.Juško-Štekele* vaicā, vai RA var atstāt studiju programmas nosaukumā vārdus “sociālā rehabilitācija”, nepretendējot uz sociālā rehabilitētāja kvalifikācijas piešķiršanu šajā programmā, ņemot vērā, ka programma ir kopīga ar Lietuvas kolēģiem, un Latvijas puse ir “nākusi pretī” saviem kolēģiem. Lietuvieši savukārt, nākuši pretī programmas garumā, jo viņi varētu izstrādāt 3-gadīgu programmu, taču, lai tā atbilstu Latvijas tiesību aktiem, programmas garums ir 4 studiju gadi.

*L.Vilka* apstiprina, ka normatīvo regulējumu mums (Latvijai) ar Lietuvas pusi izlīdzsvarot nav vienkārši, jo viņiem nepastāv profesionāla un akadēmiska izglītība, Lietuvā pastāv viena izglītība. *L.Vilka* piedāvā studiju programmas nosaukumu – “Rehabilitācija. Sociālais darbinieks”, tādējādi rosinot domāt ka, iespējams, sociālajam rehabilitētājam būtu jābūt arī otrā (nevis – pirmā) līmeņa profesionālajai augstākajai izglītībai. Līdz ar to, iespējams, ka sociālās rehabilitācijas sociālais darbinieks (piemēram, kā specializācija) varētu būt noderīgi. Diemžēl pašlaik situācija Latvijā liecina, ka sociālais rehabilitētājs, sociālais aprūpētājs un sociālās palīdzības organizators ne reti tiek uztverti kā puse no sociālā darbinieka, jo pēc attiecīgās pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības ieguves persona augstskolā studē tikai 2 gadus un iegūst sociālā darbinieka kvalifikāciju. Šī sistēma mūs paklupina tajā, ka sociālos darbiniekus ne reti sajauc un liek vienā līmenī ar pakalpojumu sniedzējiem. Sociālā darbinieka profesijas autonomija šobrīd ir ļoti, ļoti sašķobīta.

*S.Gūtmane,* būdama Eiropas Komisijas eksperte starpdisciplinārās izglītības jautājumos, saņēmusi vairākus dokumentus, par kuriem bijis jāraksta izvērsts viedoklis, ņemot vērā Boloņas izglītības procesa kontekstu – starpdisciplinārā pieeja, savstarpēja papildinātība profesionālā jomā, un attiecībā uz šo “pirmo bezdelīgu” (RA studiju programma) aicina izturēties ļoti pozitīvi. *S.Gūtmane* aicina SDSSPdomāt par to, kā starpdisciplināro aspektu iestrādāt sociālā darba dažādajās jomās, arī starpaugstskolu sadarbībā.

*L.Rasnača* atbalsta prof. L. Vilkas teikto par specializāciju, vienlaikus izsaka domu, ka tam būtu jābūt normatīvi noteiktam. Ja rehabilitācija ir kā specializācija sociālajam darbam, tad jādomā par kvalifikācijas līmeni, t.i., tas nevarētu būt pašreizējais.

*A.Juško-Štekele* uzsver, ka ir divi svarīgi jautājumi, kas tagad IZM tiek risināti, t.i., disciplinārās programmas un kopīgās programmas.

*L.Āboltiņa* atzīst, ka šīs programmas ir ļoti vērtīgas tieši starprobežu kontekstā. Vienlaikus vaicā, kāpēc divas specializācijas? Kālab tās nevarētu būt, piemēram, divas kvalifikācijas?

*S.Gūtmane* uzsver, ka svarīgs ir sertifikācijas jautājums un izvēlētā sertifikācijas joma.

*Ā.Baltiņa* informē, ka nesenā pagātnē ir noticis darbs pie sociālā rehabilitētāja profesijas standarta izstrādes, taču nav zināms, kur tas ir “iesprūdis”. Kas attiecas uz sociālo rehabilitāciju un sociālo darbu, tad tas ir process, un sociālais darbinieks ir tas, kurš šo procesu realizēs. *Ā.Baltiņa* uzsver, ka ļoti svarīgi, ka sociālie darbinieki pārzina sociālās rehabilitācijas jomu.

*A.Juško-Štekele* informē, ka pēc starptautiskas studiju programmas apguves, atbilstoši Augstskolu likumam, attiecībā uz diploma piešķiršanu pastāv divas iespējas kopīgajās programmās: 1/ katra augstskola izdod savu diplomu, bet ar identisku ierakstu un vienādu saturu; 2/ var arī izdot vienu kopīgu diplomu. Esam vienojušies, ka šajā studiju programmā izdodam divus diplomus, arī kvalifikācija tiek piešķirta identiska – sociālais darbinieks.

*D.Zvirgzdiņa* akcentē, ka sociālā darba pamatnostādņu kontekstā tika runāts par sociālā darbinieka specializāciju maģistra līmenī, taču šodien tiek runāts par specializāciju jau bakalaura līmenī, vai tā? Vienlaikus uzsver, ka LM vēstulē, kas tika adresēta IZM, tika izteiktas bažas, vai studiju prakšu saturs un apjoms šai RA studiju programmai ir pietiekošs un atbilstošs sociālā darbinieka kvalifikācijas iegūšanai, taču atbilde no IZM vēl nav saņemta.

*L.Vilka* rosina padomāt par specialitātēm un par specializācijām specialitātē. Ņemot vērā to, ka Profesiju klasifikatorā ir nosauktas 12 ar sociālo darbu saistītas jomas, un no tā izriet, ka tās ir 12 dažādas profesijas, tad katrai profesijai ir jābūt arī savam profesijas standartam un savai studiju programmai. Vai mēs to vēlamies? Nē. Tad varbūt, ka jādomā par sociālā darba specialitātēm. *L.Vilka* atgādina, ka joprojām (kopš 2001. vai 2003. gada) eksistē UNESCO klasifikācija, kur rakstīts, ka sociālais darbs ir zem tematiskās jomas “Veselības aprūpe” tematiskajā grupā “Sociālā labklājība”.

**3.**

Sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveides programmu tēmu 2015.-2016. gadam apstiprināšana sakarā ar Eiropas Savienības fondu 2014.-2020. gada plānošanas perioda Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.1.specifiskā atbalsta mērķa „Paaugstināt sociālo dienestu darba efektivitāti un darbinieku profesionalitāti darbam ar riska situācijās esošām personām” pasākuma “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” atbalstāmajām darbībām – pašvaldības sociālā dienesta un citu pašvaldības izveidoto sociālo pakalpojumu sniedzēju sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveides un supervīzijas nodrošināšana

**(D.Zvirgzdiņa)**

(I. Skrodele-Dubrovska, L. Vilka, Ā. Baltiņa, S. Uzuliņa, L. Āboltiņa, R. Klimkāne, I. Rudzīte, D. Erkena, L. Rasnača)

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka gada sākumā LM nosūtīja vēstuli pašvaldībām, informējot par iespēju ar ESF atbalstu nodrošināt sociālā darba speciālistiem profesionālās kvalifikācijas pilnveidi – apmācības un supervīziju, un jautāja, vai ir vēlme iesaistīties. Uz šo brīdi jau vairāk kā 80% pašvaldību ir izteikušas gatavību piedalīties. Otra vēstule tika nosūtīta Sociālo dienestu vadītājiem ar lūgumu informēt LM par apmācību tēmām, kādas būtu nepieciešams nodrošināt sociālā darba speciālistiem, un pašlaik esam saņēmuši atbildes no 50 (42%) Sociālajiem dienestiem. Sociālajiem dienestiem tika arī vaicāts, vai pašvaldība būtu gatava finansēt apmācību programmas to daļu, kas pārsniedz prasībās sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteikto minimālo stundu apjomu – 16 stundas sociālajiem aprūpētājiem, sociālajiem rehabilitētājiem, sociālās palīdzības organizatoriem un 24 stundas sociālajiem darbiniekiem gadījumā, ja kopējais apmācību programmas apjoms stundās pārsniedz attiecīgo minimumu, piem., ja programmas apjoms ir 40 stundas, vai pašvaldība būtu gatava 100% finansēt (bez ESF atbalsta) 16 (40 – 24) stundas. “Jā” atbildēja 8 (no 50, t.i., 16%) Sociālie dienesti, “nē” atbildēja 16 (no 50, t.i., 32%) Sociālie dienesti, pārējie 26 (no 50, t.i., 52%) Sociālie dienesti neatbildēja. Līdz ar to plānojam pirmajā iepirkumā ietvert prasības apmācību apjomam, kas atbilst minimālajām prasībām apmācību apjomam sociālo pakalpojumu sniedzējiem.

*I.Skrodele-Dubrovska* papildina*,* ka pašlaik mēs runājam par apmācībām sociālā darba speciālistiem, un tas neietver aprūpētājus.

*L.Vilka* komentē, ka apmācību tēmu sarakstā neatrod vārdu “deinstitucionalizācija”, Sociālo dienestu vadītāji interesējoties, kā notiks deinstitucionalizācija.

*S.Uzuliņa* paskaidro, ka darbam ar klientu, izmantojot sociālā darba metodes, t.i., kā strādāt ar klientu, kuram ir garīga rakstura traucējumi, vajadzētu izmantot šī projekta resursus, savukārt deinstitucionalizācijas projektā tiks sagatavoti sociālie mentori, kas ir ļoti specifisks speciālists klienta “izvešanai” no institucionālās aprūpes sabiedrībā un ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju speciālisti tiks apmācīti darbam ar sabiedrībā balstītu pakalpojumu sniegšanu.

Notiek dalībnieku diskusija par apmācību tēmām.

*S.Uzuliņa* ierosina atbalstīt šo plašo (ap 50) tēmu klāstu sociālo darbinieku profesionālās kompetences pilnveidei (jo tās ir aktuālas pašvaldību sociālā darba speciālistiem), dodot iespēju katram sociālā darba speciālistam, ar sociālā dienesta vadības atbalstu atrast viņam nepieciešamo tēmu un tajā pilnveidot savu profesionālo kvalifikāciju. Vienlaikus projekta cita aktivitāte – metodiku izstrāde un aprobēšana – dos iespēju “izcelt” sociālā darba horizontālās vajadzības un atbilstoši tām izstrādāt metodiskos materiālus, apmācību programmas un to nopilotēt, lai pēc tam šīs apmācības varētu “palaist” uz visām pašvaldībām.

**4.**

**Citi jautājumi**

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka LM, pēc IZM lūguma, ir sniegusi atzinumu par Sociālo tehnoloģiju augstskolas divām studiju programmām (bakalaura un maģistra) studiju virzienā “Sociālā labklājība”, kurā ir norādīts uz nepilnībām un, ka tiek atbalstīts ekspertu, kas vērtējuši minēto studiju programmu saturu, viedoklis par konstatētajiem trūkumiem.

**Lēmumi:**

1. Vienojas, ka apmācības sociālā darba speciālistu profesionālās kvalifikācijas kompetencei un apmācības, kuras tiks pilotprojektu veidā īstenotas metodiku aprobācijai, var tikt īstenotas par līdzīgām tēmām, piemēram, par sociālo darbu ar personām ar garīga rakstura traucējumiem, jo katrā no šīm apmācībām programmu saturs būs atšķirīgs.
2. Apmācību programmu tēmas tiks redakcionāli precizētas un elektroniski saskaņotas.

Sēdes noslēgums 15:40.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Profesionālās kompetences pilnveides (apmācību) tēmas.

Sēdes vadītāja I.Skrodele-Dubrovska

Protokolēja D.Zvirgzdiņa