**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr. 1/2025

Rīgā, 2025. gada 9. aprīlī

MS Teams platformā, tiešsaistē plkst. 10:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja: **Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

Padomes dalībnieki:

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Agnese Jurjāne,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudītes Kruvese,** Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Agnese Mence-Katkeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētaja

**Ina Jankeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Mārtiņa Moora** Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieka, departamenta direktora vietnieka vietā **Juris Osis**, Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes Nodarbinātības, sociālā darba un prakses pētījumu nodaļas vadītājs

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Līgas Rasnačas** Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktores, docentes vietā **Baiba Bela** Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās bakalaura studiju programmas direktora p. i.

**Santa Striguna**, RTU Liepājas akadēmijas Pedagoģijas un sociālā darba centra studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P. Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja (no plkst. 10.00 līdz plkst. 10.15)

**Lolitas Vilkas** Rīgas Stradiņa universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītājas vietā **Anna Broka**, Rīgas Stradiņa universitātes starptautiskās maģistra studiju programmas “Sociālais darbs ar bērniem un jauniešiem” vadītāja

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

Sēdē nepiedalījās:

**Kristīne Freiberga,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Līga Āboltiņa** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgās akadēmijas rektore

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

Citi:

**Una Lapsakalna-Alksne**, Latvijas sociālo darbinieku biedrības valdes priekšsēdētāja, Ventspils Sociālā dienesta vadītāja

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Jānis Laucis,** LM Eiropas Savienības fondu departamenta vecākais eksperts

**Daiga Renemane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Sociālā darba izglītības jautājums kontekstā ar Saeimas deputātu iniciatīvu atļaut veikt sociālo darbu personām, kuras turpina iegūt sociālā darbinieka izglītību vismaz studiju 3. kursā, jeb 5. semestrī.
3. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums).
4. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**( I. Skrodele-Dubrovska)**

*I. Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā Nr. 1).

**2.**

**Sociālā darba izglītības jautājums kontekstā ar Saeimas deputātu iniciatīvu atļaut veikt sociālo darbu personām, kuras turpina iegūt sociālā darbinieka izglītību vismaz studiju 3.kursā, jeb 5.semestrī.**

**(I. Skrodele - Dubrovska, L.Vilka, U. Lapsakalna – Alksne, B. Bela, K. Muceniece, A. Broka, J. Osis, S. Striguna, R. Orska, A. Mence – Katkēviča, I. Vīksniņa, Ā. Baltiņa, )**

*I. Skrodele – Dubrovska* informē Padomes dalībniekus par Saeimas deputātu iniciatīvu izstrādāt priekšlikumu grozījumiem Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā, lai atļautu veikt sociālo darbu personām, kuras turpina iegūt sociālā darbinieka izglītību vismaz studiju trešajā kursā, jeb piektajā semestrī (skatīt pielikumā Nr. 2) un lūdz izteikt dalībnieku viedokli.

*L.Vilka* informē, ka ļoti nopietni apsprieda šo jautājumu katedrā. Savā ziņā universitāte ir devusi pamatu šādam priekšlikumam, tāpēc, ka jau vairākus gadus trešā kursa piektā semestra studenti atrodas studiju praksē, respektīvi, kvalifikācijas praksē un ir pamats domāt, ka viņi no trešā kursa varētu strādāt. Šeit ir divu veidu atbildības. Viena ir augstskolas atbildība, un otra būs darba devēja atbildība. Abos gadījumos cilvēks būs līgumiskās attiecībās. Students noslēdz ar augstskolu līgumu uz četriem gadiem par klātienes studijām. Šajā līgumā ir pateikts, kas viņam ir jāapgūst un, apgūstot šo studiju programmu, viņš tikai būs tiesīgs saņemt diplomu. No otras puses, ir darba devēju atbildība. Darba devējs pieņem darbā, nevis, sagatavo speciālistu, un viņš saņem darbā studentu, kurš vēl nav saņēmis augstskolas diplomu. Tas zināmā mērā ir pretrunā ar to, ko nosaka šī brīža regulējums. Tas nozīmē, ka jāpārdomā, kādā veidā abas šīs līgumiskās lietas ir iespējams savienot. Strādājošajam studentam būs vajadzīga pārraudzība no darba devēju puses un arī no augstskolas puses. Tas nozīmē, ka būs jādomā, kas maksās par šo pārraudzību. Tas maksā naudu un to augstskola nevarēs apmaksāt.

Vēl viens apdomājams jautājums, kā savienot slodzi starp darbu un mācībām, lai četru gadu laikā studējošais, bet vienlaikus arī strādājošais, saņemtu diplomu. Pilna laika slodze mācībās ir tāpat kā darba slodze - četrdesmit stundas nedēļā. Ja students neapmeklēs pilna laika nodarbības klātienē, tad ir jādomā par studiju režīma maiņu. Rodas situācija, ka studentam jāizsver vai pāriet pilna vai nepilna laika studiju režīmā.

Viņam darba slodze būs tā jāsamēro, lai viņš varētu gan studēt, gan mācīties, un pēdējo studiju gadu veltīt diplomdarba rakstīšanai. Tas nebūs vienkārši studentam. Viens risinājums varētu būt, ka laiks, kamēr students pabeidz augstskolu, varētu būt definēts par praksi, mācībām darba vidē, bet jebkurā gadījumā tās būs arīdzan dārgas mācības. Tur būs vajadzīgs gan supervizors, jeb darba devēja pārraudzība, gan arī saikne un pārraudzība no augstskolas, lai nodrošinātu studentu intereses. Pieņemot darbā studentu, kam nav piešķirta kvalifikācija, darba devējam ir ļoti liela atbildība, lai darbinieks kvalifikāciju tomēr iegūtu. Kvalifikācijas apliecinājums ir valsts pārbaudījumi, eksāmeni un arī kvalifikācijas (maģistra/bakalaura) darba uzrakstīšana. Ir bijusi arī negatīva pieredze. Piemēram, ir viena pašvaldība, kura vispār nerekomendē iestāties augstskolā, jo nebūs iespējams savienot darbu ar studijām.

Jautājums ir izlemjams, ņemot vērā, šo divu pušu (augstskolas un darba devēja) atbildības tā cilvēka priekšā, kuru pieņems darbā.

*I. Skrodele – Dubrovska* pateicas par L. Vilkas viedokli. Informē, ka piekrīt šīm bažām. Saeimas sēdē deputāti LM uzdeva šobrīd izvērtēt un sagatavot priekšlikuma projektu nepieciešamajiem grozījumiem likumā. Ir sniegts viedoklis arī no I. Vīksniņas un Ā. Baltiņas. Pārējie viedokli nav snieguši. Tāpēc šajā sēdē lūdz arī darba devēju, dienestu, biedrību, profesionāļu viedokli. Šobrīd zināms, ka praksē realitāte ir tāda, kāda viņa ir, un dienestos strādā arī studējošie. Lūdz darba devējus sniegt informāciju, kā darbs tiek plānots, kāda ir sadarbība un, protams, kādi ir argumenti. LM var sagatavot un virzīt viedokli, ka tas nav iespējams, vai arī, ka tas ir iespējams. Iespējams, ka Saeima šo grozījumu virza tālāk, bet tas viss ir, pamatojoties vairāk uz praksi, uz darba devēju problemātiku, ka nevar nodrošināt pilnvērtīgi nepieciešamo sociālā darba speciālistu skaitu. Nav pārliecības, vai grozījums tik tiešām atrisinās problēmu.

*U. Lapsakalna – Alksne* saka, ka pievienojas tam, ka izglītība ir pamatvajadzība un vērtība sociālajā darbā. Realitāte ir diezgan skaudra. Faktiski šobrīd nāk strādāt darbinieki un viņus uzņem darbā ar nosacījumu, ka viņi ies mācīties. Tas nozīmē, ka tas ir pirmais kurss, par ko runā. Darba devējs dod iespēju mācīties, bet tas gan notiek uz ģimeņu rēķina, jo viņi brauc piektdienās, sestdienās mācīties uz Latvijas Universitāti. Apvienot darbu un studijas šiem cilvēkiem ir ārkārtīgi grūti. Nav kvalitāte ne vienā pusē, ne otrā pusē, jo vienmēr pa vidu ir mazi bērni un ģimenes un visas pārējās atbildības. Ko ar to var darīt? Patika L. Vilkas kundzes teiktais par mācīšanos darba vidē. Varbūt var iedot arī to atbildību vairāk darba devējam, ka šiem studentiem ir šī te mācīšanās darba vidē, un, ja tas cilvēks ir strādājošs, tad, iespējams, viņam var kaut ko pielīdzināt no darba vidē iegūtajām zināšanām, pieredzes, bet skaidrs, ka tā būs darba devēja atbildība. Šobrīd neredz citu variantu, jo ir ārkārtīgs speciālistu deficīts. Atbalsta to, ka izglītībai ir jābūt prioritātei.

*L. Vilka* saka, ka darbinieku trūkums ir ārkārtīgi aktuāls. Sociālie darbinieki patiesībā ir pašvaldību resurss, pašvaldībām ir jādomā par to, kā atrast interesentus, kuri gatavi nākt uz augstskolām mācīties. Augstskola viena pati nevarēs nodrošināt reflektantu pieplūdumu, lai varētu nodrošināt pietiekamu speciālistu skaitu sociālā darba jomā. Studiju programmas ir iespējams pārstrukturēt tā, lai mācīšanos varētu nodrošināt, bet jebkurā gadījumā līgumiskās attiecības pastāv starp augstskolu un starp darba devēju. Students vēl nav profesionālis.

*B. Bela* piekrīt gan Unai, gan Lolitai, ka studēt un strādāt reizē ir grūti. Tie studenti, kas strādā, pamatā tomēr izvēlas nepilna laika studijas un arī tie pilna laika studenti pāriet uz nepilna laika studijām tanī brīdī, kad viņi sāk strādāt pilnu laiku. Tas, ko var labi redzēt, ka tie, kas studē un strādā, ir motivētāki un retāk pamet studijas un tiek līdz studiju beigām. Būtu nepieciešama diskusija, kā stiprināt darba vides un studiju sasaisti. Bet tur ir viena problēma, jebkurā darbavietā strādā ar konkrētu klientu grupu. Studijas jau iedod ļoti plašu spektru, tā ka viņš var strādāt ar dažādām klientu grupām, dažādās institūcijās. Līdz ar to praksi nedrīkst iziet savā darba vietā, lai viņš dabūtu kaut kādu plašāku skatu un izpratni par darbu ar citām mērķa grupām. Līdz ar to darba vidē balstītas studijas nekad neatrisinās visas šīs problēmas. Tas var būt uz kaut kādu noteiktu ierobežotu kredītpunktu skaitu. Varētu kaut kā panākt valsts atbalstu tiem, kuri studē nepilna laika klātienē, jo viņi reāli ir motivētāki par pilna laika klātienes studentiem. Daudziem, kas nav jaunā paaudze, ar svešvalodām ir grūti un literatūra latviešu valodā ir ierobežota. Ir jārisina kompleksi, kaut vai arī ar atbilstošas literatūras nodrošināšanu studiju vajadzībām.

Uzskata, ka drīzāk tas ir atbalstāms virziens.

*I. Skrodele – Dubrovska* informē, ka izsūtīs elektroniski iegūto apkopojumu no visiem dienestiem par aktuālajiem datiem uz 2025. gada martu, cik šobrīd Latvijā ir vakances un cik ir sociālā darba speciālisti ar izglītību. Kopēja aptauja parāda, ka jau šobrīd ir 126 sociālā darba speciālisti, kas ir topošie speciālisti, kas vēl tikai iegūst izglītību, bet jau realitātē strādā. Piedāvājums veikt grozījumus likumā, lai atvieglotu izglītības prasības, dodot iespēju likumīgi nodarbināt studējošos. Jebkurā gadījumā tā būs darba devēja atbildība. Vienlaicīgi, speciālisti, kuri vēl iegūst izglītību, nedrīkst strādāt ar ģimenēm ar bērniem. Tā atbildība ir ne tikai dienestu vadītājiem, bet arī pakalpojumu sniedzējiem. Ja tiek veikts darbs ar ģimenēm ar bērniem, ir jābūt ar izglītību. Ar šo normu tiek iedotas leģitīmas tiesības dienestiem, pašvaldībām un pakalpojumu sniedzējiem, ka viņi var nodarbināt jau trešā kursa studentu, kas jau uzsāk praksi un studiju pamatbāze ir apgūta.

*K. Muceniece* izsaka priekšlikumu, ka, ja pieņem darbā ar piekto semestri, tad šie darbinieki varētu praktizēt jeb strādāt tikai sociālo pakalpojumu administrēšanā vai sociālās palīdzības administrēšanā, taču neveikt sociālo darbu klasiskā izpratnē, ne ar ģimenēm, ne ar pilngadīgām personām. Strādājot sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības nodaļās, šie darbinieki diezgan labi jau sajustu vispār gaisotni sociālajos dienestos, viņiem blakus strādātu kolēģi, kuri veic sociālo darbu, un varbūt tādā veidā strādājot, viņi arī var savienot mācības ar darbu.

*B. Bela* saka, ka tagad šis jautājums jomā netiek regulēts. Tagad katrs kā grib tā dara. Bet, ja ieliek šādu ierobežojumu, kā tas izskatīsies? Jautājums praktiķiem un arī dienestu vadītājiem. Tas, ko var redzēt no augstskolas puses, ka mēdz būt atsevišķi gadījumi attālajos lauku novados, kad cilvēks iestājas pirmajā kursā un saka, ka jau strādā sociālo darbu ar ģimenēm ar bērniem. Vai tas būtu labi, ka šādas situācijas praksē patiešām netiktu vairāk pieļautas? Vai nav risks, ka dienesti tāpat darīs kā gribēs, bet faktiski juridiski būs iedzīti vēl šaurākā strupceļā.

*A. Broka* saka, ka grib uzsvērt divus punktus. Pirmais punkts būtu par atbildību. Atgādina, ka sociālo darbu veic un sociālos pakalpojumus nodrošina liela daļa nevalstisko organizāciju. Tas nozīmē faktiski, ka tas iestāžu loks, kurā sociālie darbinieki strādā, varētu būt daudz plašāks un ārpus dienesta, un tādēļ te nopietni jādiskutē par šo te, kurām mērķa grupām var tik specifiski reglamentēt no šīs perspektīvas. Kaut kādā mērā vajadzētu noteikt tomēr tam, kurš nodrošina mācībās balstīto praksi darba vietā, kāda ir šī atbildība, ņemot vērā kompetences un esošās personas studiju procesu. Tas, iespējams, ir tādā veidā vairāk regulējams.

Otrs, par ko rodas jautājums, ir par izmaksām. Eiropas praksē tas nav nekāds jaunums, ka tiek nodrošināta maksa par to, ka persona strādā savā jomā. Vācijā, Centrāleiropā tā ir ļoti izplatīta prakse, līdz ar to ir piemēri, uz ko atsaukties, pamatot, kādēļ šim jautājumam vajadzētu pievērst uzmanību. Zinot to, ka tomēr Latvijā nav gluži bezmaksas izglītība, un domājot arī par šo priekšlikumu, rodas jautājums par to, kas ir Izglītības un zinātnes ministrijas redzējumā par augstāko izglītību, kādā veidā kā valsts virzāmies, ka vajadzīga tomēr šī te kompetence un prakse un arī akadēmiskajai izglītībai jābūt savienotai ar pieredzi un praksi darba vietā vai jomā. Ir arī pieredze no kolēģiem Slovākijā, kur arī ir nodrošināts un apmaksāts šis te laiks, ko pavada darba vietā, vai tas ir sociālā dienestā vai organizācijās nevalstiskajā sektorā, sociālajiem darbiniekiem tiek apmaksātas prakses.

Šie ir tie divi punkti, kurus gribētu vairāk saprast, kā varam virzīties, ja atbalsta konceptuāli šo priekšlikumu.

*U. Lapsakalna – Alksne* saka, ka darbinieki, kuri mācās, strādās. Viņi strādā uzraudzībā pie darbiniekiem, kas ir ar izglītību. Var normatīvā likt, ko grib, bet spiediens no klientiem, no politiskās vadības un visa pārējā ir gana liels. Šobrīd dienestā ir tikai seši ģimenisti uz visu lielo Ventspili. Ventspilī ir 36 tūkstoši iedzīvotāju. Ir liela masa ar sociāli nelabvēlīgām ģimenēm, kas ir romu tautības. Ar augstiem riskiem ir 45 ģimenes. Un ja ir seši ģimenisti un no tiem tikai divi ir ar izglītību, nav variantu. Vienkārši, ja jāizvēlas, vai aizsūtīt uz ģimeni sociālo darbinieku, kurš mācās, bet kopā ar darbinieku, kuram ir izglītība, nekā neaizsūtīt neko, tad dienests sūtīs un vismaz tajā ģimenē būs kaut kas izdarīts. Vismaz redzēs, kāda ir reālā situācija. Nekas nemainīsies, ja likumā ierakstīs, ka to nedrīkst darīt, dienestu vadītājiem būs vēl lielāks stress, uztraukums par to, ka kāds pārbaudīs un sāks stāstīt par amatpersonu bezdarbību. Neviens jau aiz laba prāta tos studentus nesūta pie ģimenēm. Neviens aiz laba prāta neņemtu strādāt studentus, bet diemžēl, situācija ir šobrīd valstī tāda, kāda ir. Šobrīd reālā situācija ir jāpielāgo likumdošanai, nevis otrādi. Pierīgā, kur ir konkurence savā starpā starp dienestiem, ir viena situācija, bet nomalēs ir absolūti cita situācija. Pašvaldības nedod štata vietas, lai būtu pietiekami daudz sociālo darbinieku, un tās štata vietas, kas mums ir, ir piepildītas ar studentiem, kuri mācās. Dienestā ir deviņpadsmit darbinieki un septiņi no tiem mācās. Ir cilvēki, kuri, upurējot savu ģimenes dzīvi, atvaļinājumu un visu pārējo, mācās un ir gatavi strādāt. Darbinieki ar izglītību ir gatavi audzināt, mācīt, būt klātesoši un darīt dubultu darbu. Ja ierakstīs likumā, ka nedrīkst strādāt šādos nosacījumos, sociālo dienestu vadītājiem būs vēl mazāk iespēju. Vadītāji dzīvo nenormālā stresā par to, ka ļauj studentiem vadīt gadījumus un visu pārējo.

Atbalsta likuma mīkstināšanu, kas ļauj studentiem strādāt.

*I. Skrodele – Dubrovska* piekrīt, LM zina šo situāciju un redz kas notiek prakses laukā Jebkurā gadījumā tā ir dienesta vadītāja atbildība un pašvaldības atbildība. Bija viena pašvaldība, kur realitātē ar ģimenēm ar bērniem strādāja otrā kursa students, kuram ir ļoti maza izpratne par to, ko un kā jādara tiešām ļoti smagā komplicētā gadījumā. Vēlreiz atgādina, ka tā ir vadītāja atbildība, kaut ko tādu uzticēt darbiniekam bez izglītības.

*J. Osis* saka, ka studenti strādā jau tagad. Rīgā ir speciāla stipendiju programma priekš darbiniekiem, tai skaitā, sociālajiem darbiniekiem, kuri studē. Tas nozīmē, ka Rīga atbalsta to, ka darbinieki, kuriem nav atbilstoša izglītība, to iegūst. Nav pretrunu tajā, ka trešā kursa piektā semestra students var strādāt sociālo darbu un atbildību par to, ko viņš dara ir jānes viņa vadītājam. Un tas ir dienesta vadītājs vai tas ir pakalpojumu sniedzēja vai nevalstiskās organizācijas, vai komersanta vadītājs. Viņi ir tie, kas šo cilvēku pieņem darbā un attiecīgi viņi ir tie, kas arī nosaka, vai viņš var strādāt ar gadījuma vadīšanu, vai viņš var strādāt ar gadījumu. Viņi būs tie, kas to izvērtē. Runājot par to, vai atļaut vai neatļaut strādāt, tā ir regulēšana. Šajā gadījumā tas ir pilnīgi lieki. Arī Rīgā nelaiž kuru katru pie ģimenes. Tas ir vadītāja pienākums izvērtēt. Tas, protams, uzliek no otras puses atbildību arī augstskolai, saprotot, ka studentiem ir likumiski šī iespēja piektajā semestrī sākt strādāt un viņš, iespējams, strādās arī ar ģimenēm ar bērniem. Tas nozīmē, ka šīm studiju programmām ir jābūt pielāgotām tik tālu, ka students piektajā semestrī pie noteiktiem apstākļiem var sākt strādāt ar šiem gadījumiem. Nevajadzētu domāt par ierobežojumiem. Vajag dot iespēju. Ja grib kaut ko regulēt, tad obligāti būtu jābūt supervīzijai. Var, protams, uzlikt uzraudzību. Var paskatīties arī uz rietumiem, kas tur notiek. Teiksim, Dānijā. Tā ir elementāra prakse, kad pēdējo kursu studenti sociālajā darbā aizvieto tos sociālos darbiniekus, kuri aiziet atvaļinājumā vasaras mēnešos. Tas netiek regulēts, bet tiek nodrošināta supervīzija. Ja ļoti grib kaut ko regulēt, tad jāatļauj, bet nosakot, ka obligāti jābūt supervīzijai.

*I. Skrodele – Dubrovska* jautā vai pareizi saprot, ka viedoklis ir atbalstīt esošo piedāvājumu, vai tomēr nav vajadzīgs ierobežojums darbam ar ģimenēm ar bērniem. Vai Rīgas kolēģi uzskata, ka nav vajadzīgs šis ierobežojums?

*J. Osis* atbild, ka jā nav vajadzīgs.

*S. Striguna* saka, ka studenti jau tāpat strādā un pieredze to parāda. Ja skatās no programmas direktora viedokļa, tad redzējums ir, ka labākais students parāda iniciatīvu un aiziet strādāt kaut vai trešajā vai pat iespējams ātrākā kursā uz sociālo dienestu vai nevalstisko sektoru, bet nu jomā, nevis degvielas uzpildes stacijā, veikalā vai kaut kur citur. Savulaik ir bijusi saruna ar citu sociālā dienesta vadītāju par to, ka viņi meklē darbinieku. Jautāja, kāda kursa studentu būtu gatavi uzņemt un atbilde bija, ka ņems kaut vai pirmā kursa studentu, un, ja neatradīs, paņems pēc vidusskolas un mācīs uz vietas. Tas tiešām parāda, ka tā problēma ir nopietna.

Otrais, ir par atbildībām un tas, ko parāda pieredze, ka sociālie dienesti vai sociālās institūcijas jau tagad dala tās atbildības. Viņi jau tagad saprot, ka viņi ņem studentu un ka viņš visu nezin.

Trešais, ir plānojums. Saplānot var visu, arī pie nosacījuma, ka darbinieks studē un strādā. Šīs te atzīšanas, pielīdzināšanas būtu kārtīgi jāizdiskutē un jāpiestrādā. Redzējums ir, ka šo var izdarīt.

Ceturtais, ir par valsts atbalstu. Mazliet ar skaudību skatās uz to, kāds atbalsts un kādi risinājumi ir pieņemti skolotāju izglītībai. Skolotāji mācās diezgan daudz, un viņiem ir valsts apmaksātas studijas arī neklātienē un tas iedod to jauno speciālistu pieplūdumu.

Pēdējais, ir par jauno studēt gribētāju un tātad attiecīgi arī strādāt gribētāju speciālistu piesaisti. Par šo noteikti ir jādomā. Iespējams, varbūt citā diskusijā vai varbūt arī paralēli vairākās diskusijās. Studēt gribētāju, kas nāk pēc vidusskolas, paliek arvien mazāk. Vairāk nāk tādi, kas jau dzīvē kaut ko ir redzējuši un ar kaut kādu pieredzi.

Vēl viens aspekts iezīmējas tāpat kā pedagoģijā, kur daļa skolotāju tūlīt pensionēsies, sociālo darbinieku vecums. Tā kā tur var arī paskatīties perspektīvā uz priekšu. Tiek pieminēta kampaņa skolā, kad skolēni tiek informēti par sociālā darbinieka profesiju. Diemžēl skolnieki neizrāda interesi, lai gan tika aktualizēts, kādas ir priekšrocības. Ir jādomā, kā šo profesiju padarīt simpātiskāku, kur ir tie priekšrocības momenti.

*R. Orska* piekrīt iepriekš teiktajam, jo speciālistu trūkst. Sociālo dienestu vadītāji raksta un lūdz, ka varbūt var kādu labu studentu ieteikt. Būtībā gandrīz visi jau pēdējos kursos strādā. Tātad, trešā, ceturtā kursa studenti, kaut arī pašlaik vēl ir tikai pilna laika studijas. Studentu vidējais vecums - 40 gadi. Tas arī ir rādītājs, kas nāk studēt uz šo programmu. Par to ir jādomā.

*A. Mence – Katkēviča* saka, ka pievienojas teiktajam, ka tiešām, runājot ar dienesta vadītājiem, situācija ir tāda. Ja būs ierakstīts, ka trešā kursa piektā semestra students varēs strādāt, tad zinām, ka praksē strādās pirmā, otrā kursa students. Strādājam ar to, lai dzēstu ugunsgrēku. Ir jādomā ilgtermiņā un jādomā tiešām par budžeta vietām nepilna laika studentiem. Tas ir ļoti svarīgi. Dienesta vadītāji jau šobrīd ir parādījuši to, ka viņi nāk pretī un ir ieinteresēti, ka studenti studē, bet, ja tā ir klātiene, tas nav iespējams, bet neklātienē vajadzētu atvieglot arī šo, ka ir tās budžeta vietas. Šobrīd nav stipendija, bet par to tiek domāts. Ja students mācās budžeta programmā, tad jābūt kādam termiņam, kas jānostrādā savā profesijā. Šobrīd tas nav paredzēts.

*I. Skrodele – Dubrovska* apstiprina, ka šobrīd nav šādi līgumi ar studentiem, kuri mācās budžeta programmā, jo tas esot cilvēktiesību pārkāpums paredzēt šādas saistības pēc studijām. Protams, par to ir jārunā. Aicina augstskolas komentēt. Vairākus gadus atpakaļ bija šādi sadarbības līgumi, kad students ir budžeta grupā, tad arī noteiktu laiku valsts un pašvaldību iestādē jānostrādā, bet tur bija fiksēti cilvēktiesību pārkāpumi. Tādēļ, vairs šāda veida līgumi netiek īstenoti. Varbūt augstskolām ir viedoklis. Tas, protams, būtu kaut kāda veida ieguldījums.

*I. Vīksniņa* saka, ka koledžā iekšēji veikta neliela aptauju studentu vidū. Tas bija saistībā ar vienu no konferencēm. Vidējais studējošo vecums arī koledžā ir 40,1 gads. Lielākā daļa studējošo ir ar iepriekšējām izglītībām un 74% jau strādā nozarē. Ir ļoti labi, ka cilvēki, kuri ir nozarē, nāk mācīties. Tas nozīmē, ka tam atbalstam jābūt, jo students jau aiziet atpakaļ šajā darba vietā. Studenti arī min, ka ir ļoti grūti savienot studijas ar darbu un ar ģimeni. Pilna laika klātienē ir jāizdara un jāizpilda viss, kas ir jāizdara. To nevar zaudēt, nākot ļoti pretī, nevar zaudēt kvalitāti. Ir prasības, kas ir jāizpilda. Pēdējos divus trīs gadus ļoti populāri ir, ka darba devēji, kas aicina ciemos uz informatīvu dienu - aicinot darbiniekus iesaistīties gan studijās, gan paralēli darbā, informējot, kas ir tas, ko darba devējs var piedāvāt no savas puses un ko no koledžas puses, lai varētu apvienot studijas ar darbu. Tas ir ļoti veiksmīgs modelis, jo tiešām katru gadu nu jau kādi trīs vai pieci studenti šādā veidā ir atnākuši studēt. Liek kopā, kā var apvienot studijas ar darbu un kādā veidā var iziet no šīs situācijas.

*Ā. Baltiņa* saka, ka, ja ir šāda kritiska situācija šobrīd iestājusies, tad piekrīt. Piekrīt, ka strādā ne pirmais, ne otrais kurss, bet trešais kurss. Trešā kursa studenti varētu strādāt mentora vai kāda cilvēka, kuram ir diploms, kurš ir leģitīms un var uzņemties atbildību par lēmumu pieņemšanu, vadībā. To var iekļaut amata aprakstā un arī tad tas cilvēks ir atbildīgs par šo studentu, kurš varētu strādāt. Tad varētu arī prasīt atbildību.

Nākošais ir par to, ka ne tikai sociālajiem dienestiem, bet arī sociālo pakalpojumu sniedzējiem attiecīgajā pašvaldībā kopā ir jādomā, kā tad piesaistīt tos cilvēkus, kas strādās pašvaldībā. Vai tā ir veselības apdrošināšana, vai tas ir maksājums par dzīvokli, vai tas ir kaut kāds dienesta dzīvoklis utt.

Tad nākošais stāsts ir par to, kā budžeta vietas studentus, kuri tērē Latvijas nodokļu maksātāju finanses, kaut kādā veidā noteiktu laiku varētu noturēt jomā. Protams, no vienas puses, tas ir cilvēktiesību ierobežojums. Jāpadomā kā leģitīmi juridiski šīs lietas var sakārtot. Tā ir pašu nacionālā izšķiršanās, kā to kārtot. Atbalsta, ka trešā kursa students strādā, ja viņš spēj mācības savienot ar darbu, jo ļoti bieži ir redzams, ka studenti ne vienmēr ir spējīgi mācības ar darbu savienot un kad ir obligāti jābūt cilvēkam, kurš uzņemas atbildību par šo trešā kursa studentu, kuram nav nekāds juridisks akcepts par to, ka viņš vispār var strādāt vai nevar strādāt. Jādomā, cik tad ilgi strādāsim krīzes režīmā?

Nākošais stāsts ir par to, kā risināt šo jautājumu kopā ar pašvaldībām, pašvaldību politiķiem. Kā viņi risinās šīs lietas, kā tas izskatīsies, un varbūt arī pirms vēlēšanām būtu pat ļoti svētīgi un labi pajautāt, kādā veidā viņi redz, kā viņi varētu šīs lietas risināt, jo sociālais dienests, sociālais darbinieks ir klāt esošs visos iespējamos variantos. Kādā veidā šos politiķus varētu izmantot, lai šo sistēmu daudz veiksmīgāk sakārtotu.

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka arī no ministra puses ir bijis šāds jautājums. Veselības apdrošināšanu apmaksā 26 dienesti no visiem. Trijos dienestos daļēji apmaksā veselības apdrošināšanu bet pašam pārējais ir jāpiemaksā. Piekrīt, ka ir visiem kopā tas jādara, ir jāpierāda. Praksē tomēr redz, kuros dienestos ir pilnais darbinieku skaits. Sociālo dienestu aptaujā var redzēt atalgojumu atšķirības. Atšķirības atalgojumā dažādās pašvaldībās ir ļoti būtiskas 300 euro līdz pat 350 euro. Var redzēt, ka atalgojums, ir viens no noteicošajiem faktoriem darbinieku piesaistē un noturēšanā.

*B. Bela* izsaka atbalstu kolēģiem, kuri minēja to, ka sociālam darbam nepilna laika klātienē varētu līdzīgi kā pedagogiem valsts nākt pretī arī ar kādu segumu.

*I. Skrodele – Dubrovska* informē, ka noteikti rakstīs oficiālu vēstuli par valsts iesaisti budžeta vietu nodrošināšanā sociālā darba neklātienes studijām Izglītības un zinātnes ministrijai, jo diemžēl, Padomei Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvji netiek deleģēti. Daudz viedokļu, komentāru. Šī te piedāvātā redakcija, kas tika nosūtīta, ir par kopējo sociālā darba izglītības prasību. Tiek iedota lielāka iespēja, ka var oficiāli strādāt trešā kursa piektā semestra studenti, bet pret augstskolu viņiem jau nekas nemainās. Kā ar tām samaksām? Lūdz komentāru A. Brokai.

*A. Broka* saka, ka viņu gadījumā, kad students iet praksē, tad tiek veikta samaksa prakses vadītājam. Bet, ja ir šis priekšlikums, ka tomēr iesaistās un ir līdzdalība arī no pašas darbavietas, tas ir nedaudz citādāk un tā nav prakse. Tas jau ir darbs un vai darba vidē balstītas mācības. Ir iespēja šo te priekšlikumu fundamentāli nodefinēt. Vai būs iespējams saņemt finansiālu atbalstu, kad students izies šo te mācībās balstīto praksi darba vietā? Vai tas ir uz augstskolas līdzekļiem, vai tas ir sadarbībā ar darbavietu? Kas gulstās uz augstskolām vai universitātēm, vai un kas ir tā daļa, ko, piedāvā darbavieta?

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka droši vien tā būs konkrēta situācija, jo ne jau visi trešajā kursā ies strādāt. Tur būs divas situācijas, ja trešā kursa piektā semestra students tikai mācās, - viens gadījums un, ja students strādā, - cits gadījums. Viņam būs šīs te leģitīmās tiesības strādāt. Tai pašā laikā viņam ir jāiziet prakse šajā laikā, bet viņš jau strādā dienestā. Jautājums ir tāds, vai augstskolai jāmaksā tam dienestam par šo prakses vadību? Tā jau ir jūsu savstarpējā vienošanās. Varbūt tas students negrib iziet praksi dienestā. Viņš grib iet praksi ar citu mērķa grupu, citā pakalpojumā. Mēs nevaram arī pateikt, ka obligāti darba vietā jāiziet prakse. Tur nav loģikas, jo viņš strādā, nu, bet viņš var paņemt bezalgas atvaļinājumu prakses laikā. Visādas situācijas var būt. Nevar studentu piespiest. Tāpēc, principā nekas nemainīsies.

*B. Bela* saka, ka saprata citādāk, ja students uzsāk strādāt, tad viņam darbā būs supervizors, kas viņu pieskata, un tam cilvēkam varētu būt kaut kas jāpiemaksā.

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka tā ir darba organizācija. To ar likumu nevarēs noregulēt un nevarēs valsts novirzīt papildus finansējumu dienestiem. Tas uzstādījums bija tāpēc, ka trūkst darbinieku. Ja mēs tagad pateiksim, ka būtu labi studentam piesaistīt mentoru, tad tas neko nedos. Anotācijā var, protams, ierakstīt šo skaidrojumu, ka darba devējam ir jāizvērtē un jābūt pieredzējuša sociālā darbinieka klātbūtnei, un visi pārējie nosacījumi. Bet tas tad nerisina situāciju, tad atstājam tā kā ir un viss lai iet tā kā līdz šim. Vairāk tā ir sociālo dienestu vadītāju atbildība, kā viņi spēj izvērtēt, ko tas darbinieks var darīt. Varbūt ka vadītājs ļaus veikt tikai pakalpojumu piešķiršanu, darboties ar sociālās palīdzības jautājumiem vai arī ar ģimenēm, bet kopā ar sociālo darbinieku ar izglītību un ar pieredzi. Likumā pilnīgi noteikti to nenoregulēsim. Šī brīža piedāvājums ir paplašināt regulējumu, dodot iespējas arī studentam strādāt, bet ne ar ģimenēm ar bērniem.

*Ā. Baltiņa* jautā, vai ir kāds pētījums veikts vai aptauja, vai ir dati, cik ir dienesti un sociālo pakalpojumu sniedzēji, kur netrūkst darbinieku?

*I. Skrodele – Dubrovska* atbild, ka dati par pakalpojumu sniedzējiem nav, ir par dienestiem.

*Ā. Baltiņa* izsaka priekšlikumu, ka vajadzētu uzklausīt to dienestu, kur darbinieku netrūkst, pieredzi, kādā veidā viņi organizē darbu. Jo iet runa tikai par tiem dienestiem, kur ir darbinieku trūkums.

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka to ietekmē daudzi faktori: atalgojums, bonusi, attieksme, politiskā vadība, reģions, kur atrodas, nomale, pilsēta, centrs, pagasts, kāda dienesta struktūra, vai iet uz specializāciju vai tomēr viens dara joprojām visu ar visām mērķa grupām, utt. Ir informācija par dienestiem, kur trūkst, kur netrūkst, kur vispār nav pat vakances, nav amata vietas. Dienesta vadītājs saka, ka viņiem, ja pusgadu vai gadu nav atrasts darbinieks, tad vakances jālikvidē. Līdz ar to dienesti sprukās, dienests pat nevar pieņemt darbinieku, jo nemaz nav amata vietas.

*Ā. Baltiņa* saka, ka šie jautājumi jārisina ar attiecīgo pašvaldību.

*I. Skrodele – Dubrovska* informē, ka šodien dodas uz Latvijas Pašvaldību Savienības Sociālo komiteju, kur informēs par aptaujas apkopojumu un vērsīs uzmanību. Tā nav pirmā reize un redzams, ka no 2022. gada radikāli nekas nav mainījies. Situācija ir ļoti līdzīga.

*A. Mence – Katkeviča* informē, ka par atalgojumu LM jau gandrīz katru gadu sūta informatīvas vēstules ar aicinājumu. Jāskatās, ka tas atalgojums kopumā reģionos ir zemāks speciālistiem kā tādiem un tas, ka uzliks sociālajam darbiniekiem lielāku, nerisinās situāciju. Var skatīties kā ir pedagogiem, viņiem daudz maz ir līdzīgs tas atalgojums.

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka sociālajiem darbiniekiem atalgojuma modelis ir cits. Visi atalgojuma izdevumi ir pašvaldības finansēti. Līdz ar to LM instrumenti ir tikai informatīvi un motivējoši. LM var finansēt tikai tās aktivitātes, kas ir projektā, ko LM iegulda profesionālajā pilnveidē, lai vismaz tas dienestiem nav jāapmaksā un supervīzijas.

*A. Mence – Katkeviča* saka, ka prakses vadītājam maksā vienalga, kurā iestādē. Tas ir algots pakalpojums, kad vada praksi. Ja tas ir sociālais darbinieks, tad tas pats paliek nemainīgi – augstskola maksā prakses vadītājam un darba devējs maksā arī savam darbiniekam, jo viņš strādā. Daudz darba devēji arī ļauj darba laikā nedēļu atrasties, piemēram, Liepājā, un mācīties.

*U. Lapsakalna – Alksne* saka, ka runājot par politiķiem, viens politiķis teica, ka sociālie darbinieki ir vajadzīgi ļoti šaurai nišai. Un nevar ieguldīt visu pašvaldības naudu sociālajos darbiniekos, jo pedagogi audzina nākamo paaudzi. Sociālie darbinieki strādā ar bomžiem un dzērājiem. Viss beidzas ar to, ja LM to vajag, tad lai arī paši to dara, neraugoties uz to, ka tā ir autonomā funkcija.

*Ā. Baltiņa* saka, ka ir jāspēj un jāprot pašvaldības politiķi nolikt tādā situācijā, lai tad viņi uzņemas atbildību par to konkrēto lietu, kurai viņiem ir trūkusi nauda, vai par kuru viņiem īstenībā nav izpratnes. Un to izdarīt var ļoti vienkārši.

*I. Skrodele – Dubrovska* saka, ka dienesti ik pa laikam to dara, tāpēc arī LM aptaujas par atalgojumu sociālajiem darbiniekiem rezultātus nosūta sociālajiem dienestiem, lai to varētu izmantot argumentējot un pierādot.

Lai trešā kursu piektā semestra studentam nodrošinātu iespēju strādāt, tad studentam būs darba devējam jāiesniedz izziņa no augstskolas, ka students ir attiecīgajā semestrī, bet dodot konkrētu laika sprīdi, kad divu gadu periodā šī izglītība ir jāiegūst, tādejādi tomēr motivējot. Jautā augstskolām, vai būs problēma šādu izziņu izsniegt studentam? To paredzēs likuma anotācijā pamatojamā. Izziņā būs redzams datums, un tad darba devējs var attiecīgi izvērtēt. Lai nav tā, ka students atnes piecu gadu vecu izziņu. Papildus anotāciju nosūtīs e-pastā. Šis nebūs no LM virzāmais likumprojekta grozījums. Tas būs kā deputātu priekšlikumus, ko iesniegs Sociālo darba lietu komisijas deputāti. Diskusiju par priekšlikumu var noklausīties. Tur bija dažādi viedokļi.

No LM puses uzrakstīs Izglītības ministrijai argumentus līdzīgi kā par pedagogiem, kad būtu nepieciešams nodrošināt šīs te studiju budžeta vietas arī neklātienes studentiem jeb nepilna laika studentiem. Protams, nevar apgalvot, ka izdosies, bet informēs par rezultātiem.

Ja šāda grozījumu redakcija tiks pieņemta, tas nozīmēs, ka sociālajiem darbiniekiem, kuri vēl studē būs arī tiesības saņemt supervīzijas un piedalīties mācībās Eiropas Sociālā fonda Plus projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” ietvaros.

**3.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

1. **Bīdermane, J. Osis)**

*A. Bīdermane* informē Padomes dalībniekus par Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums) notikušajām un plānotajām aktivitātēm (skatīt pielikumā Nr. 3).

Procesā ir metodikas sociālajam darbam ģimenēm ar bērniem aktualizācija - drīz būs gatavas pirmās divas jaunās darba burtnīcas. Paralēli norisinās arī mācības. Mācību pirmā grupa noslēdzās marta sākumā Rīgā un jau maijā noslēgsies otrā grupa Siguldā, trešā grupa Daugavpilī un tad ir vēl divas grupas šī līguma ietvaros ar nodibinājumu “C modulis”. Plāno ceturto mācību grupu Tukumā. Vēlreiz aptaujās pieteikušos dalībniekus un tad plānos mācības 2026.gadā. Tāpat arī norisinās mācības metodikas “Sociālais darbs ar jauniešiem” apguvei. Pirmā mācību grupa noslēgsies tūlīt - 16. aprīlī un otrā mācību grupa būs līdz novembra beigām. Mācības metodikas “Sociālais darbs ar senioriem” apguvei uzsāktas februārī. Tās norisināsies līdz jūnijam un otrā mācību grupa būs no maija līdz septembrim. Cilvēkiem bija ļoti liela interese par šīm mācībām, bija daudz vairāk pieteikumu, nekā bija plānots. Līdz ar to plāno organizēt vēl papildus mācību grupas. Mācības ir interesantas. Ir labs pakalpojumu sniedzējs. Mācību ietvaros tika radīta kopīga dziesma ar mākslīgā intelekta palīdzību. Informācija par iespēju pieteikties mācībām un mācību norisi tiek ievietota projekta Facebook kontā. Vēl vienas mācības, kur bija ārkārtīgi liela interese, bija par krīzes intervenci sociālajā darbā un psihosociālo konsultēšanu krīzē. Pirmā mācību grupa uzsāka mācības marta sākumā, otrā mācību grupa uzsāks vasaras vidū un trešās mācības būs 2026. gadā. Šeit arī ļoti liela interese. Tad ir arī atrasts pakalpojuma sniedzējs metodikas “Sociālajam darbam ar atkarīgām un līdzatkarīgām personām” mācībām. Pirmā grupa sāks mācīties jau nākošajā nedēļā - 14. aprīlī, un, ja līdz galam nokomplektēs, tad otrā grupa sāks mācīties jau maijā.

Nupat noslēdzās iepirkums mācību programmai ģimenes asistentiem. Procesā ir iepirkums mācībām “Sociālais darbs ar pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem”. Tāpēc, ka bija liela interese par mācībām “Sociālais darbs ar senioriem”, organizēja atkārtotu iepirkumu, lai tie cilvēki, kuri ļoti gribēja, bet netika mācību grupā tāpēc, ka nebija vietas, arī varētu vēl šogad mācīties. Vēl būs mācības aprūpētājiem, kuri strādā ar senioriem ar demenci. Aprūpei bija divas mācību programmas. Vienā vēl joprojām aktīvi notiek mācības - ergonomika aprūpētājiem. Tur paredzēts, ka mācības apgūs līdz 440 aprūpētājiem. Līdz šā gada 7. martam mācības apguva 100 aprūpētāji. Iepriekš bija jau apguvuši 137 aprūpētāji. Otra mācību programma bija par ētiku, saskarsmi un komunikāciju. Arī kopumā plānots, ka apgūs 440 aprūpētāji. Iepriekš šīs mācības bija apguvuši 154 aprūpētāji. Plānots, ka apgūs vēl 180 aprūpētāji.

Sadarbībā ar Latvijas Universitāti turpinās mācības “Sociālais darbs kopienā”. Viena mācību grupa noslēdzās pagājušajā gadā, otra mācību grupa tūlīt noslēgsies - 11. aprīlī. Bija diskusija kā organizēt pārējās mācību grupas. Latvijas Universitāte nāca pretī un vienojās, ka šīs mācības būs ārpus Rīgas - Cēsīs, Kuldīgā, Jēkabpilī un tās sāksies aprīlī. Vēl ir Latvijas Universitātes mācības “Sociālais darbs ģimenēm ar bērniem”. Pirmā mācību grupa noslēdzās, otra grupa noslēgsies jūnijā. Mācību trešo grupu plāno organizēt rudenī, vai pat nākamajā gadā. Mācībās sociālajam darbam ar jauniešiem ir līdzīgi. Pirmā mācību grupa noslēdzās nupat martā, otra grupa tiek komplektēta. Plānots sākt aprīļa otrā pusē un tās norisināsies līdz augustam.

Pagājušajā gada supervīzijas saņēma 1674 unikālās personas. Šo pakalpojumu ir sniedzis 41 supervizors. No 42 pašvaldībām kopumā saņemti 185 pārskati.

27. martā bija ikgadējā konference. Tika izvēlēta konferences tēma par sociālā darba ētiku, attiecībām ar cilvēkiem. Dalībniekiem ļoti patika. Bija daudz pieslēgumu attālināti.

Ir iznācis jaunais sociālā darba izdevumus. Kopā ar Sociālo darbinieku biedrību ir mainīts dizains. Šo piektdien tiešsaistē būs prezentācija, kur ir uzaicināti autori, kuri pastāstīs par to, kas ir izdevumā un arī varēs atbildēt uz jautājumiem.

Projekta ietvaros 22. maijā ir plānota starptautiska tematiska diskusija par izglītības jautājumiem: kā stiprināt izglītību, kā stiprināt augstskolas, cik labi līdz šim ir veicies un kāda ir iecere, kas no tā, kas šobrīd ir metodikās, varētu būt konceptuālas daļas un nākotnē iestrādātas augstskolu programmās, kas varētu palikt kā neformālā izglītība, vai mums ir specializācijas, vai tās ir vajadzīgas. Diskusijā apspriedīs būtiskus jautājumus, uz kuriem balstoties pēc tam arī virzīs projekta aktivitātes.

*J. Osis* jautā, kādas ir ieceres nākamajām metodikām?

*A. Bīdermane* informē, ka projektā ir paredzētas  četras jaunas metodikas. Viena metodika, kas ir iezīmēta, attiecas uz bēgļiem. Ir uzsākts darbs pie metodikas iepirkuma dokumentācijas izstrādes. Tā ir sarežģīta tēma. Konsultējoties ar ekspertiem, negrib dublēt jau esošos materiālus un rakstīt vēlreiz to pašu. Jāatrod tas īpašais, specifiskais, ko šajā metodikā ietvert.

Vēl plānota metodika uz cilvēku centrētai pieejai un šeit arī nepieciešama ekspertu diskusija, kā to veidot, vai šī te pieeja kaut kādā mērā ir caurvijoša dokumentos citās metodikās vai tā tiek izcelta atsevišķi, kā to nodefinēt, aprakstīt? Ja tā ir kā atsevišķa metodika, tad uz ko to vērst, kura ir galvenā mērķa grupa.

Tad plānota vēl metodika - personas ar funkcionāliem traucējumiem un ceturtā - bērni ar autiskā spektra traucējumiem un UDHS.

Ja jums ir zināmi labi eksperti, kuri šīs tēmas labi pārzina un kurus mēs varam uzrunāt, tad lūdz informēt par to.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**Dažādie jautājumi.**

**(I. Skrodele-Dubrovska, A. Jurjāne, Ā. Baltiņa, B. Bela, A. Broka)**

*I. Skrodele-Dubrovska* informē saistībā ar iepriekš notikušo akciju “Dod pieci”, kur viens no uzdevumiem, kas nāca no organizācijas “Apeirons” komentāriem, ka augstskolu sociālā darba izglītības studiju programmās iztrūkst saturs darbam ar personām ar funkcionāliem traucējumiem un, ņemot vērā, ka LM izveidota Padome, kur ir gan augstskolu pārstāvji, gan profesionāļi, gan nevalstisko organizāciju pārstāvniecība, tad būtu šis jautājums šajā platformā jāizdiskutē. LM ieskatā augstskolu programmās ir ļoti daudz un dažāds šis ietvars personām ar funkcionāliem traucējumiem iekļauts. Būtu ļoti labi, ja nākamajā Padomes sēdē, kas plānota jūnijā, katra augstskola varētu sagatavot īsu aptverošu informāciju par to, kas ir ietverts sociālā darba izglītības programmas saturā darbam ar personām ar funkcionāliem traucējumiem. Tad varētu pieaicināt arī citas organizācijas, tai skaitā arī “Apeirona” pārstāvi un pārrunāt, vai ir kaut kas ļoti konkrēts, kas iztrūkst. Varbūt vienkārši viena puse nezina, kas ir otrai.

*A. Jurjāne* informē, ka nākamās Padomes sēdes datums ieplānots 18. jūnijā plkst. 15.00. Ja šis laiks neder, lūdz informēt par to savlaicīgi, lai var savlaicīgi nomainīt datumu.

*Ā. Baltiņa* jautā vai ar funkcionēšanas traucējumiem saprot pareizi, nevis ar funkcionāliem traucējumiem, kaut gan likumdošanā ir norādīts funkcionēšanas traucējumi.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka likumdošanā vēl nav pareizi. LM arī saprot šo terminu visplašākajā nozīmē.

*B. Bela* saka, ka akreditācijas procesā saņemti akreditācijas komisijas komentāri, ka studiju programmā nav studentu ar funkcionāliem traucējumiem. Īstenībā viņi ir ļoti reti un maz nāk studēt. Tas varētu būt jautājums no “Apeirona” puses kā augstskolas un tieši sociālā darba programmās varētu piesaistīt studējošos, kuriem ir šie funkcionēšanas traucējumi. Tas būtu ļoti vērtīgi, ka no tās vides nāk cilvēki, kas pēc tam strādās tajā vidē.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka diskusijā tiešām varētu no savas puses uzdot šādu jautājumu, ko NVO no savas puses dara, kāda ir viņu rīcība.

*B. Bela* saka, ka tas būtu augstskolas uzdevums plašāk rekrutēt studējošos, bet nav kapacitātes.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka augstskolai ir visas iespējas piedāvāt studiju programmu cilvēkiem ar šiem traucējumiem.

*B. Bela* piekrīt, ka sociālais darbs kā iekļaujoša profesija, būtu atvērta arī cilvēkiem ar funkcionēšanas traucējumiem. Uzdod otru jautājumu par ģeopolitisko situāciju un civilās aizsardzības plāniem, kuri ir funkcionējoši vai drīzāk disfunkcionējoši. Vai nevajadzētu runāt, piemēram, ar somu kolēģiem un organizēt vasaras skolu vai plašāku semināru par katastrofas sociālo darbu.

*I. Skrodele-Dubrovska* informē, ka ir saņemta Rīgas pašvaldības vēstule par to, ka tiek plānots Rīgas Stradiņu universitātē (turpmāk – RSU) izstrādāt šādu programmu par katastrofu sociālo darbu un LM ir uzaicināta piedalīties darba grupā. Sīkāk lūdz komentēt A. Broku.

*A. Broka* saka, ka ir uzsāktas sarunas un arī jau prezentēta ideja par sasaisti gan ar militāro sociālo darbu, gan arī ar civilo. Tas plāns ir adresēts kā atsevišķa studiju programma, ko piedāvāt sociālā darba studentiem sasaistē ar to, ko jau dara arī citās studiju programmās arī militārā medicīnā. Ļoti labprāt piedalīsies, ja šim tematam pievērsīsies vasaras skolā. Visnotaļ ir gatavi sadarboties un šīs kompetences attīstīt un stiprināt.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka šogad jau ir tematiski saplānotas vasaras skolas. Šobrīd šajā gadā nav šāds tematiskais plānojums, bet, ņemot vēra arī, ka RSU uzsāk programmu veidot, tad pagaidām neiekļaus šo tēmu. Kad programma būs izveidota tad, varbūt rudens Padomes sēdē Vilkas kundze varētu noprezentēt aktuālo, kas ir plānots.

Pateicas par tiešām spraigo un aktīvo diskusiju, viedokļiem.

*I. Skrodele-Dubrovska* slēdz sēdi.

**Pieņemtie lēmumi.**

Uz nākamo Padomes sēdi (plānots 18. jūnijā plkst. 15.00.), katrai augstskolai sagatavot īsu aptverošu informāciju par to, kas ir ietverts sociālā darba izglītības programmas saturā darbam ar personām ar funkcionāliem traucējumiem.

Sēdes noslēgums 11:43.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Saeimas deputātu iniciatīva atļaut veikt sociālo darbu personām, kuras turpina iegūt sociālā darbinieka izglītību vismaz studiju 3. kursā, jeb 5. semestrī.
3. Aktualitātes Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākuma projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”.

Sēdi vadīja I. Skrodele – Dubrovska

Protokolēja D. Rītiņa

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*