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| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas vadītāja vietniece** |
| Evija Kūla | Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktora vietniece |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas locekļi un/vai to aizvietotāji** |
| Darja Behtere | Centrālās statistikas pārvaldes Sociālās statistikas departamenta Sociālās statistikas metodoloģijas daļas vecākā eksperte |
| Madara Brīvere | Ekonomikas ministrijas (turpmāk - EM) Mājokļu politikas departamenta vecākā referente |
| Ilona Jekele | Kultūras ministrijas Saliedētas sabiedrības politikas departamenta Saliedētas sabiedrības politikas un pilsoniskās sabiedrības nodaļas vadītāja |
| Eva Kauliņa | Ārlietu ministrijas Pastāvīgo pārstāvju komitejas I daļas sagatavošanas nodaļas vecākā referente  |
| Andris Kucins | Latgales uzņēmējdarbības centra vadītājs |
| Madara Lapsa | Biedrības ”Centrs “Marta”” Liepājas filiāles vadītāja |
| Pēteris Leiškalns | Latvijas Darba devēju konfederācijas Sociālās drošības un veselības aizsardzības eksperts |
| Iveta Neimane | Biedrības „Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācija „Sustento”” valdes locekle |
| Agnese Pabērza-Draudiņa | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Pašvaldību departamenta Pašvaldību pārraudzības nodaļas vecākā eksperte |
| Ilze Rudzīte | Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
| Sandra Segliņa | Tieslietu ministrijas Stratēģijas departamenta vecākā referente |
| Dace Strautkalne | Zemgales plānošanas reģiona galvenā speciāliste sociālajos jautājumos |
| Jānis Šnakšis | Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta Stratēģijas analīzes nodaļas vadītājs |
| Vita Vīlistere | Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas vadības biroja Daudznozaru prevencijas nodaļas galvenā inspektore  |
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**Sēdē nepiedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ingus Alliks | LM valsts sekretārs |
| Egils Baldzēns | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs |
| Aija Barča | Biedrības “Latvijas Pensionāru federācija” priekšsēdētāja |
| Edīte Bēvalde | Biedrības “Latvijas Lauku sieviešu apvienības” pārstāve |
| Guna Kalniņa -Priede | Vidzemes plānošanas reģiona Administrācijas vadītāja |
| Kristīne Kovaļevska | Rīgas domes Labklājības departamenta Rīgas patversmes sociālā darbiniece |
| Inga Lukjanoviča | Satiksmes ministrijas Sabiedriskā transporta pakalpojumu departamenta vecākā referente |
| Olga Ozola | Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta direktora vietniece iekļaujošas izglītības jautājumos |
| Evita Ozoliņa | Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītāja |
| Marika Petroviča | Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Integrētās veselības aprūpes nodaļas vadītāja |
| Mārīte Rozentāle | Biedrības „EAPN-Latvia” valdes locekle |
| Gunārs Valdmanis | Klimata un enerģētikas ministrijas (turpmāk - KEM) Enerģijas tirgus departamenta direktors |
| Vaira Vucāne | Nodibinājuma “Latvijas Bērnu fonds” viceprezidente |

**Citi sēdes dalībnieki:**

|  |  |
| --- | --- |
| Amanda Čuhnova | KEM Enerģijas tirgus departamenta vecākā eksperte |
| Diāna Jakaite | LM valsts sekretāra vietniece |
| Ludis Neiders | EM Analītikas dienesta vecākais analītiķis |
| Ilona Puide | VARAM Pašvaldību pārraudzības nodaļas vecākā eksperte |
| Sanita Vasiļjeva | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktore |

**Sēdi protokolē:**

Diāna Zemrībo LMSociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta vecākā eksperte

**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas (turpmāk – komiteja) 27.06.2025. sēdes darba kārtība:**

1. Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.
2. Minimālo ienākumu reformas ietekmes izvērtējums.
3. Citi jautājumi.
4. **Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana**

**­ (E. Kūla)**

**­­­­­­­­­­­­­­­­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** E. Kūla atklāj komitejas sēdi un jautā, vai ir iebildumi / priekšlikumi par darba kārtību. Iebildumi vai priekšlikumi netiek saņemti.

Nolemj: apstiprināt darba kārtību.

**2. Minimālo** **ienākumu reformas ietekmes izvērtējums**

 **(E.Kūla)**

(P. Leiškalns, I. Rudzīte, S. Vasiļjeva)

E. Kūla prezentē minimālo ienākumu reformas izvērtējumu.

E. Kūla informē, ka nākamajā nedēļā tiks izsūtīts saskaņošanai informatīvā ziņojuma par Plāna minimālo ienākumu atbalsta sistēmas pilnveidošanai 2022. – 2024. gadam izpildi projekts (turpmāk – informatīvais ziņojums).

E. Kūla aicina sēdes dalībniekiem izteikt viedokli par prezentāciju.

P. Leiškalns izsaka pateicību par paveikto darbu un vērtīgo informāciju, kā arī pozitīvi atzīmē virzienu minimālo ienākumu (turpmāk – MI) noteikšanā.

P. Leiškalns aktualizē jautājumu par pensijas vecuma personām, kuras saņem valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu, vēršot uzmanību, ka šogad šo cilvēku skaitam būs tendence strauji pieaugt, ņemot vērā, ka palielinājās vecuma pensijas piešķiršanai minimālais darba stāžs no 15 gadiem uz 20 gadiem. P. Leiškalns uzskata, ka no minimālās pensijas skatu punkta ir jābūt atšķirībai starp tiem, kuri saņem valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta ar darba stāžu un uzkrāto kapitālu un tiem, kuriem vispār nav darba stāža un uzkrātā kapitāla.

P. Leiškalns pievēršas jautājumam par mājokļa pabalstu, uzsverot, ka Latvijas Daudzbērnu ģimeņu apvienības valdes priekšsēdētāja regulāri norāda uz to, ka ģimenēm ar bērniem mājokļa pabalsta aprēķinā nevar piemērot vispārējo koeficientu, uzsverot, ka ir jānosaka daudzbērnu ģimenēm lielāki koeficienti.

P. Leiškalns apšauba prezentācijā pieminētās Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) veiktās mikrosimulācijas, lai novērtētu minimālo ienākumu reformas ietekmi uz iedzīvotāju ienākumu līmeni un ienākumu nevienlīdzību raksturojošiem rādītājiem, izmantojot EUROMOD, precizitāti, jo viņam nav pārliecības, ka FM izprot atšķirību starp atalgojuma nevienlīdzību un ienākumu nevienlīdzību.

S. Vasiļjeva paskaidro, ka jautājums par apdrošināšanas stāžu nav šodienas tēma, bet ir cita foruma ietvars, tomēr, ja ir papildu interese par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta saņēmējiem, tad S. Vasiļjeva iesaka pētījumu “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums (t.sk. padziļināts izvērtējums par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta saņēmējiem)”[[1]](#footnote-1), kurā raksturots valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta saņēmēja profils. S.Vasiļjeva atgādina, ka šis pētījums un tā rezultāti tika prezentēti komitejas sēdē (2022. gada 16. jūnija komitejas sēde), kur atrodama arī prezentācija <https://www.lm.gov.lv/lv/socialas-ieklausanas-politikas-koordinacijas-komiteja>.

S. Vasiļjeva apstiprina, ka publiskajā telpā bieži izskan viedokļi par mājokļa pabalstu un tam piemērotajiem koeficientiem, taču netiek piedāvāts ne matemātiskais aprēķins, ne ekonomiskais pamatojums. S. Vasiļjeva informē, ka šī gada LPS un LM sarunās tika diskutēts par mājokļa pabalsta aprēķinā piemērojamajiem koeficientiem, par to ietekmi un izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu pirms grozījumu veikšanas. S. Vasiļjeva paskaidro, ka sarunu un diskusiju rezultātā secināts, ka pašreizējā situācijā koeficienti ir saglabājami nemainīgi, vērtējot saņēmēju struktūru, izmaiņas nebūtu veicamas, jo tam nav pamatojuma, kā arī dati uzrāda nemainīgas tendences, līdz ar to nav iemesla domāt par kādu papildu risku vai apdraudējumu, vai arī kādu nenosegtu mērķa grupa.

Attiecībā uz EUROMOD lietošanu S. Vasiļjeva norāda, ka LM uzdevums nebija analizēt nodokļu sistēmas ietekmi, bet gan minimālo ienākumu reformas ietekmi un šajā gadījumā netiek runāts par citiem nevienlīdzības rādītājiem, kā tikai par ienākumu nevienlīdzību. S. Vasiļjeva atzīmē, ka EUROMOD balstās uz EU-SILC datiem, kur ņemti vērā pilnīgi visi iedzīvotāju ienākumi, tāpēc šī analīze, kas ir veikta pa ienākumu deciļu vai kvintiļu grupām, skar pilnā mērā EU-SILC ievāktos datus. S. Vasiļjeva piebilst, ka LM paļaujas uz FM kolēģu profesionalitāti un spēju analizēt šos datus, kā arī rezultāti ir pilnīgi uzticami, jo risks ar atalgojuma nevienlīdzību vai ienākumu nevienlīdzību ir pilnā mērā novērsts jau pašā pamatā, ņemot vērā to, kas ir datu avots EUROMOD.

E. Kūla apstiprina, ka izvērtējumā nodokļu jautājums netika vērtēts, - aprēķini tika veikti tikai attiecībā uz minimālo ienākumu reformu un ienākumu nevienlīdzību starp ienākumu grupām.

Jautājumā par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru E. Kūla apliecina, ka, ņemot vērā izmaiņas vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamajam minimālajām darba stāžam no šī gada, pieaugs un jau pieaug to personu skaits, kuras saņem valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu.

E. Kūla piekrīt S. Vasiļjevas viedoklim par mājokļa pabalstu koeficientiem, piebilstot, ka lielāki koeficienti noteikti pensijas vecuma personām un personām ar invaliditāti. Ņemot vērā, ka ģimenes ar bērniem ir viena no lielākajām garantētā minimālā ienākuma (turpmāk – GMI) pabalsta saņēmēju mērķa grupām, E. Kūla izteica priekšlikumu kopā ar kolēģiem veikt padziļinātāku mērķa grupas situācijas analīzi.

S. Vasiļjeva papildus paskaidro, ka katru gadu notiek mājokļa pabalsta koeficientu analīze un, ņemot vērā komentārus un viedokļus, šis jautājums tiek iekļauts sarunās un diskutēts ar LPS un pašvaldību sociālajiem dienestiem. S.Vasiļjeva norāda, ka tas, ka šobrīd šie koeficienti tiek saglabāti nemainīgi, nenozīmē, ka nākotnes periodā netiks mainīta pieeja, jo tiek analizēts un vērtēts, kādas ir izmaiņas, kā mainās izdevumi, pabalsta saņēmēju struktūra un izdarīti attiecīgi secinājumi.

I. Rudzīte, papildinot jautājumu par mājokļa pabalsta koeficientiem, apstiprina, ka Latvijas Daudzbērnu ģimeņu apvienība vairākkārt ir aktualizējusi šo problemātiku. I. Rudzīte informē, ka LPS, gatavojoties sarunām ar LM, izpētīja atsevišķus gadījumus saistībā ar daudzbērnu ģimenēm un secināja, ka, tā kā aprēķinu formula un kritēriji ir vienoti visā Latvijā, šobrīd nav novērojams, ka daudzbērnu ģimenes būtu tieši tā mērķa grupa, kurai mājokļa pabalsts būtu nepietiekamā apmērā, jo vairākos gadījumos, tieši ģimenēm ar bērniem, rēķinot pēc formulas, pabalsta aprēķins sanāk lielāks nekā faktiskie izdevumi par mājokli. I. Rudzīte piekrīt LM kolēģiem, ka vajadzētu padziļināti paanalizēt konkrētus gadījumus, kuros var izveidoties nepietiekams mājokļa pabalsta apmērs, un iespējams nākotnē tas būtu pārskatāms, bet šobrīd, vismaz no pašvaldību sociālajiem dienestiem, tāda informācija nav saņemta.

I.Rudzīte atzīmē E. Kūlas pieminēto pozitīvo novērtējumu mājokļa pabalstam, piebilstot, ka tam ir divas puses – no vienas puses, vienota formula un vienoti kritēriji un aprēķins, bet, no otras puses, – tas ir ļoti liels administratīvais slogs pašvaldību sociālajiem dienestiem, jo šajā aprēķinā tiek ņemti vērā ļoti daudzi izdevumi pret mājsaimniecību ienākumiem.

I. Rudzīte papildus komentē uzdevuma izpildi par valsts līdzfinansējumu pašvaldībām obligāto divu pabalstu nodrošināšanai (GMI un mājokļa pabalsts), kurš šobrīd ir 30% apmērā, uzsverot, ka valsts līdzfinansējumam jābūt lielākam, lai nodrošinātu līdzvērtīgu situāciju visā Latvijas teritorijā, jo ir reģioni, kur personu un mājsaimniecību ienākumi, kā arī pašvaldību pamatbudžeta ienākumi būtiski atšķiras. I. Rudzīte skaidro, ka, ja vislielākais iedzīvotāju skaits zem minimālā ienākuma līmeņa ir Vidzemē, tad Latgalē, palielinot ienākumu sliekšņus, tas ir kaut kur pa vidu starp minimālo ienākumu slieksni un mazliet augstāk, savukārt Latgalē ir visvairāk pabalstu saņēmēju, ņemot vērā to, ka mājokļa pabalsts nav tieši piesaistīts trūcīgas personas ienākumu līmenim vai maznodrošinātas personas ienākumu līmenim, bet tas tiek rēķināts, ņemot vērā ienākumus pret izdevumiem. I.Rudzīte papildina, ka īpašas grūtības ir pierobežas pašvaldībām izmaksāt šos divus obligātos pabalstus. LPS pārstāve pozitīvi vērtē to, ka vispār ir piešķirts valsts līdzfinansējums pašvaldībām, kas daudzus gadus pēc iepriekšējās krīzes nebija, taču uzskata, ka, uzlabojoties situācijai, jāturpina diskusija par valsts līdzfinansējuma palielināšanu.

S. Vasiļjeva ierosina, ņemot vērā LPS un LM centienus vairāku gadu garumā palielināt valsts līdzfinansējumu, informatīvajā ziņojumā sniegt papildu informāciju ar priekšlikumu un savstarpēju vienošanos valsts līdzfinansējuma palielināšanas nepieciešamībai.

I.Rudzīte piekrīt, ka būtu vērtīgi informatīvajā ziņojumā iekļaut informāciju par valsts finansējuma palielināšanas nepieciešamību un novērtē LM centienus.

E. Kūla secina, ka minētais priekšlikums tiks iekļauts informatīvajā ziņojumā un aicina kolēģus vēl izteikt komentārus, viedokļus vai priekšlikumus par šodien dzirdēto.

Komentāri un priekšlikumi vairs netiek izteikti.

Nolemj: Pieņemt zināšanai un papildināt informatīvo ziņojumu ar papildu informāciju.

**3. Citi jautājumi**

**(E. Kūla)**

E. Kūla atgādina, ka nākamajā nedēļā nosūtīs visiem sēdes dalībniekiem informatīvā ziņojuma projektu ar aicinājumu izteikt priekšlikumus un komentārus. E. Kūla piebilst, ka šī analīze noder arī tālākajās diskusijās, īpaši tad, kad nepieciešams finansējuma palielinājums noteiktiem pasākumiem, kā arī, lai novērtētu padarīto darbu.

E. Kūla izsaka pateicību kolēģiem par dalību un slēdz sēdi.

Sēdi beidz plkst. 13.58

Pielikumā: prezentācija “Minimālo ienākumu reformas ietekmes izvērtējums” (17 slaidi).

Komitejas vadītāja vietniece (paraksts\*) E. Kūla

 Protokolēja (paraksts\*) D. Zemrībo

1. Pieejams pētījumu datubāzē <https://petijumi.mk.gov.lv/node/3936> [↑](#footnote-ref-1)