



Līdzfinansē
Eiropas Savienība



Labklājības ministrija



Profesionāla un mūsdienīga
sociālā darba attīstība

Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus
4.3.5.4. pasākuma projekts “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”, Nr.4.3.5.4/1/24/l/001

Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem

SATURS

I. METODOLOĢISKĀ INFORMĀCIJA

Ievads	3
Pētījuma dizains	4
Pētījuma izlase	5
Pētījuma rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanas tabula.....	6
Saīsinājumi, terminu skaidrojums	7
Attēlu saraksts	8

II. APTAUJAS REZULTĀTU ANALĪZE

1. Priekšstati un izpratne par sociālo dienestu, tā funkcijām, mērķauditoriju	
1.1. Asociācijas ar sociālo dienestu	11
1.2. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem	16
1.3. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums	21
1.4. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā	25
2. Pašvaldību sociālo dienestu klienti un sadarbības vērtējums	
2.1. Sadarbības pieredze ar pašvaldību sociālajiem dienestiem.....	32
2.2. Vēršanās iemesli pašvaldības sociālajā dienestā	38
2.3. Informācijas avoti par iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā	46
2.5. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu	50
2.4. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi	54
3. Pašvaldību sociālo dienestu potenciālie klienti	
3.1. Iedzīvotāji, kuri pēdējo divu gadu laikā apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet tajā nevērsās.....	56
3.2. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā	60
3.3. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji nevērsās sociālajā dienestā	61
4. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam un to reputācija	
4.1. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam, vērtējumu argumentācija	62
4.2. Ticība tam, ka pašvaldības sociālais dienests grūtā brīdī sniegs palīdzību.....	73
4.3. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā	75
4.4. Pašvaldību sociālo dienestu reputācija	77
5. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un trūkstošā informācija	81
6. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā ...	88
7. Iedzīvotāju ieteikumi pašvaldību sociālo dienestu darbam.....	91
III. KOPSAVILKUMS UN PRIEKŠLIKUMI	98
IV. SUMMARY AND PROPOSALS	102
V. APTAUJAS ANKETA	106

I. METODOLOĢISKĀ INFORMĀCIJA

IEVADS

Pētījums tika veikts Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākumu projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” ietvaros, kas paredz veikt izvērtējumu par pašvaldību īstenoto sociālo pakalpojumu sniedzēju darba efektivitāti. Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem monitorings ir plānots kā daļa no sociālo pakalpojumu sniedzēju darba efektivitātes izvērtējuma. Nepieciešamība regulāri veikt sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem mērījumus ir paredzēta arī “Sociālās aizsardzības un darba tirgus politikas pamatnostādņēs 2021.-2027.gadam”, lai raksturotu politikas rezultātu, kas vērsts uz iedzīvotāju vajadzībām atbilstošu, kvalitatīvu un efektīvu sociālo pakalpojumu nodrošināšanu.

Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem ir nozīmīgs sociāls resurss, kas palīdz sociālajiem dienestiem realizēt savas funkcijas. Sabiedrības uzticēšanās ir būtisks rādītājs sociālo pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai, kā arī norāda uz sabiedrības spējām patstāvīgi meklēt palīdzību. Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem ietekmē arī sociālā darba profesijas prestižu, rezultātā arī sociālo darbinieku profesionālo pašvērtējumu un efektīvu sociālā atbalsta realizāciju. Regulārs sabiedrības uzticēšanās monitorings pašvaldību sociālajiem dienestiem sniegs informāciju par sabiedrības informētību, izpratni un priekšstatiem par sociālo dienestu darba uzdevumiem, palīdzēs izstrādāt efektīvākas stratēģijas un risinājumus pētījumā apzināto problēmu risināšanai.

Laikā no 2017.gada līdz 2025.gadam ar Eiropas Sociālā fonda atbalstu tika veikti 4 pētījumi:

- ✓ 2017.gadā “Ex-ante izvērtējums pašvaldību sociālo dienestu darbības efektivitātes novērtēšanai” projekta “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr.9.2.1.1/15/I/001) ietvaros;
- ✓ 2023.gadā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībā: Ex-post pētījums” projekta “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr.9.2.1.1/15/I/001) ietvaros;
- ✓ 2024.gada maijā - jūnijā pētījums “Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem” Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākumu projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” ietvaros;
- ✓ 2025.gada februārī - aprīlī pētījums “Sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem” Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākumu projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” ietvaros.

2026.gada pētījuma realizācijā tika izmantotas iepriekšējos pētījumos veiktās iestrādes un nodrošināts rezultātu salīdzinājums.

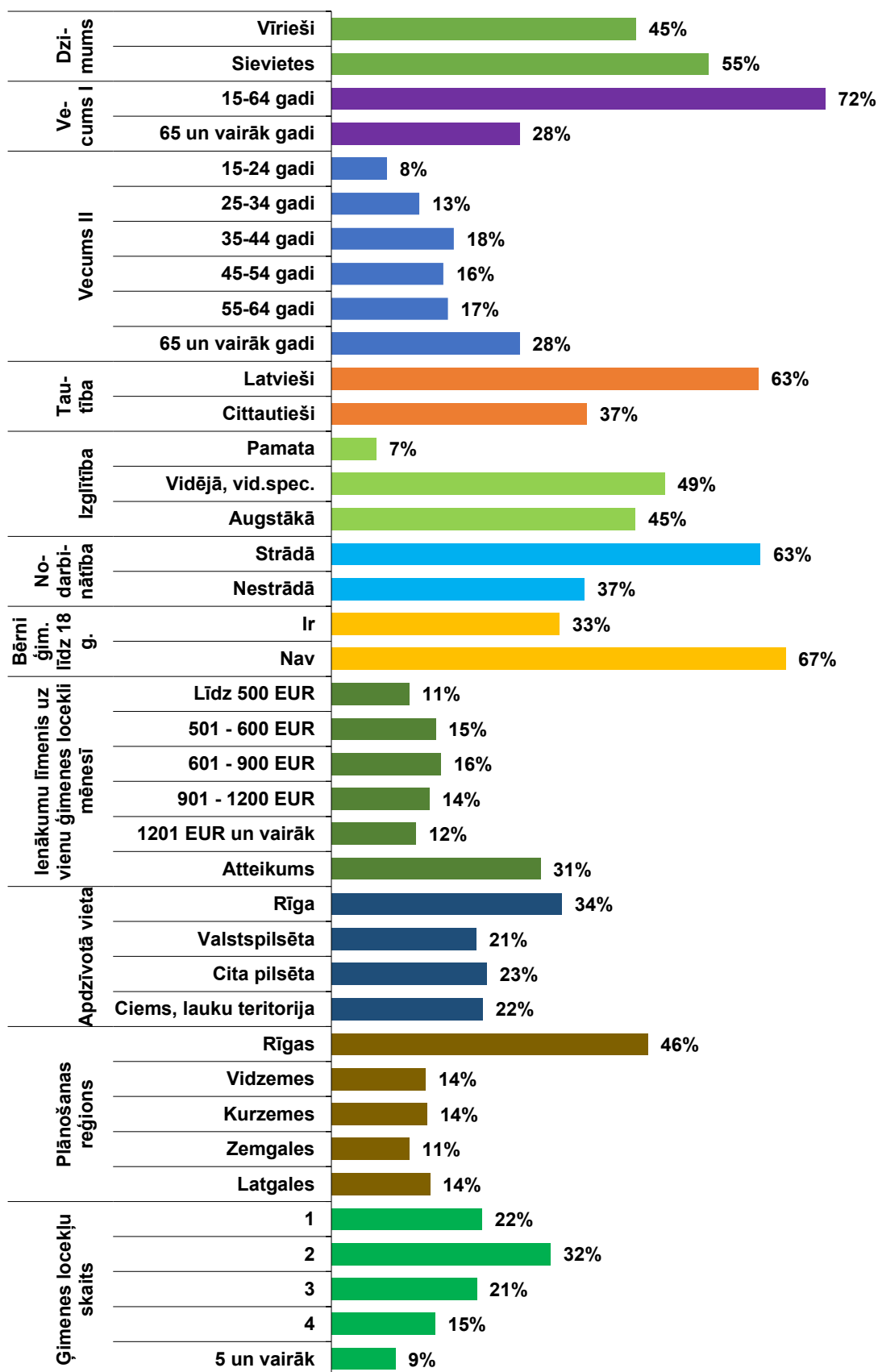
PĒTĪJUMA DIZAINS

PĒTĪJUMA PASŪTĪTĀJS:	LR Labklājības ministrija
PĒTĪJUMA VEICĒJS:	Tirgus un sociālo pētījumu centrs "Latvijas Fakti" (Bruņinieku iela 8a-5, Rīga, LV-1010, Tālr.: +371 67314002; http://www.latvianfacts.lv).
PĒTĪJUMA MĒRĶI:	Veikt sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem ikgadēju monitoringu laika periodā no 2024. līdz 2028.gadam, nodrošinot salīdzinošu iegūto aptaujas datu analīzi, un izstrādāt priekšlikumus nepieciešamajiem pasākumiem sabiedrības, t.sk. sociālo dienestu klientu, uzticēšanās veicināšanai.
MĒRĶA GRUPA:	Pašvaldību iedzīvotāji, t.sk. sociālo dienestu klienti vecumā no 15 gadiem.
IZLASE:	Reprezentatīva sabiedrības izlase, kas veidota pēc daudzpakāpju nejaušās stratificētās atlases principa kombinēti ar kvotu elementiem. Aptaujā pēc stratificētās nejaušības principa tika iekļauti 2019 Latvijas Republikas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 15 gadiem un vecāki. Stratifikācijas pazīmes: a) ģeogrāfiskā; b) nacionālā. Ģeogrāfiskais pārklājums: visi Latvijas reģioni (132 izlases punkti). Izlase aprēķināta, balstoties uz jaunākajiem statistikas datiem par Latvijas Republikas iedzīvotājiem.
APTAUJAS METODE:	Aptauja tika veikta, izmantojot individuālās (tiešās) datorizētās intervijas respondentu dzīvesvietās (CAPI). Respondentu dzīvesvietu atlasē izmantota nejaušā maršruta metode. Respondentu atlase veikta ar «pēdējās dzimšanas dienas principa» palīdzību.
INTERVĒTĀJI:	Intervēšanu veica 63 "Latvijas Faktu" intervētāji. Intervētāju instruktāžu un darba kvalitātes pārbaudi veica 5 "Latvijas Faktu" intervētāju tīkla reģionālie pārraugi. Intervēšana notika latviešu un krievu valodās.
INTERVĒŠANAS LAIKS:	12.02.2026. – 31.03.2026.

PĒTĪJUMA IZLASE

1.attēls. Pētījuma izlase

Pētījuma izlases sadalījums
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=2019)



PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOTEIKŠANAS TABULA (ar 95% varbūtību)

Atbilžu sadalījums %	Respondentu skaits (bāze) N =														
	50	75	100	150	200	300	350	400	500	600	800	1000	1200	1500	2000
2 vai 98	4.0	3.2	2.8	2.3	2.0	1.6	1.5	1.4	1.3	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.6	4.5	3.9	3.2	2.8	2.3	2.1	2.0	1.8	1.6	1.4	1.3	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.8	5.5	4.8	3.9	3.4	2.8	2.5	2.4	2.1	2.0	1.7	1.5	1.4	1.2	1.0
8 vai 92	7.7	6.2	5.4	4.4	3.8	3.1	2.8	2.7	2.4	2.2	1.9	1.7	1.6	1.4	1.2
10 vai 90	8.5	6.9	6.0	4.9	4.3	3.5	3.1	3.0	2.7	2.5	2.1	1.9	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.2	7.5	6.5	5.3	4.6	3.8	3.4	3.3	2.9	2.7	2.3	2.1	1.9	1.6	1.4
15 vai 85	10.1	8.2	7.1	5.9	5.1	4.1	3.7	3.6	3.2	2.9	2.5	2.3	2.1	1.8	1.6
20 vai 80	11.4	9.2	8.0	6.6	5.7	4.6	4.2	4.0	3.6	3.3	2.8	2.5	2.3	2.0	1.8
25 vai 75	12.3	10.0	8.7	7.1	6.1	5.0	4.5	4.3	3.9	3.6	3.0	2.8	2.5	2.2	1.9
30 vai 70	13.0	10.5	9.2	7.5	6.5	5.3	4.8	4.6	4.1	3.8	3.2	2.9	2.6	2.3	2.0
35 vai 65	13.5	11.0	9.5	7.8	6.8	5.5	5.0	4.8	4.3	3.9	3.3	3.1	2.8	2.4	2.1
40 vai 60	13.9	11.3	9.8	8.0	7.0	5.7	5.1	4.9	4.4	4.0	3.4	3.1	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	14.1	11.4	9.9	8.1	7.0	5.8	5.2	5.0	4.5	4.1	3.5	3.2	2.9	2.5	2.2
50 vai 50	14.2	11.5	10.0	8.2	7.1	5.8	5.2	5.0	4.5	4.1	3.5	3.2	2.9	2.5	2.2

Lietojot pētījuma rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanas tabulu, par kopējās izlases bāzi jāpieņem N = 2000.

Rezultātu precizitātes intervāls ar 95% varbūtību tiek aprēķināts pēc šādas formulas:

$$\text{Precizitātes intervāls} = \pm 1,96 \sqrt{\frac{\pi(100 - \pi)}{n}}$$

π = atbilžu sadalījums procentos %; n = respondentu skaits

Saīsinājumi

ES – Eiropas Savienība

ESF – Eiropas Sociālais fonds

Terminu skaidrojums

Izlase

- Latvijas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Reģions

- Rīga – Rīgas pilsēta;
- Pierīga – Ādažu novads; Jūrmala; Ķekavas novads; Limbažu novads; Mārupes novads; Ogres novads; Olaines novads; Ropažu novads; Salaspils novads; Saulkrastu novads; Siguldas novads; Tukuma novads.
- Vidzeme – Alūksnes novads; Cēsu novads; Madonas novads; Smiltenes novads; Valkas novads; Valmieras novads.
- Kurzeme – Dienvidkurzemes novads; Kuldīgas novads; Liepāja; Saldus novads; Talsu novads; Ventspils; Ventspils novads.
- Zemgale – Aizkraukles novads; Bauskas novads; Dobeles novads; Jēkabpils; Jēkabpils novads; Jelgava; Jelgavas novads.
- Latgale – Augšdaugavas novads; Balvu novads; Daugavpils; Gulbenes novads; Krāslavas novads; Līvānu novads; Ludzas novads; Preiļu novads; Rēzekne; Rēzeknes novads;.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli mēnesī, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalsti, pensijas utt.) pēc nodokļu nomaksas.

- Zemi – līdz 500 EUR;
- Vidēji zemi – no 501 līdz 600 EUR;
- Vidēji – no 601 līdz 900 EUR;
- Vidēji augsti – no 901 līdz 1200 EUR;
- Augsti – 1201 EUR un vairāk.

ATTĒLU SARAKSTS

1. attēls. Pētījuma izlase.....	5
2. attēls. Asociācijas ar sociālā dienesta vārdu – rezultātu apkopojums	11
3. attēls. Asociācijas ar sociālā dienesta vārdu	12
4.attēls. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem	17
5.attēls. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	19
6.attēls. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem – sociālo dienestu klienti versus pārējie iedzīvotāji.	20
7.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums	22
8.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	23
9.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums – sociālo dienestu klienti versus pārējie iedzīvotāji	24
10.attēls. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā. 2017.- 2026.g pētījumu rezultātu dinamika	26
11.attēls. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā. Rezultāti dažādās vecuma grupās.	27
12. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nelaimes gadījums, kad vajadzīga palīdzība. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās	28
13. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nepietiekami iztikas līdzekļi. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	29
14. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	30
15. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – bezdarbs un darbavietu trūkums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	31
16. attēls. Sadarbības pieredze ar pašvaldību sociālajiem dienestiem . 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	32
17. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu klientu īpatsvars dažādās sabiedrības sociāli demogrāfiskajās grupās	33
18. attēls. Sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskais profils	35
19. attēls. Persona, kura vērsās vai sadarbojās ar pašvaldības sociālo dienestu. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	36
20. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu klienti, kuri ir personīgi vērsušies dienestā, dažādās klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.....	37
21. attēls. Vēršanās iemesli pašvaldības sociālajā dienestā	39
22. attēls. Vēršanās iemesli pašvaldības sociālajā dienestā. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	40
23. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – pabalsta saņemšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.....	41
24. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.....	42

25. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās	43
26. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās	44
27. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās	45
28. attēls. Iniciatīvas avots vērsties pašvaldības sociālajā dienestā (personiska vai ārēja iniciatīva). 2022.-2024.g pētījumu rezultātu dinamika.....	46
29. attēls. Vērsās sociālajā dienestā pēc savas iniciatīvas. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās	47
30. attēls. Vērsās sociālajā dienestā pēc citu personu iniciatīvas/ nosūtījuma. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās	48
31. attēls. Informācijas avoti par iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	49
32. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu	50
33. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	50
34. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu. Rezultāti dažādās klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.....	51
35. attēls. Argumentācija, kāpēc neapmierināja sadarbība ar pašvaldības sociālo dienestu	52
36. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi	54
37. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	54
38. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi. Rezultāti dažādās klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.....	55
39. attēls. Potenciālie sociālo dienestu klienti – iedzīvotāji, kuri pēdējo divu gadu laikā apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet tajā nevērsās. 2017.- 2026.g pētījumu rezultātu dinamika	56
40. attēls. Esošo un potenciālo sociālo dienestu klientu īpatsvars dažādās sabiedrības sociāli demogrāfiskajās grupās	57
41. attēls. Sociālo dienestu potenciālo klientu sociāli demogrāfiskais profils	58
42. attēls. Sociālo dienestu esošo un potenciālo klientu sociāli demogrāfiskais profils.....	59
43. attēls. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā.....	60
44. attēls. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji nevērsās sociālajā dienestā	61
45. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam	62
46. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. 2022.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	63
47. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	64
48. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija	65
49. attēls. Neuzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija	67

50. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. 2022.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika sociālo dienestu klientu auditorijā	70
51. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija sociālo dienestu klientu vidū	71
52. attēls. Neuzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija sociālo dienestu klientu vidū	72
53. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī.....	73
54. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	73
55. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	74
56. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā.	75
57. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.	75
58. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	76
59. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums 10 punktu skalā.	77
60. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums – rezultātu apkopojums	78
61. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu vidējais reputācijas vērtējums.....	78
62. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās	79
63. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vidējais vērtējums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	80
64. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām.....	81
65. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika	81
66. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	82
67. attēls. Trūkstošā un interesējošā informācija par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām	83
68. attēls. Trūkstošā un interesējošā informācija par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām sociālo dienestu klientu vidū	87
69. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā ...	88
70. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.....	88
71. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.....	90
72. attēls. Ieteikumi, komentāri pašvaldību sociālo dienestu darba pilnveidei.....	92
73. attēls. Ieteikumi, komentāri pašvaldību sociālo dienestu darba pilnveidei sociālo dienestu klientu vidū	97

II. APTAUJAS REZULTĀTU ANALĪZE

1. Priekšstati par sociālo dienestu, tā funkcijām, mērķauditoriju

1.1. Asociācijas ar sociālo dienestu

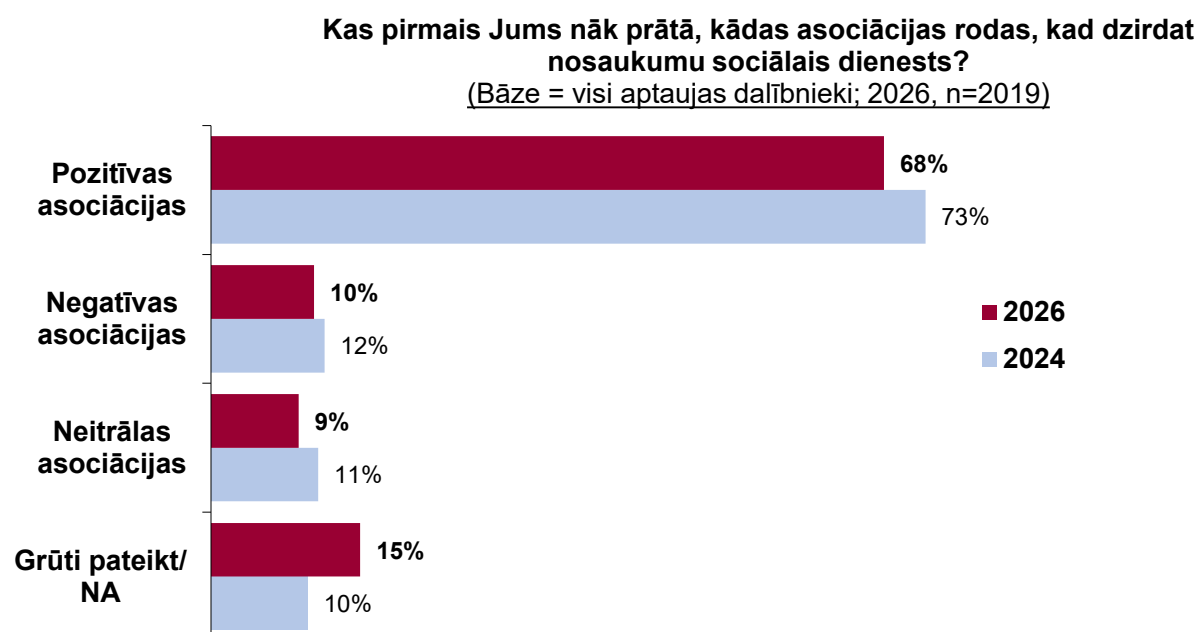
2026.gada aptaujas rezultāti kopumā ir līdzīgi tiem, kas bija vērojami 2024.gada pētījumā, un apstiprina, ka sabiedrības attieksme pret pašvaldības sociālajiem dienestiem ir kopumā pozitīva un valdošā iedzīvotāju daļa izprot sociālā dienesta funkcijas. Kā redzams 2.attēlā, vairāk kā divām trešdaļām (68%; -5% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju sociālā dienesta vārds raisa, galvenokārt, pozitīvas asociācijas. Lielākajai daļai (skatīt 3.attēlu) aptaujas dalībnieku sociālā dienesta vārds asociējās ar atbalstu un palīdzību (maznodrošinātajiem, trūcīgajiem, pensionāriem, vientuļiem cilvēkiem, nelaimē, grūtībās nonākušajiem, personām ar invaliditāti, u.c.).

Negatīvas asociācijas sociālā dienesta nosaukums raisīja 10% (-2% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujas dalībnieku. Šajā asociāciju grupā biežāk pārstāvēti vispārēji negatīvi priekšstati, šaubas par sociālo dienestu lietderību, spēju palīdzēt, kā arī priekšstats par birokrātiju.

Neitrālas asociācijas, dzirdot sociālā dienesta nosaukumu (piemēram, “pašvaldības iestāde”), sniedza 11% (-2% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto. 15% (+5% salīdzinājumā ar 2024.g.) respondentu nespēja nosaukt kādas konkrētas asociācijas ar sociālo dienestu. Acīmredzot, šie respondenti nav saskārušies ar sociālo dienestu darbu un viņiem nav skaidra priekšstata par tā darbu un veiktajām funkcijām.

Aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas būtiskas viedokļu atšķirības. Visās grupās vairākumā gadījumu sociālā dienesta vārds raisīja pozitīvas asociācijas.

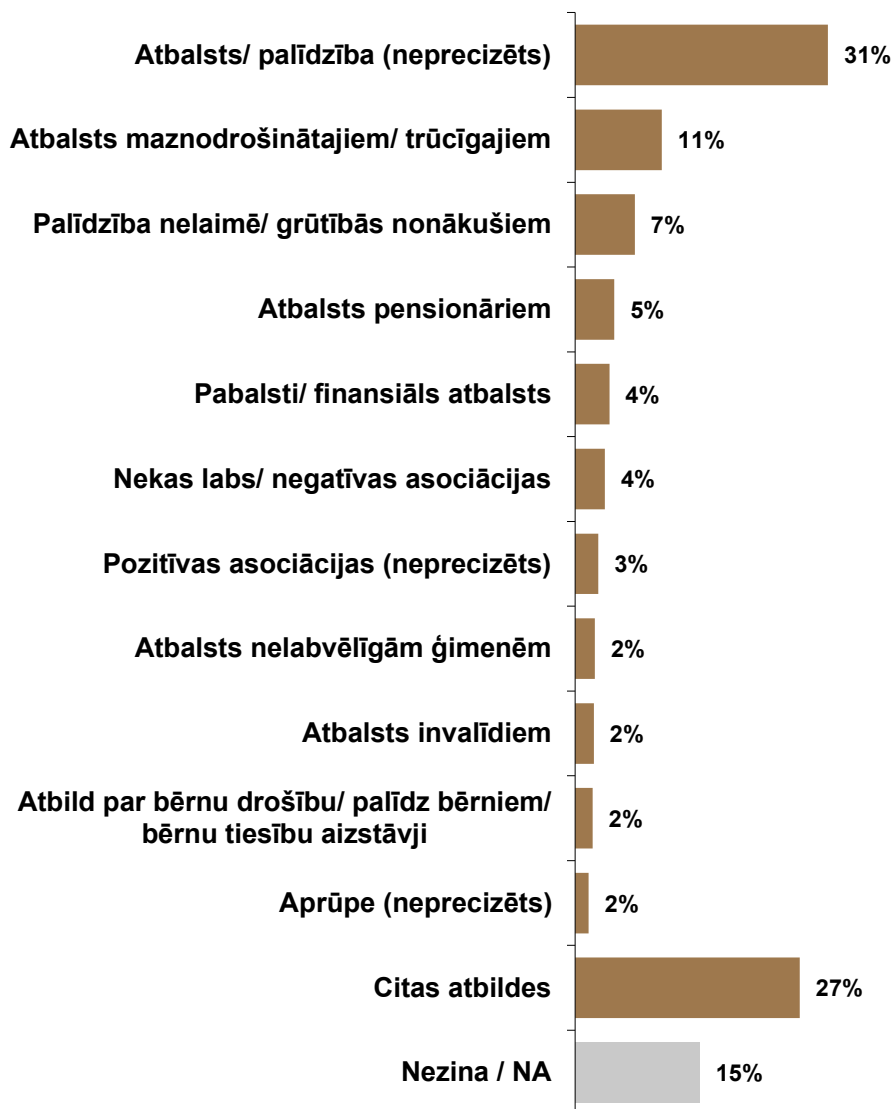
2.attēls. Asociācijas ar sociālā dienesta vārdu – rezultātu apkopojums.



Kas pirmais Jums nāk prātā, kādas asociācijas rodas, kad dzirdat nosaukumu sociālais dienests?

BIEŽĀK MINĒTĀS ATBILDES

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Retāk tika minētas šādas asociācijas (grafikā "citas atbildes"):

- ✓ Bāriņtiesa;
- ✓ Pensija;
- ✓ Slimu cilvēku aprūpe;
- ✓ Atbalsts/ palīdzība bezdarbniekiem;
- ✓ Risina problēmas ģimenē;
- ✓ Problēmu novēršana/ risināšana sabiedrībā;
- ✓ Problēmas/ bēdas/ nepatīkšanas;
- ✓ Kontroles iestāde/ mājokļu apsekošana;
- ✓ Atbalsts sociāli maz aizsargātām iedzīvotāju grupām;

- ✓ Birokrātija;
- ✓ Trūkums/ nabadzība;
- ✓ Pašvaldības iestāde;
- ✓ Pansionāti;
- ✓ Nesniedz reālu palīdzību;
- ✓ Bērni;
- ✓ Vecu cilvēku/ pensionāru aprūpe;
- ✓ Sociālais darbinieks;
- ✓ Darba nespējas pabalsts;
- ✓ Bezdarbība/ neko nedara;
- ✓ Smags darbs/ darbs;
- ✓ Nepietiek līdzekļu, lai visiem palīdzētu;
- ✓ Valsts iestāde;
- ✓ Var atņemt bērnus;
- ✓ Ģimene;
- ✓ Atbalsts vientuļiem cilvēkiem;
- ✓ Palīdzība bezpajumtniekiem;
- ✓ Nepilda savus pienākumus/ solījumus;
- ✓ VSAA;
- ✓ Atbalsts daudzbērnu ģimenēm;
- ✓ Nav pretimnākoši/ augstprātīgi;
- ✓ Laipni/ pretimnākoši darbinieki;
- ✓ Aizsardzība no vardarbības ģimenē;
- ✓ Nevajadzīga/ nederīga iestāde;
- ✓ Pārtikas paku izsniegšana/ bezmaksas pārtikas nodrošināšana;
- ✓ Sociālais aprūpes centrs;
- ✓ Nekompetenti darbinieki;
- ✓ Nabagmāja/ nespējnieku nams;
- ✓ Palīdz alkoholiķiem;
- ✓ Profesionāli darbinieki/ labi strādā;
- ✓ Sociālās programmas;
- ✓ Nelaimīgi cilvēki;
- ✓ Sniedz drošības sajūtu;
- ✓ Sociālie pabalsti maznodrošinātajiem/ trūcīgajiem;
- ✓ Palīdzība jāizlūdzas;
- ✓ Atteicās palīdzēt;
- ✓ Labklājības pārvalde;
- ✓ Bailes/ bezpalīdzības sajūta;
- ✓ Patversmes/ vieta, kur pārgulēt;

- ✓ Nelietderīga naudas izšķiešana;
- ✓ Sniedz informāciju, kā rīkoties dažādās situācijās;
- ✓ Pabalsts komunālo maksājumu veikšanai;
- ✓ Veci cilvēki/ pensionāri;
- ✓ Pamesti bērni;
- ✓ Aizsardzība/ patvēruma sniegšana;
- ✓ Netīrība;
- ✓ Slikta apiešanās ar cilvēkiem;
- ✓ Sociālais psihologs;
- ✓ Zināma sociālā dienesta atrašanās vieta;
- ✓ Garas rindas;
- ✓ Nevienlīdzīga attieksme pret cilvēkiem/ netaisnība;
- ✓ Palīdzība nepilngadīgām jaunajām māmiņām;
- ✓ Palīdz tiem, kas negrib strādāt;
- ✓ Policija;
- ✓ Neadekvāta iestāde;
- ✓ Vientulība;
- ✓ Emocionāls atbalsts grūtībās nonākušiem cilvēkiem;
- ✓ Finansiāls atbalsts pensionāriem veselības aprūpei;
- ✓ Ģimenes ārsts;
- ✓ Palīdzība vardarbībā cietušajiem;
- ✓ Pakalpojums: aprūpe mājās;
- ✓ Pakalpojums: Invalīda asistents;
- ✓ Sociālo māju nodrošināšana/ palīdz atrast dzīvesvietu;
- ✓ Palīdz Ukrainas bēgļiem;
- ✓ Nodrošina brīvpusdienas bērniem;
- ✓ Izvēles trūkums / ierobežojumi;
- ✓ Krīzes centrs;
- ✓ Cilvēktiesības;
- ✓ Armija.

Atsevišķi respondentu komentāri:

- *Man ir ļoti pozitīvas asociācijas - mātei bija insults, gulēja uz gultas. Sociālie palīdzēja nodrošināt gan aprūpi, gan transportu, kad to vajadzēja. Cik zinu, tad vienai paziņas draudzenei arī pieved pārtiku uz mājām un vēl palīdz visu kaut ko.*
- *Mana personīgā pieredze ir pozitīva, jo, kad bija doma par pašnāvību, tad palīdzēja.*
- *No vienas puses labi, jo palīdz veciem cilvēkiem, bet no otras - ļoti birokrātiska attieksme. Vecīši nevar izlasīt, lai parakstītu dokumentus. Vajag arī vairāk info par funkcijām un darbību.*
- *Asociācijas ar ģimenes ārstiem, kas modes dēļ sēž kabinetos, bet viss kopumā iet uz leju, daudz slimu cilvēku apkārt staigā.*
- *Latvijas likumi ir labi, bet tie darbinieki, kas ir neprofesionāli, negriboši palīdzēt cilvēkiem, tos neievēro, neiedziļinās un strādā tikai ķeksīšu pēc. Parasti vajag lūgties, uzreiz nav ar mieru palīdzēt. Nepatīk šāda attieksme.*
- *Vērsos pie sociālā dienesta tikai vienu reizi, kad dēlu-invalidu ielikām pansionātā. Tajā pansionātā 5 mēnešu laikā viņš kļuva par distrofiķi, es atvedu savu dēlu atpakaļ uz mājām - bija šausmīgi uz viņu skatīties.*
- *Manam dēlam ir invaliditāte. Kad lūdzu, ka vajag transportu, lai tiktu līdz ārstam, man prasīja naudu...*

1.2. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad (skatīt 4.attēlu) visbiežāk kā sociālo dienestu klienti tika nosaukti trūcīgi un/vai maznodrošināti cilvēki (40% gadījumu). Otra nozīmīgākā sociālo dienestu mērķauditorija ir seniori, tos, kā pirmo atbildi, minēja 16% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Citas grupas, kā pirmā atbilde, tika minētas retāk kā 10% gadījumu.

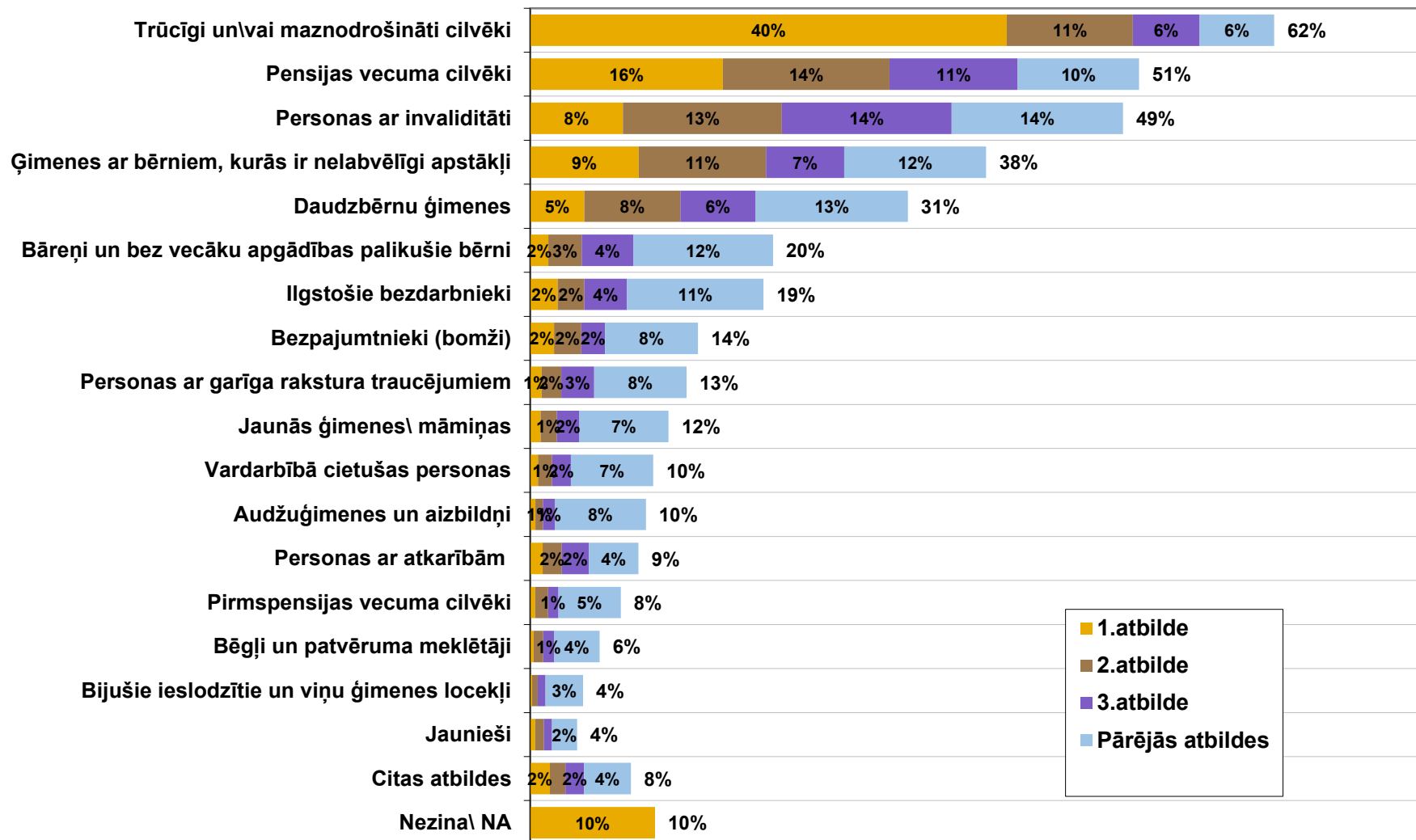
Latvijas iedzīvotāju skatījumā primārās sociālo dienestu mērķauditorijas ir:

- ✓ Trūcīgi un\vai maznodrošināti cilvēki (kā vienu no trim pirmajām atbildēm viņus nosauca 56% iedzīvotāju; -14% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Pensijas vecuma cilvēki (41%; +14% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Personas ar invaliditāti (kā vienu no trim pirmajām atbildēm minēja 35% respondentu; +1% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Ģimenes ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi (26%; -1% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Daudzbērnu ģimenes (19%; -5% salīdzinājumā ar 2024.g.).

4.attēls. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem

Kādas iedzīvotāju grupas, Jūsaprāt, šobrīd ir Jūsu pašvaldības sociālā dienesta klienti?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Kā citas atbildes tika minētas:

- Vientuļi pensionāri;
- Cilvēktirdzniecības upuri;
- Vientuļi cilvēki;
- Nekaunīgie/ tie, kas pieprasa nepamatotus pabalstus/ sliņķi;
- Čigāni (romi);
- Varmākas;
- Bēdās/ krīzes situācijās nonākušie;
- Cilvēki ar veselības traucējumiem;
- Vientuļās mātes;
- Bērni ar onkoloģiskām saslimšanām;
- Parādnieki;
- Skolēni.

2017.-2026.g. pētījumu rezultātu dinamika (skatīt 5.attēlu) liecina, ka ar katru aptauju mazinās respondentu skaits, kuri, kā pašvaldības sociālā dienesta klientus, nosauca trūcīgos, maznodrošinātos cilvēkus. Tā vēl aizvien ir populārākā atbilde, tomēr tā vairs tik ļoti nedominē kā tas bija iepriekšējos pētījumos. Acīmredzot, sabiedrībā pilnveidojas priekšstati par sociālo dienestu uzdevumiem, ka tā nav tikai palīdzība finansiālu problēmu gadījumā, bet arī daudziem citiem mērķiem, kā, piemēram, senioriem, personām ar invaliditāti, bērniem un tml.

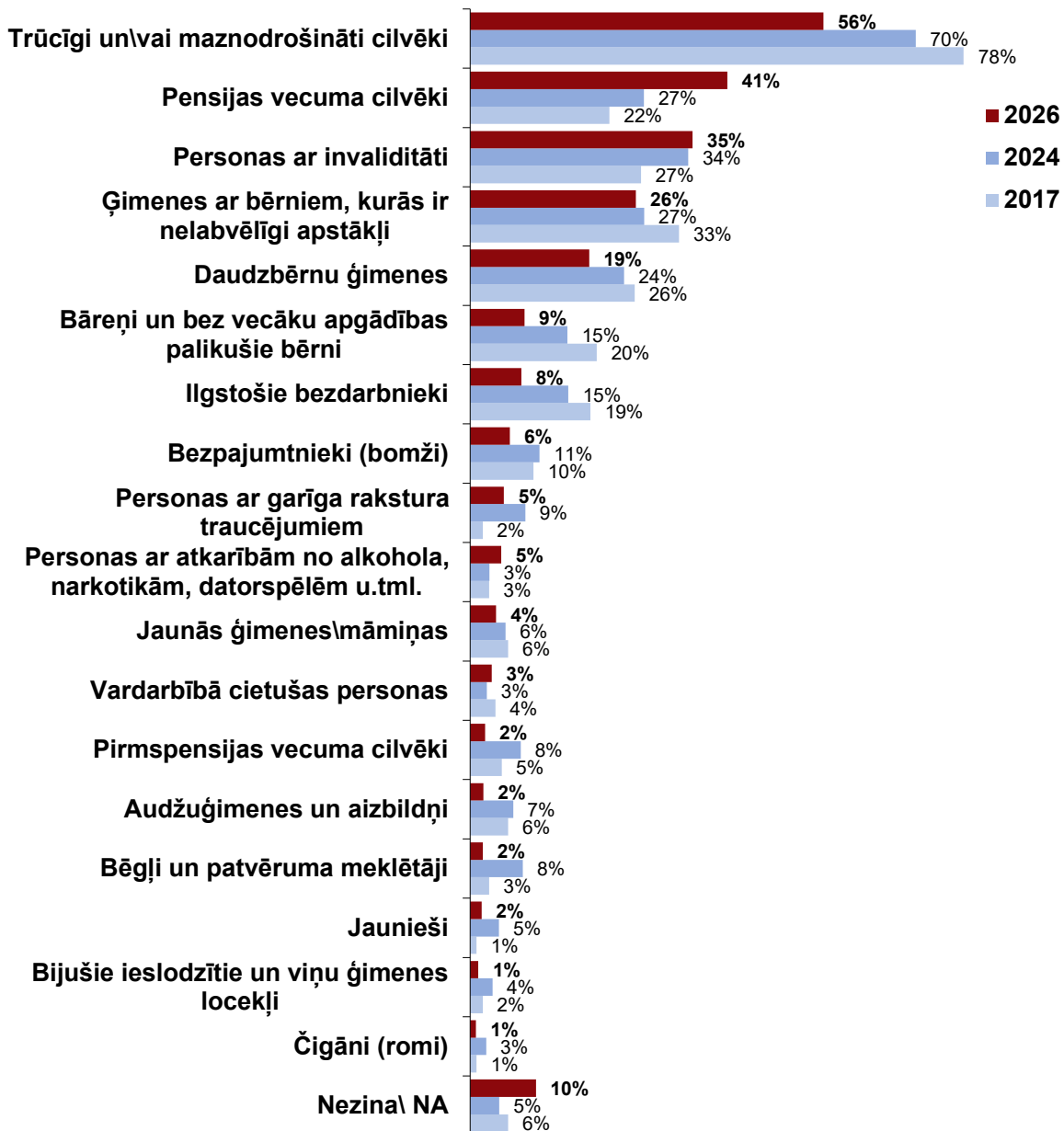
Ar katru aptauju aizvien biežāk, kā sociālo dienestu klientu grupa, tika nosaukti pensijas vecuma cilvēki. Tas varētu liecināt, ka sabiedrībā pieaugusi nepieciešamība pēc palīdzības un atbalsta senioriem.

Visumā sabiedrības priekšstati par sociālo dienestu mērķauditoriju nav būtiski mainījušies, visas šogad biežāk minētās sociālā dienesta klientu grupas bija visbiežāk nosauktās arī 2017.g. un 2024.g. pētījumos.

Kādas iedzīvotāju grupas, Jūsaprāt, šobrīd ir Jūsu pašvaldības sociālā dienesta klienti?

PIRMĀS TRĪS ATBILDES

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



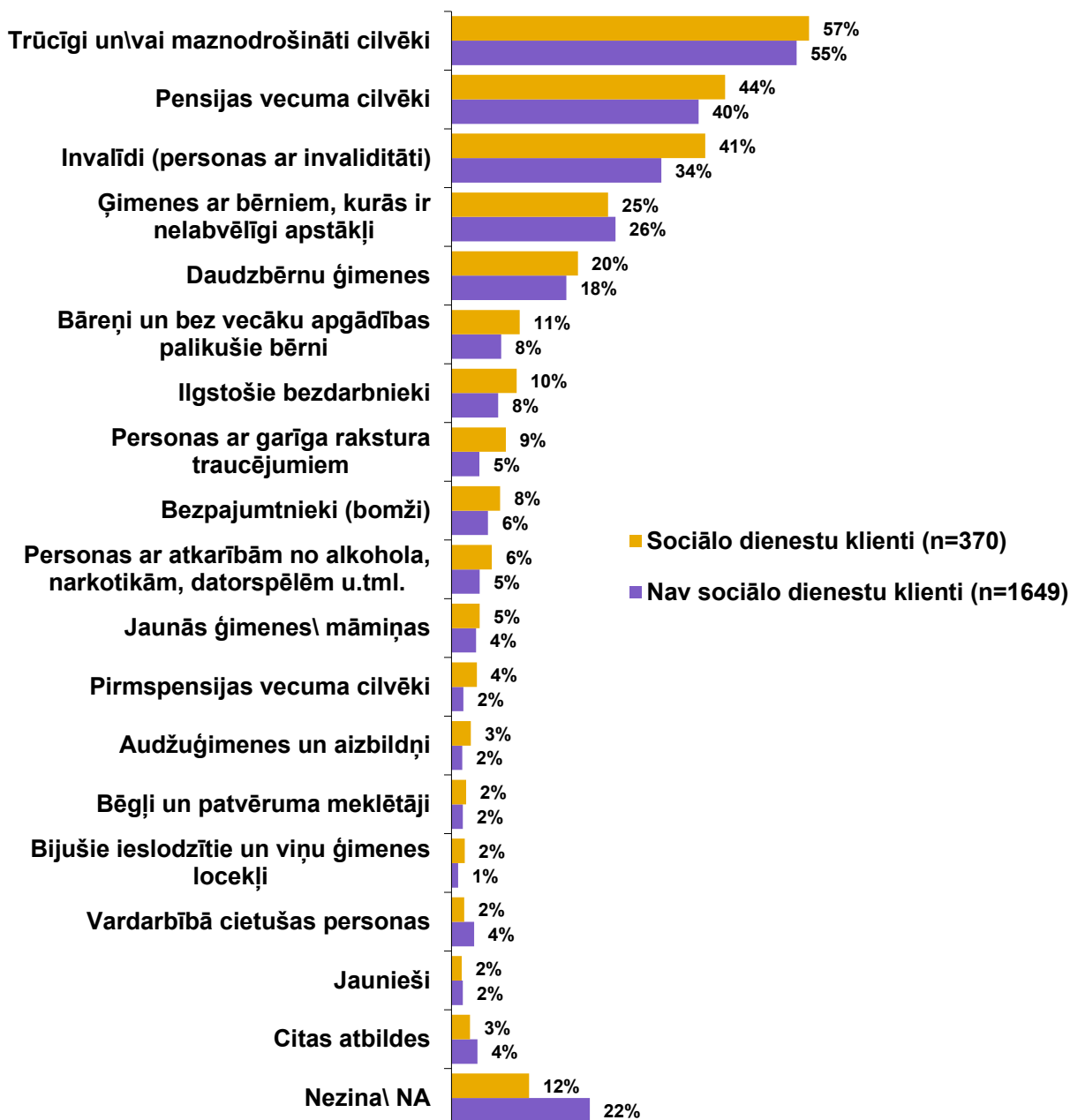
Kopumā nav vērojamas būtiskas rezultātu atšķirības rezultātos, kas iegūti sociālo dienestu klientu auditorijā un respondentu vidū, kuri nav sociālo dienestu klienti (6.attēls).

6.attēls. Priekšstati par pašvaldību sociālo dienestu klientiem – sociālo dienestu klienti versus pārējie iedzīvotāji.

Kādas iedzīvotāju grupas, Jūsaprāt, šobrīd ir Jūsu pašvaldības sociālā dienesta klienti?

PIRMĀS TRĪS ATBILDES

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



1.3. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums

2026.g. pētījuma rezultāti viennozīmīgi liecina, ka Latvijas sabiedrībai ir svarīgi, lai pašvaldībā tiktu īstenoti sociālās aizsardzības un aprūpes pasākumi (7.attēls), un visi šie pasākumi kopumā aizvien biežāk tiek raksturoti kā svarīgi (8.attēls). Šogad visi pētījuma instrumentārijā iekļautie sociālo dienestu darba uzdevumi (kopskaitā 16) vairāk 80% gadījumu tika atzīti par svarīgiem. Tas liecina, ka sabiedrības apziņā sociālā dienesta lomas nozīme pieaug (visi sociālā dienesta uzdevumi ir svarīgi gandrīz visiem iedzīvotājiem), paaugstinās izpratne par pašvaldību sociālo dienestu funkcijām.

Lielāko daļu sociālā dienesta funkciju par svarīgām uzskata pat vairāk nekā 90% valsts iedzīvotāju. Tās ir:

- ✓ Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (tas ļoti vai drīzāk svarīgi ir 98% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju);
- ✓ Nodrošina dienas aprūpes centru darbību (svarīgi 96% respondentu);
- ✓ Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm (svarīgi 95%);
- ✓ Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām (svarīgi 95%);
- ✓ Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi (svarīgi 95%);
- ✓ Nodrošina pensionātus, sociālos dzīvokļus u.tml. (svarīgi 94%);
- ✓ Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (svarīgi 93%);
- ✓ Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml. (svarīgi 93%);
- ✓ Palīdz cilvēkiem iegūt patstāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (svarīgi 90%);
- ✓ Piešķir pabalstus iedzīvotājiem (svarīgi 90% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju).

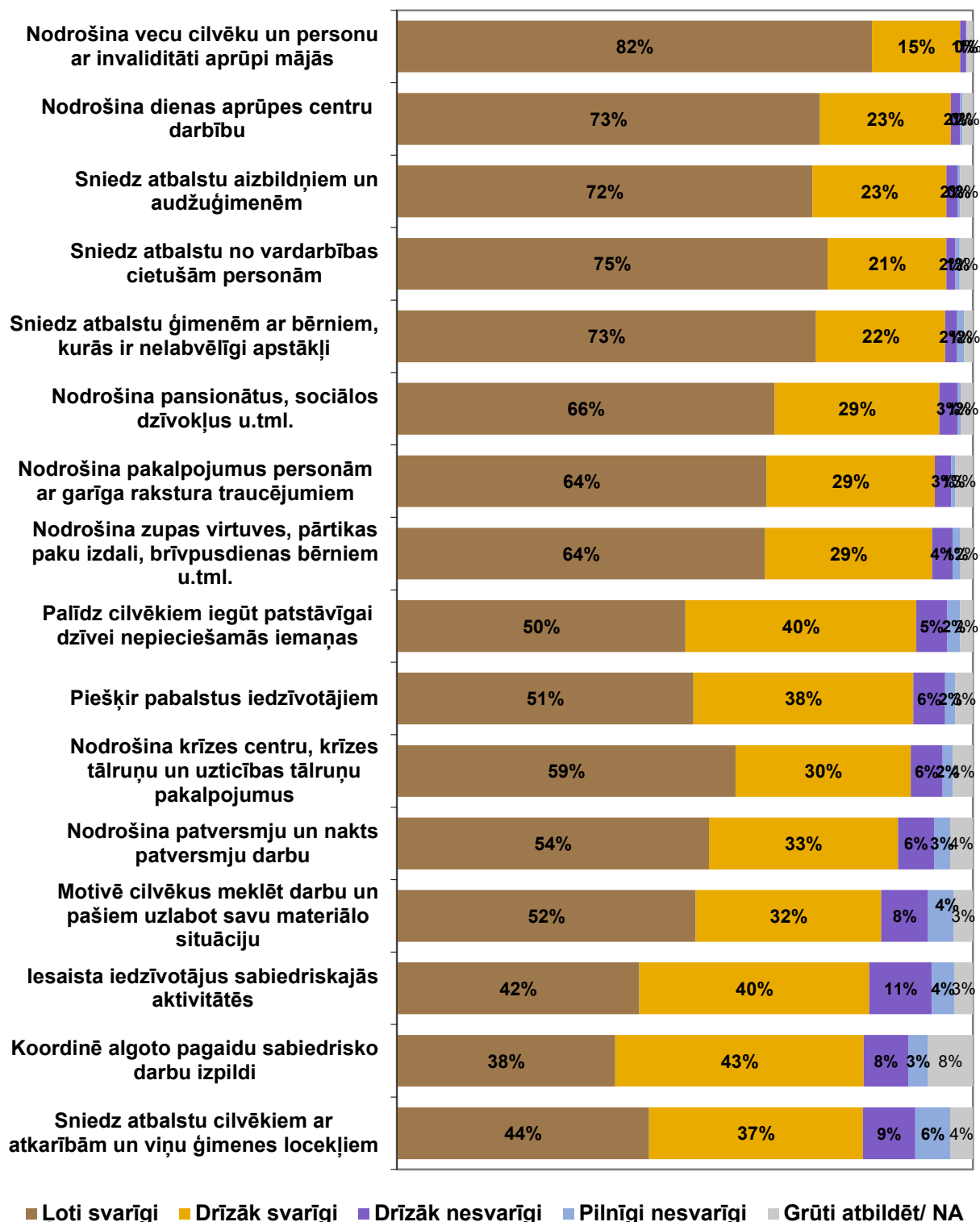
Lielākais atbalsta pieaugums (skatīt 8.attēlu) šogad vērojams tiem sociālo dienestu uzdevumiem, kuri tradicionāli tika vērtēti kā mazāk nozīmīgi:

- ✓ Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu (tas ir svarīgi 87% aptaujas dalībnieku; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju (svarīgi 84%; +7% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs (svarīgi 82%; +6% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu izpildi (svarīgi 81%; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.).

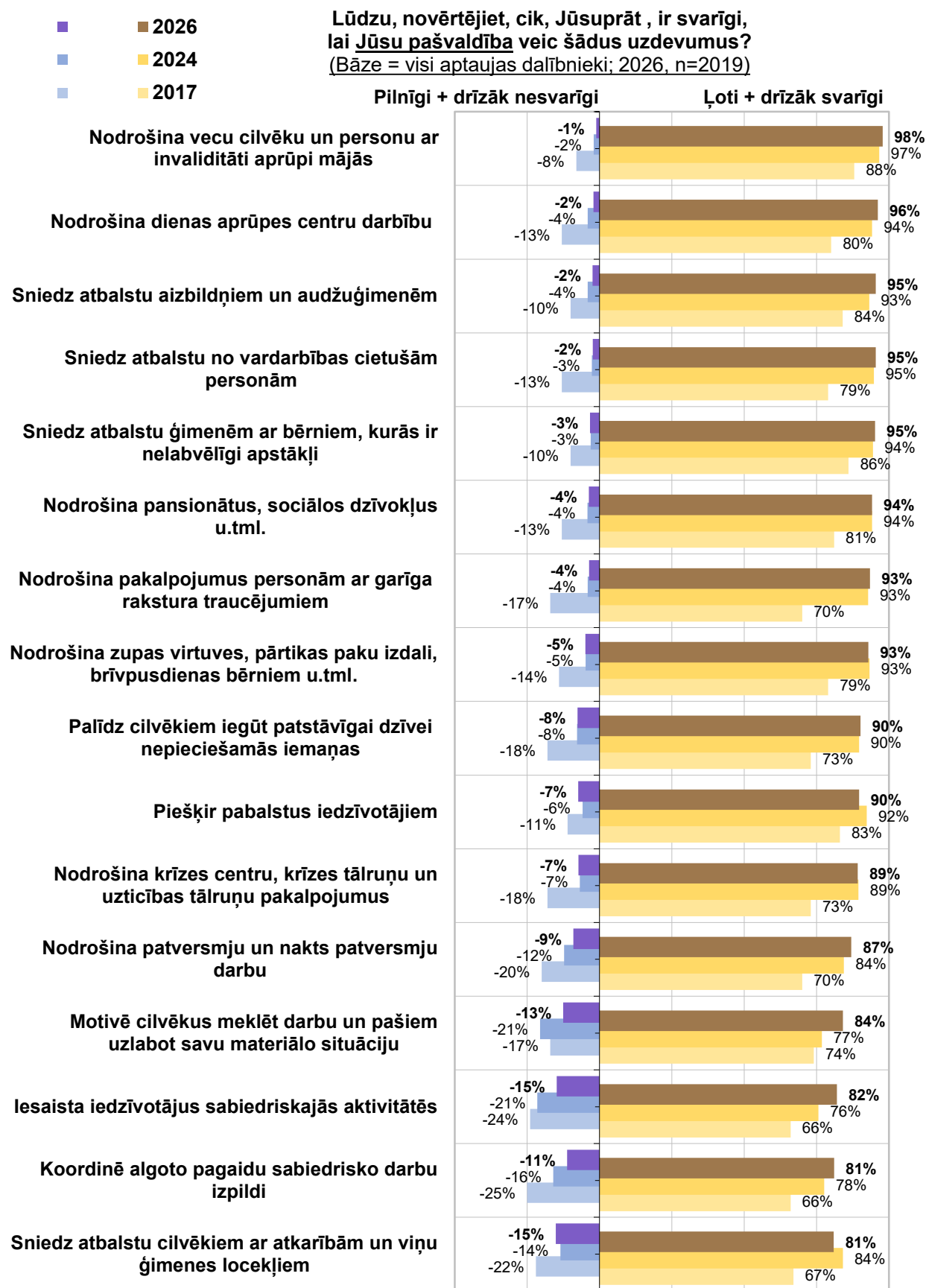
7.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums.

Lūdzu, novērtējiet, cik, Jūsaprāt, ir svarīgi, lai Jūsu pašvaldība veic šādus uzdevumus?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

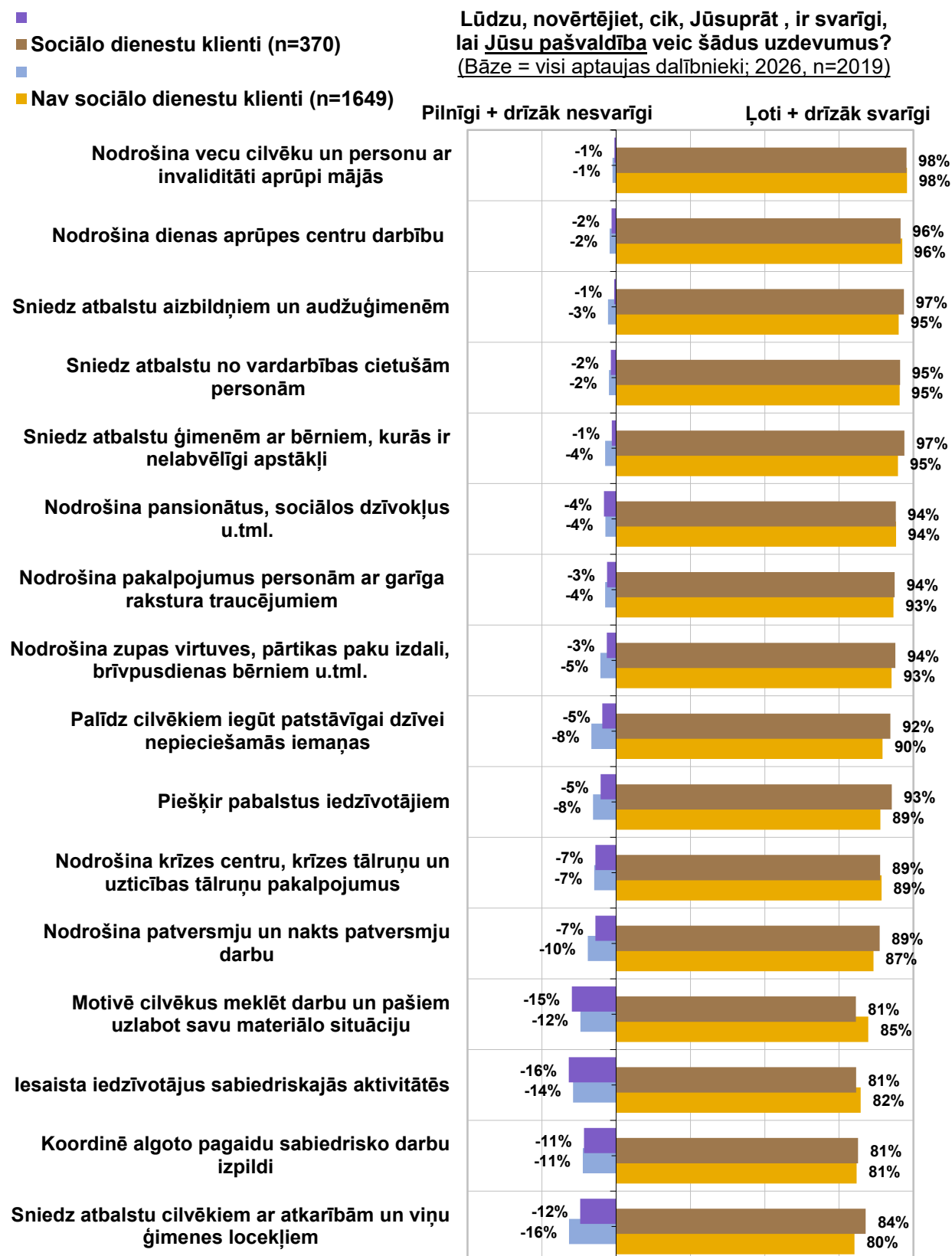


8.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika



Nav vērojamas būtiskas rezultātu atšķirības rezultātos, kas iegūti sociālo dienestu klientu auditorijā un respondentu vidū, kuri nav sociālo dienestu klienti (9.attēls).

9.attēls. Pašvaldību sociālo dienestu darba uzdevumu svarīgums – sociālo dienestu klienti versus pārējie iedzīvotāji.



1.4. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā

Līdzīgi kā 2017.-2024.g. pētījumos, arī šogad aptaujātie Latvijas iedzīvotāji nepieciešamības gadījumā visbiežāk pašvaldības sociālajā dienestā personīgi vērstos šādās situācijās (skatīt 10.attēlu):

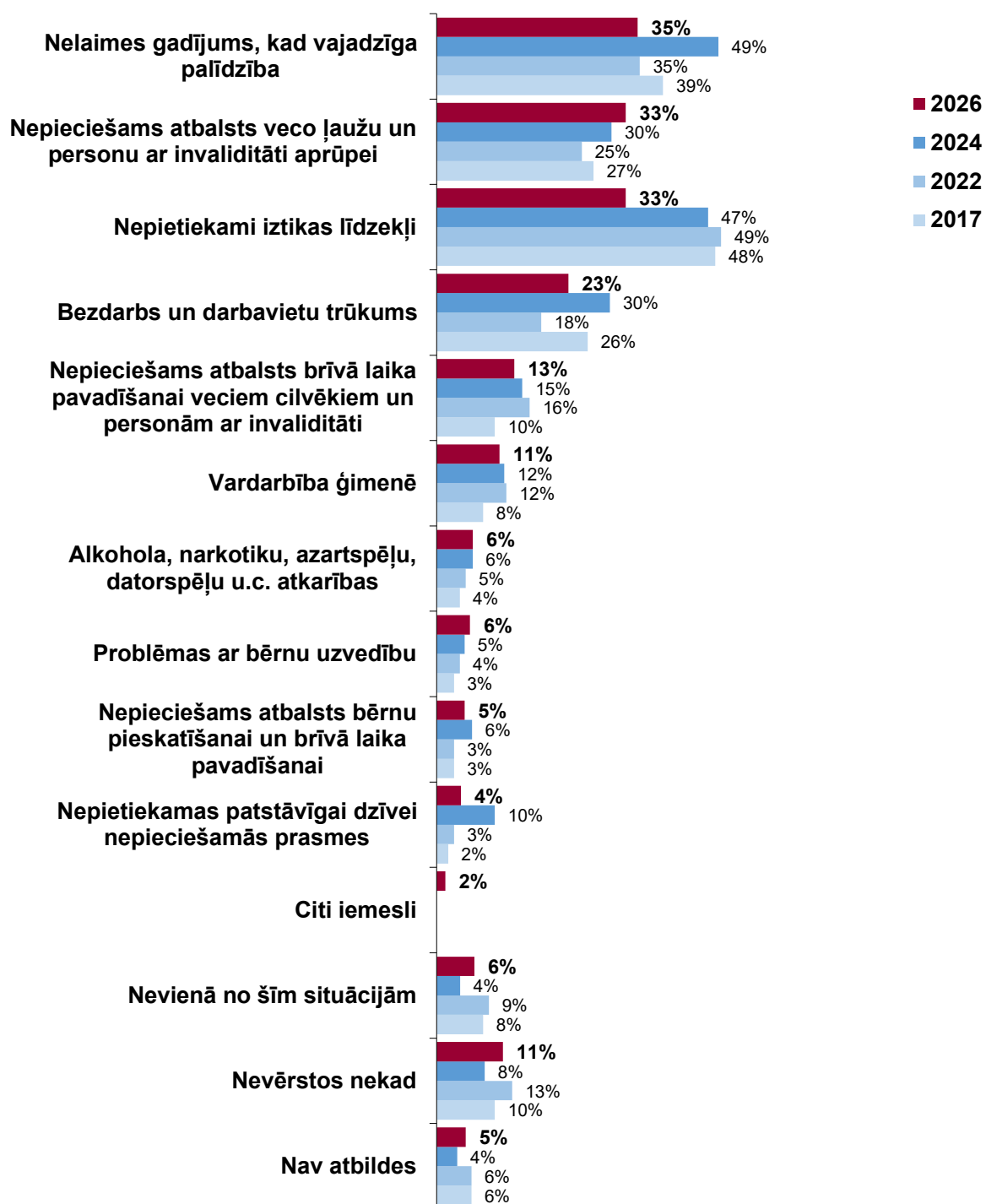
- ✓ Nelaiemes gadījums, kad vajadzīga palīdzība (minēja 35% respondentu; -14% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei (33%; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Nepietiekami iztikas līdzekļi (minēja 33% respondentu; -14% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Bezdarbs un darbavietu trūkums (23%; -7% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Nepieciešams atbalsts brīvā laika pavadīšanai veciem cilvēkiem un personām ar invaliditāti (minēja 13%; -2% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Vardarbība ģimenē (minēja 11%; -1% salīdzinājumā ar 2024.g.).

Salīdzinājumā ar iepriekšējiem pētījumiem, šogad būtiski mazinājies respondentu skaits, kuri kā iespējamo iemeslu vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, minēja finansiālās problēmas - nepietiekamus iztikas līdzekļus, kā arī nelaimes gadījumus. Kā iespējama iemesls vērsties sociālajā dienestā šogad biežāk minēta veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpe.

10.attēls. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā. 2017.- 2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

Gadījumā, ja būtu nepieciešamība, kurās situācijās personīgi Jūs vērstos pašvaldības sociālajā dienestā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



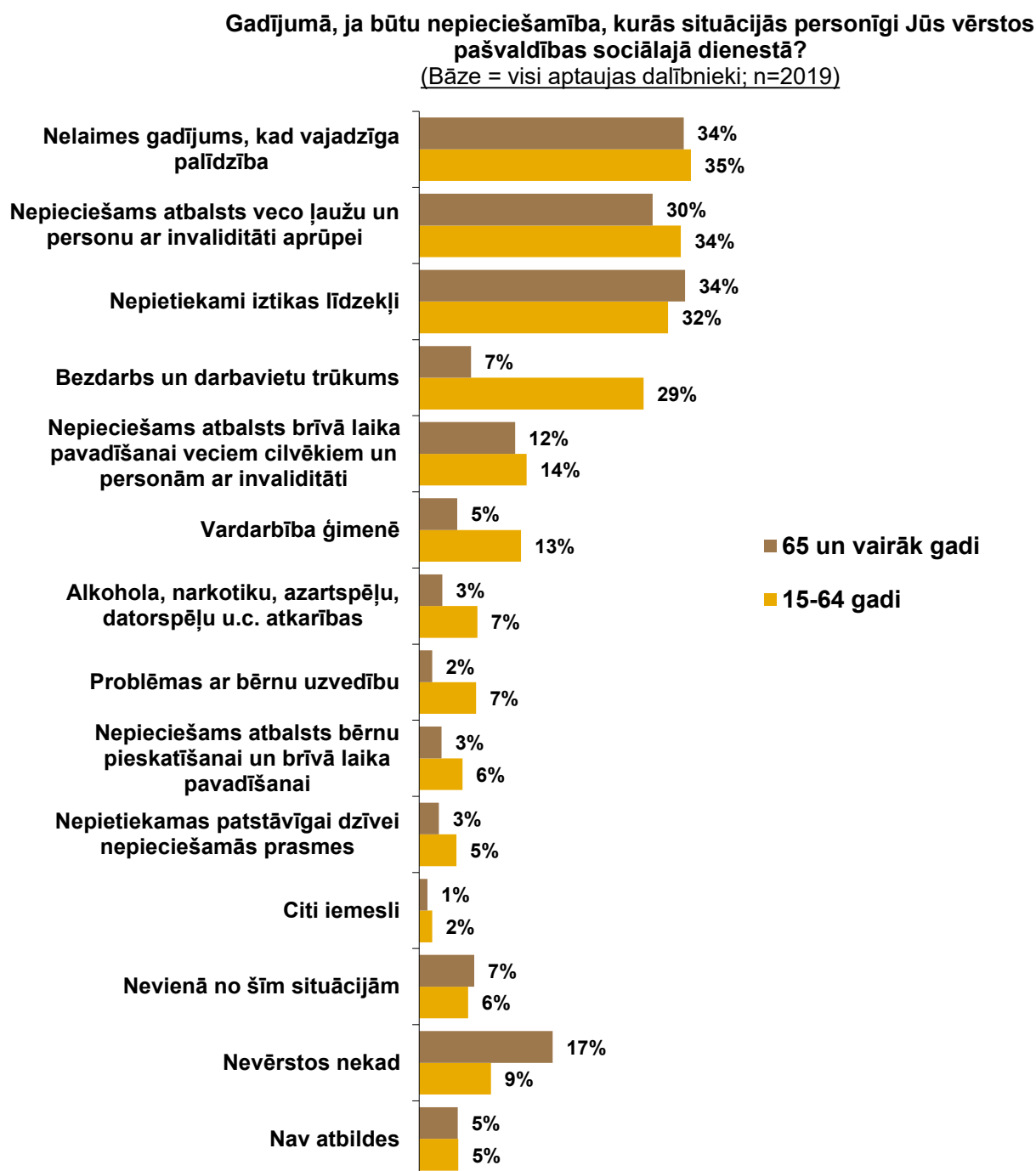
Kā citi iemesli tika minēti:

- ✓ Problēmas ar veselību (t.sk. grūtības pārvietoties) (minēja 1% respondentu);
- ✓ Nepieciešama juridiska konsultācija;
- ✓ Nepieciešama psihologa palīdzība.

Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti atklāj (11.-15.attēls) šādas tendences:

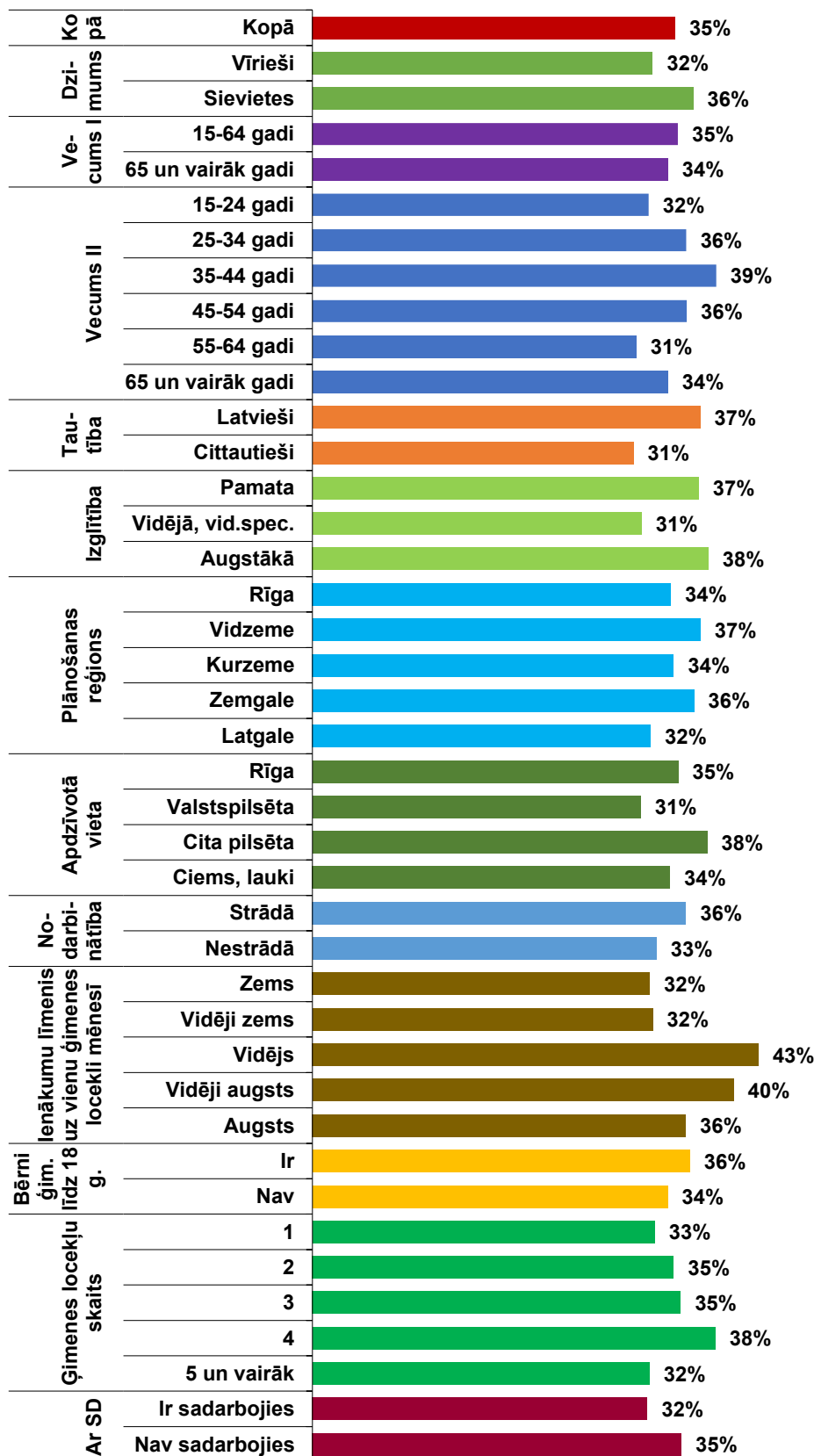
- ✓ Jo finansiāli mazāk nodrošināti ir respondenti, jo biežāk kā iemesls vērsties pašvaldības sociālajā dienestā tika nosauktas finansiālās problēmas, nepietiekami iztikas līdzekļi;
- ✓ Jo gados jaunāki ir respondenti, jo biežāk kā iemesls vērsties pašvaldības sociālajā dienestā tika nosaukts bezdarbs un darbavietu trūkums;
- ✓ Interesanti, ka seniori (65 un vairāk gadi) biežāk nekā pārējie respondenti atbildēja, ka pašvaldības sociālajā dienestā nekad nevērstos.

11.attēls. Iespējamie iemesli vērsties sociālajā dienestā. Rezultāti dažādās vecuma grupās.



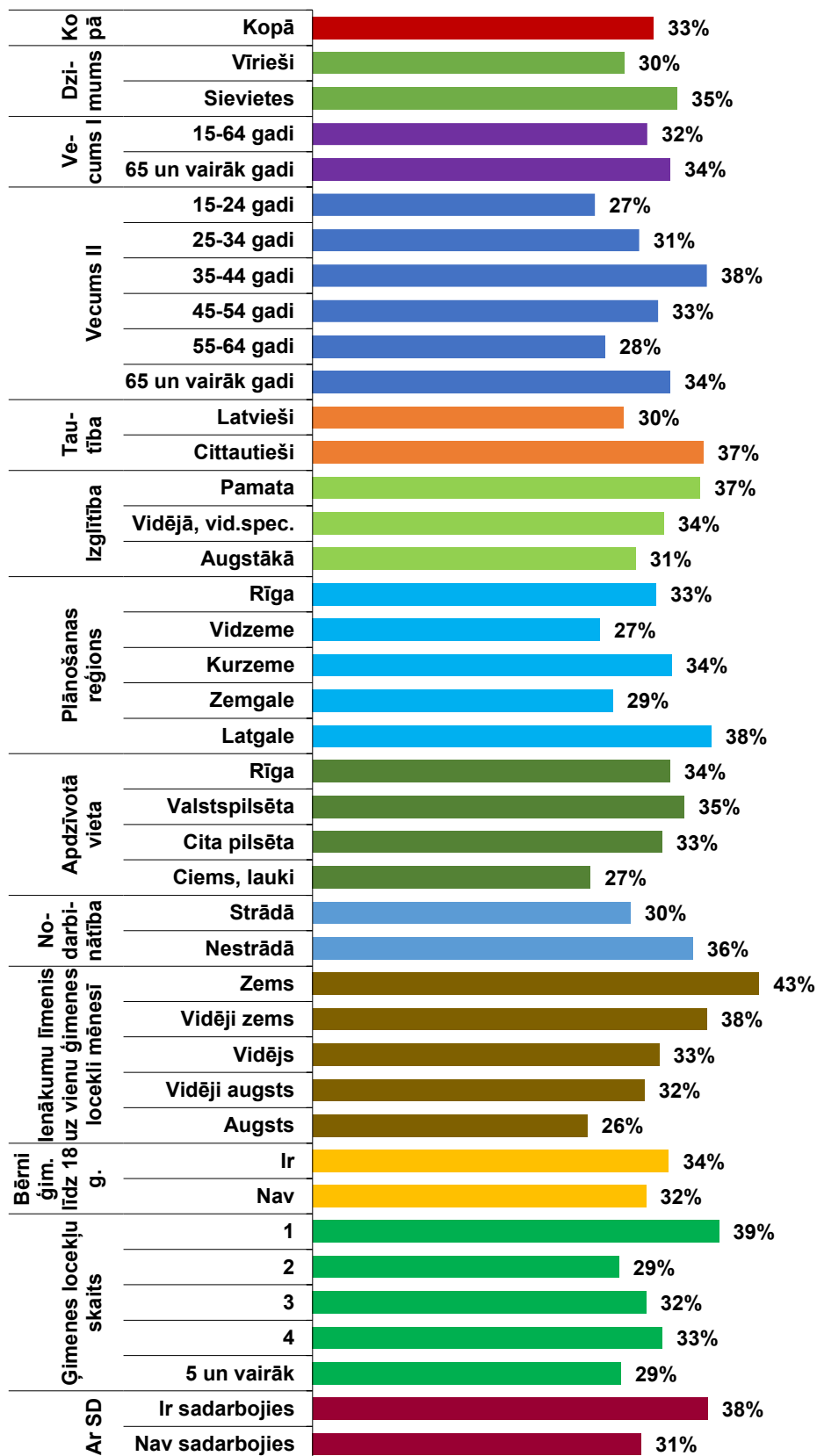
12. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nelaimes gadījums, kad vajadzīga palīdzība. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās

Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā:
Nelaimes gadījums, kad vajadzīga palīdzība
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



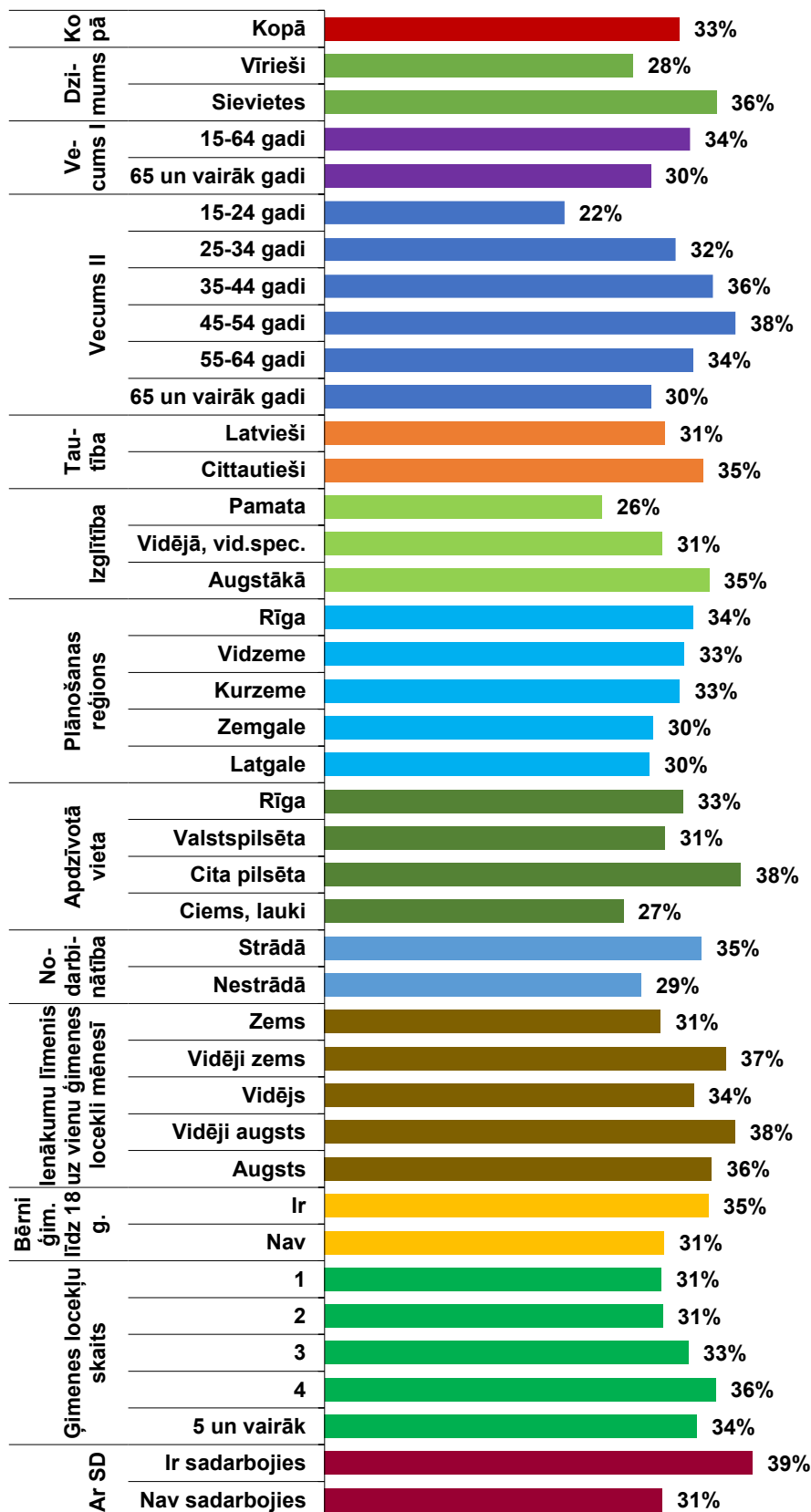
13. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nepietiekami iztikas līdzekļi. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā:
Nepietiekami iztikas līdzekļi
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



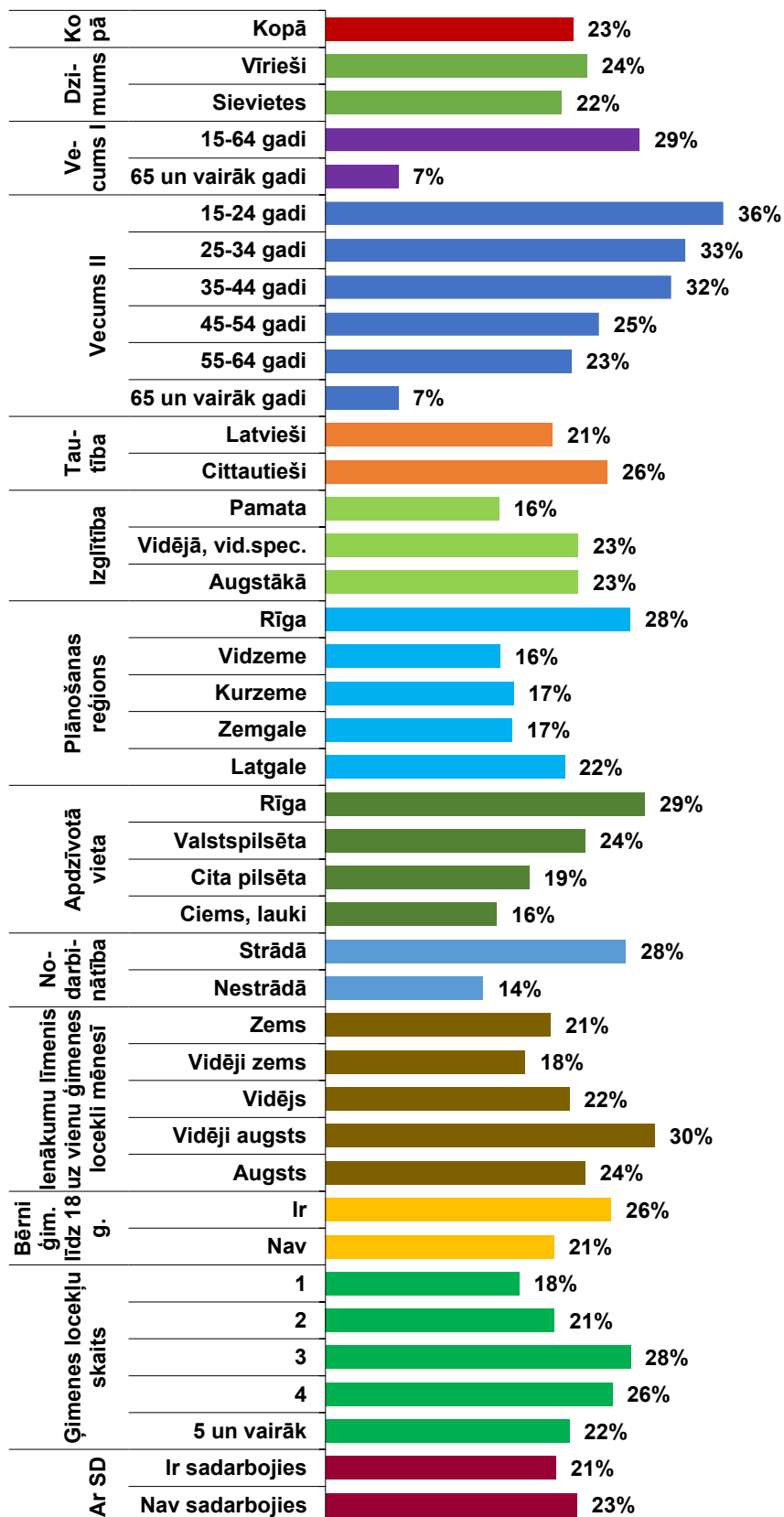
14. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā:
Nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



15. attēls. Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā – bezdarbs un darbavietu trūkums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Vērstos pašvaldības sociālajā dienestā šādā situācijā:
Bezdarbs un darbavietu trūkums
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



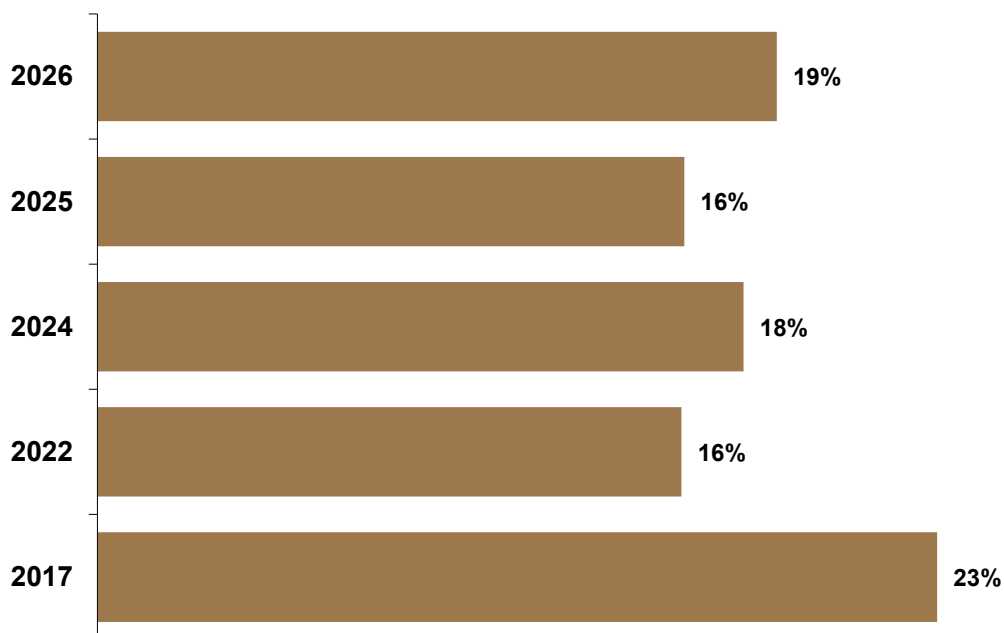
2. Pašvaldību sociālo dienestu klienti un sadarbības vērtējums

2.1. Sadarbības pieredze ar pašvaldību sociālajiem dienestiem

Pēdējo divu gadu laikā vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu (t.sk., neveiksmīgi) ir 19% (-3% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vai kāds no viņa ģimenes locekļiem (ar kuriem tiek dzīvots kopā). Veikto pētījumu rezultātu dinamika liecina, ka pēdējo 4 gadu laikā sociālo dienestu klientu loks sabiedrībā nav būtiski mainījies, tas svārstās robežās no 16% līdz 19%.

16. attēls. Sadarbības pieredze ar pašvaldību sociālajiem dienestiem . 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

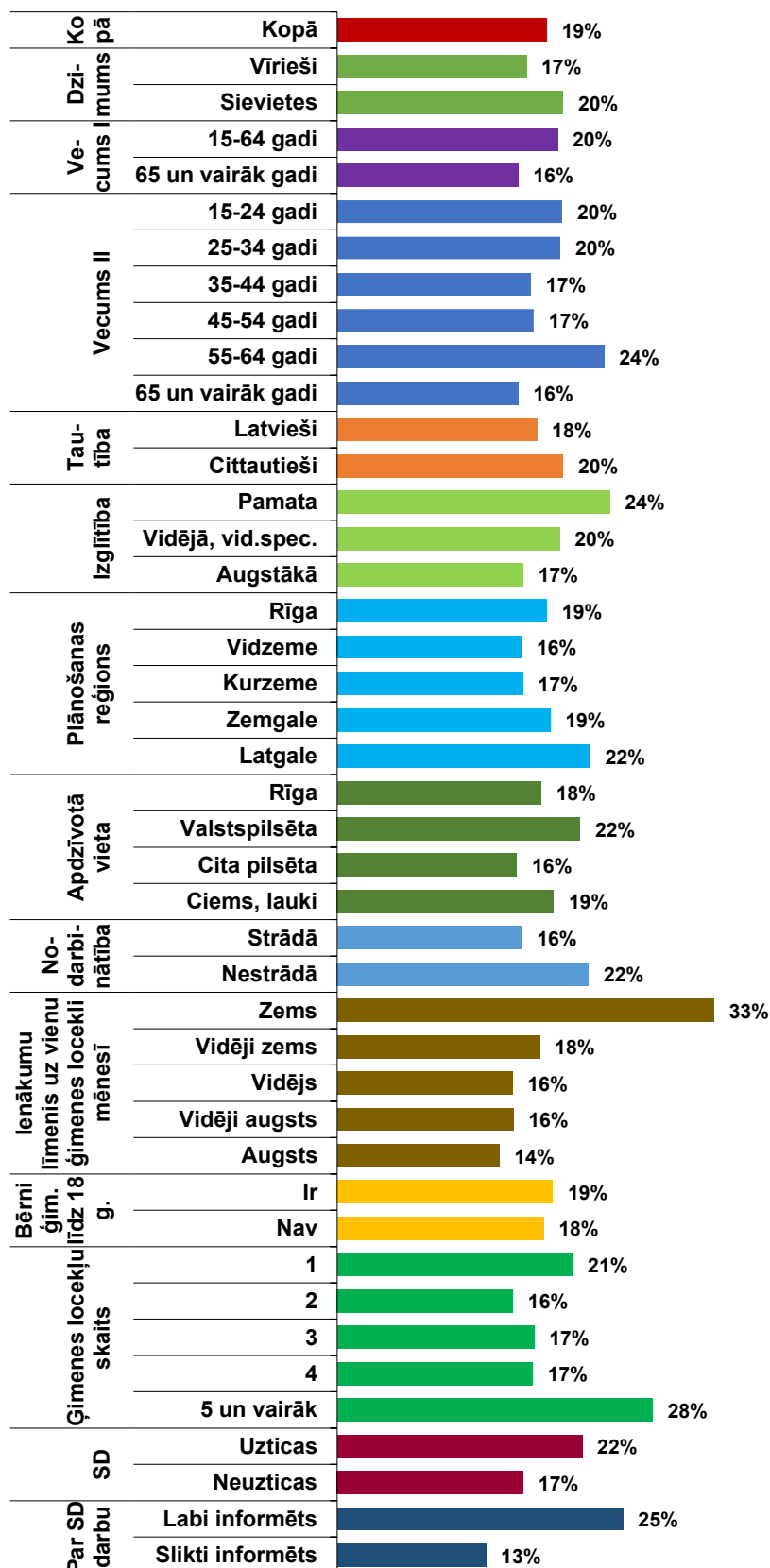
Pēdējo divu gadu laikā respondents vai kāds no ģimenes locekļiem (tie, kas dzīvo kopā) ir vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu (t.sk., neveiksmīgi)
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti apstiprina iepriekšējos pētījumos vēroto, ka pārliecinoši visvairāk pašvaldību sociālo dienestu klientu ir respondentu vidū ar zemu ienākumu līmeni (līdz 500 EUR) uz vienu ģimenes locekli mēnesī. Šajā iedzīvotāju grupā pašvaldības sociālajā dienestā pēdējo 2 gadu laikā ir vērsies katrs trešais (33%) respondents. Citās sociāli demogrāfiskajās grupās sociālo dienestu klientu īpatsvars nerasniedza 30% robežu.

17. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu klientu īpatsvars dažādās sabiedrības sociāli demogrāfiskajās grupās.

Pēdējo divu gadu laikā respondents vai kāds no ģimenes locekļiem ir vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



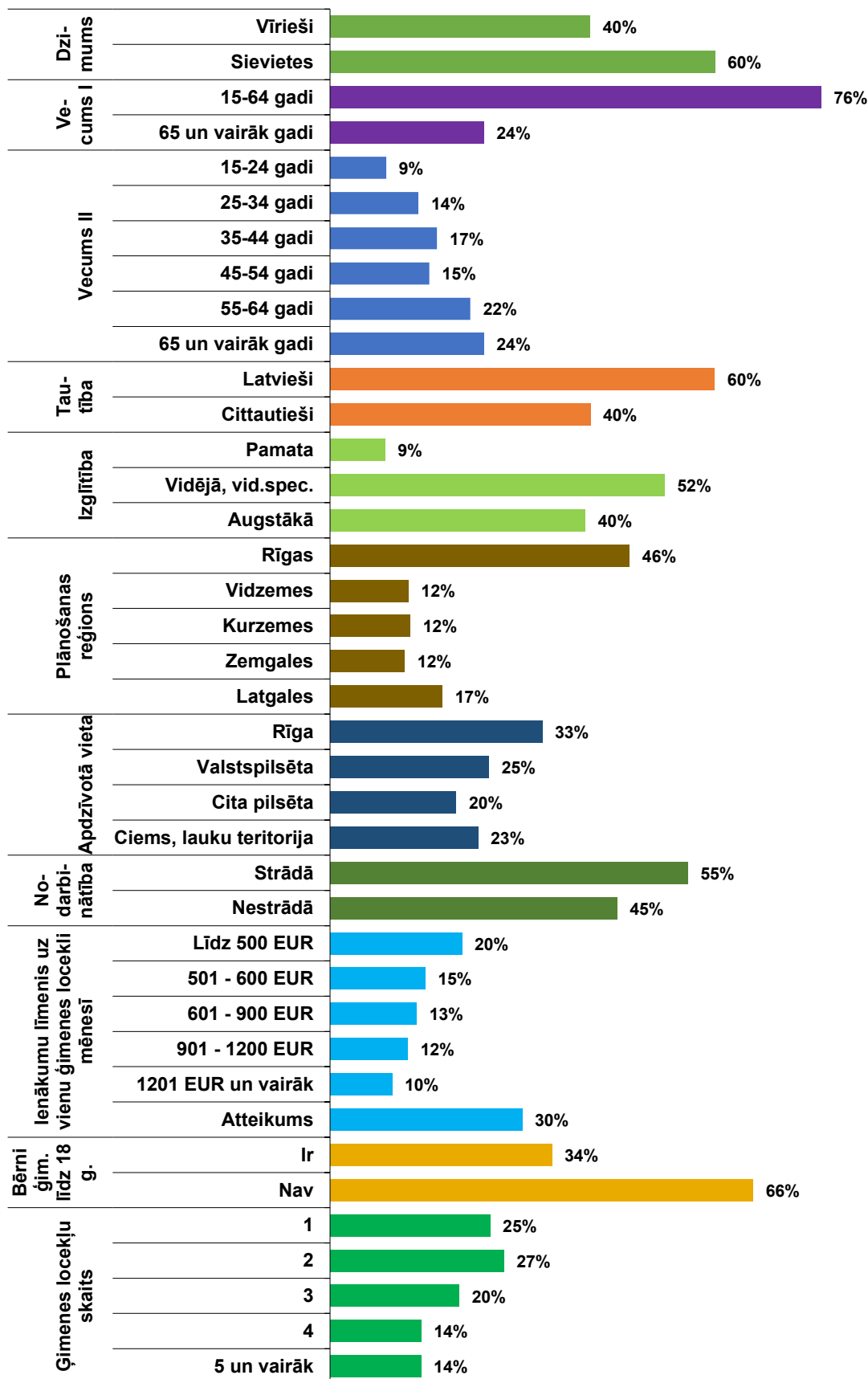
18.attēls ilustrē sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfisko profilu. Iegūtie rezultāti atklāj:

- ✓ Vecums. Gandrīz pusi (46%) sociālo dienestu klientu veido iedzīvotāji pirmspensijas un pensijas vecumā (55 un vairāk gadi).
- ✓ Dzimums. Vairāk sievietes (60%) nekā vīrieši (40%);
- ✓ Tautība. Vairāk latvieši (60%) nekā cittautieši (40%);
- ✓ Izglītība. Lielākā daļa (52%) ar vidējo (speciālo, profesionālo, vispārizglītojošo) izglītību;
- ✓ Apdzīvotā vieta. Vairāk Rīgas (33%) un valstspilsētu (25%) iedzīvotāji;
- ✓ Nodarbinātība. 55% strādājošie, 45% nestrādājošie;
- ✓ Ienākumu līmenis. Biežāk (35%) iedzīvotāji ar zemu vai vidēji zemu (līdz 600 EUR) ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī. Gandrīz trešdaļa (33%) sociālo dienestu klientu atteicās sniegt informāciju par ienākumiem.
- ✓ Divās trešdaļās gadījumā (66%) iedzīvotāji, kuru ģimenēs nav bērnu vecumā līdz 18 gadiem;
- ✓ Ģimenes (mājsaimniecības) lielums. Lielākā daļa (52%) iedzīvotāji, kuri dzīvo vieni vai divatā.

18. attēls. Sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskais profils.

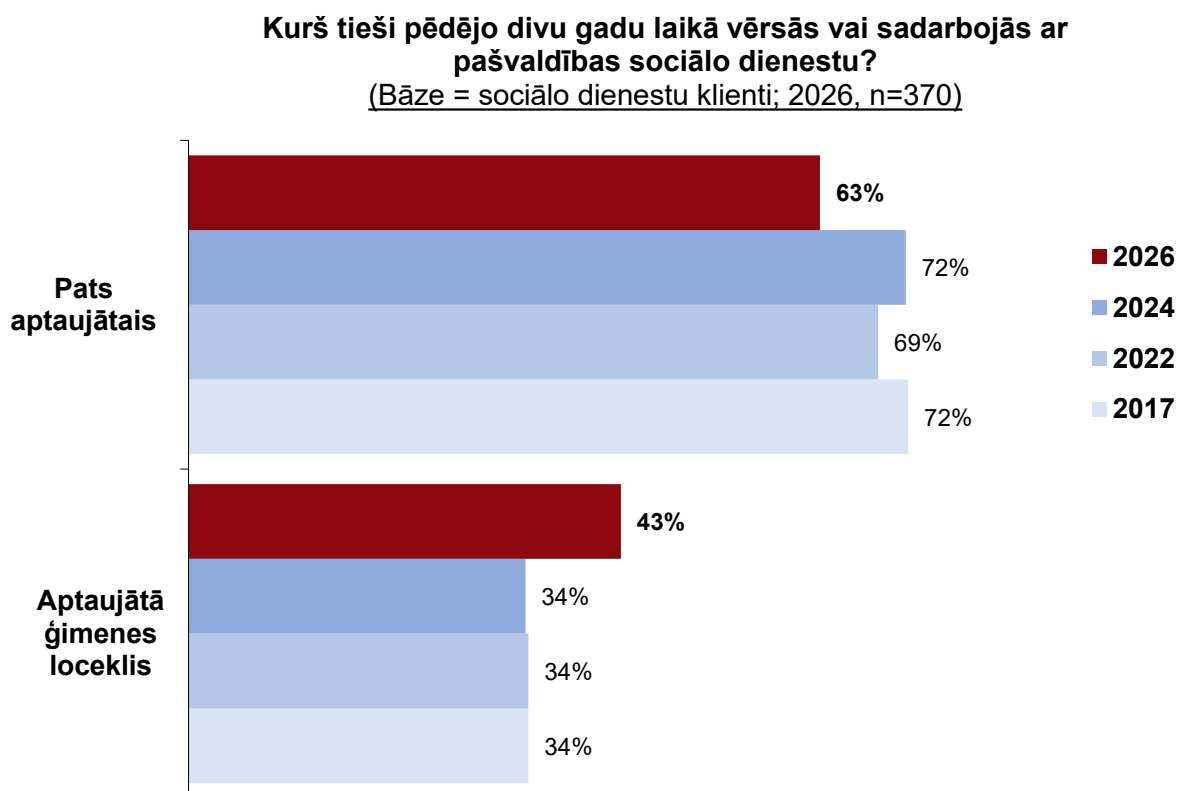
Sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskais profils

(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)



Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, mazinājies aptaujāto sociālo dienestu klientu skaits (līdz 63%; -9% salīdzinājumā ar 2024.g.), kuri personīgi vērsās vai sadarbojās ar pašvaldības sociālo dienestu. 43% (+9% salīdzinājumā ar 2024.g.) gadījumu ar pašvaldības sociālo dienestu sadarbojās aptaujātā ģimenes loceklis. Aprēķinot iegūtos rezultātus uz visu izlasi, atklājas, ka personīgi pašvaldības sociālajā dienestā ir vērsušies 12% Latvijas iedzīvotāju, savukārt ģimenes locekļi to ir darījuši 8% iedzīvotāju.

19. attēls. Persona, kura vērsās vai sadarbojās ar pašvaldības sociālo dienestu. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

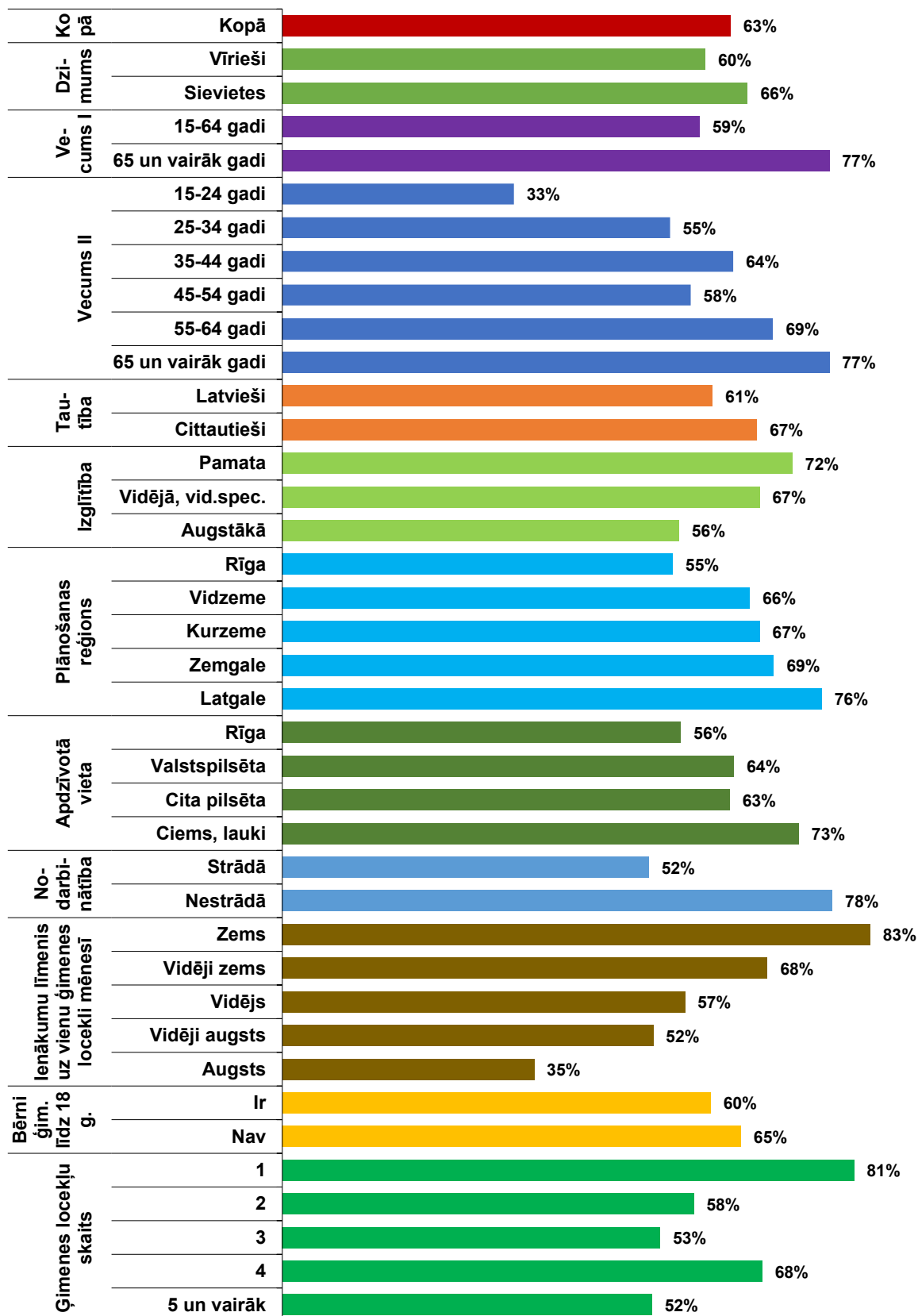


Dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti (20.attēls) liecina, ka iedzīvotāji pensijas vecumā biežāk (77% gadījumu) paši vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā nekā respondenti pirmspensijas vecumā (59%). Sociālo dienestu klienti - jaunieši (vecumā no 15 līdz 24 gadiem) ir vienīgā sociāli demogrāfiskā grupa, kur aptaujāto skaits, kuri pašvaldības sociālajā dienestā vērsušies paši, ir mazāks par pusi, sasniedzot vien 33%.

20. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu klienti, kuri ir personīgi vērsušies dienestā, dažādās klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Pēdējo divu gadu laikā respondents personīgi ir vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu

(Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



2.2. Vēršanās iemesli pašvaldības sociālajā dienestā

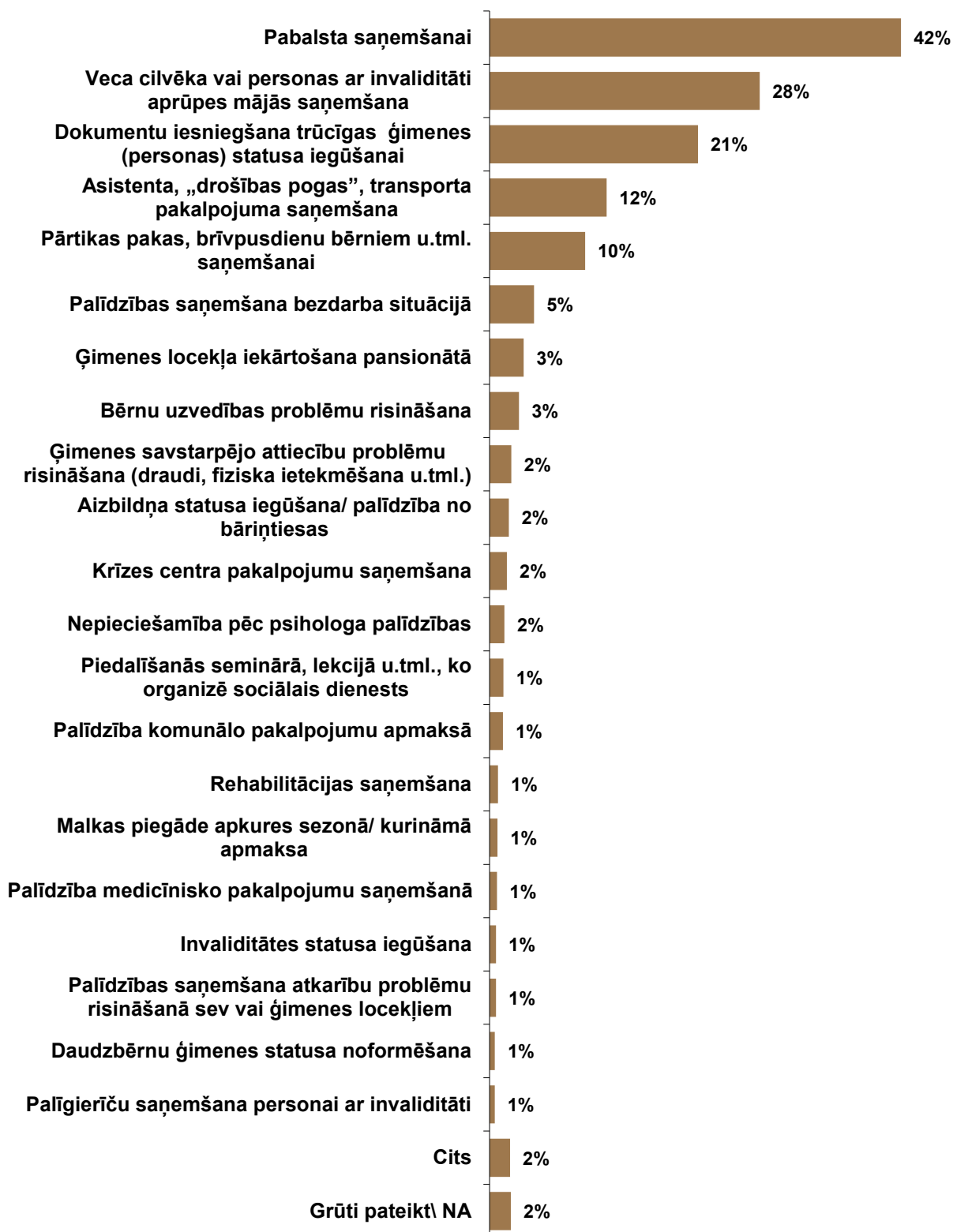
Līdzīgi kā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2017.g., arī šogad pārliecinoši nozīmīgākais iemesls, kāpēc iedzīvotāji vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā (skatīt 21.attēlu), ir pabalsta saņemšana, to darījuši ir 42% (-2% salīdzinājumā ar 2025.g.) sociālo dienestu klientu. Jāatzīmē, ka šo klientu īpatsvars ar katru pētījumu mazinās, šogad sasniedzot zemāko rādītāju kopš 2017.g. Aprēķinot iegūtos rezultātus uz visu izlasi, iegūstam, ka pabalsta saņemšanai pašvaldību sociālajā dienestā ir vērsušies 7,5% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Iespējams, sabiedrībā kopumā mazinās trūcīgo, maznodrošināto iedzīvotāju skaits, kuri nespēj paši sevi nodrošināt, pieaug citu sociālo pakalpojumu aktualitāte.

Vairāk nekā 10% klientu pašvaldības sociālajā dienestā ir vērsušies arī šādos jautājumos:

- ✓ Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana (28%; +7% salīdzinājumā ar 2025.g.). Šī iemesla dēļ šogad pašvaldības sociālajā dienestā vērsušies vairāk klientu nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2017.g. Tas liecina, ka sabiedrības novecošanās rezultātā pieaug vajadzība pēc šiem pakalpojumiem.
- ✓ Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa iegūšanai (21%; -8% salīdzinājumā ar 2025.g.). Līdzīgi kā pabalsta saņemšana, arī dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa iegūšanai šogad kārtota retāk nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2017.g.
- ✓ Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana (12%; +3% salīdzinājumā ar 2025.g.). Vajadzība pēc šī pakalpojuma paaugstinās, šogad pirmo reizi pārsniedzot 10% robežu.
- ✓ Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai (vērsušies 10% sociālo dienestu klientu; -9% salīdzinājumā ar 2025.g.). Arī šis pakalpojums šogad kārtots retāk nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2017.g.

Kādā jautājumā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem vērsāties vai sadarbojāties ar sociālo dienestu?

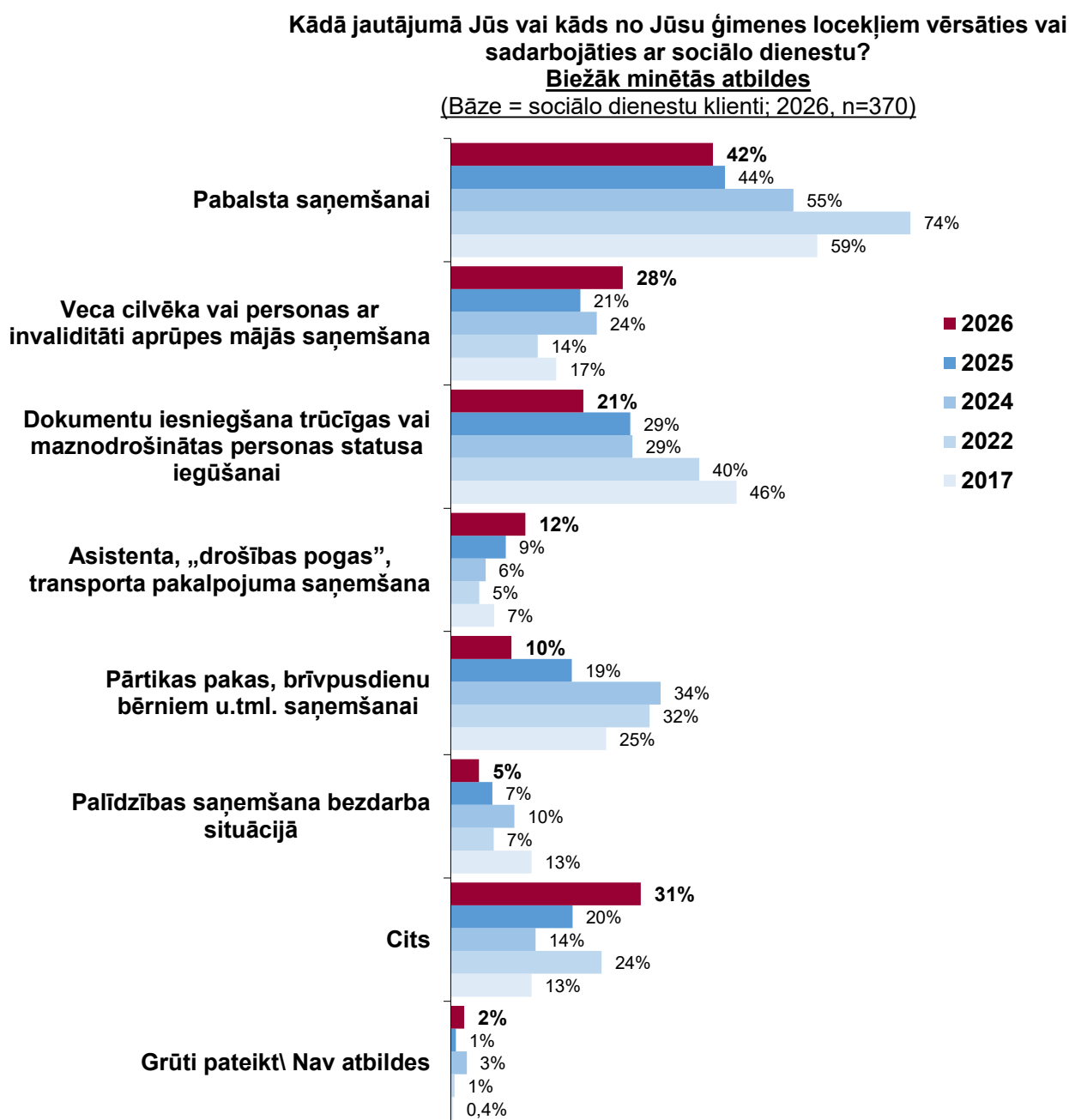
(Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Kā citas atbildes (grafikā "cits") tika minētas:

- ✓ Palīdzība bērnam ar īpašām vajadzībām aprūpē;
- ✓ Sociālā dzīvokļa saņemšana/ mājokļa jautājuma risināšana;
- ✓ Piedāvāju ziedojumus;
- ✓ Nepieciešamās informācijas saņemšana;
- ✓ Pensijas noformēšana;
- ✓ Saņemt informāciju par dienas sociālajiem centriem.

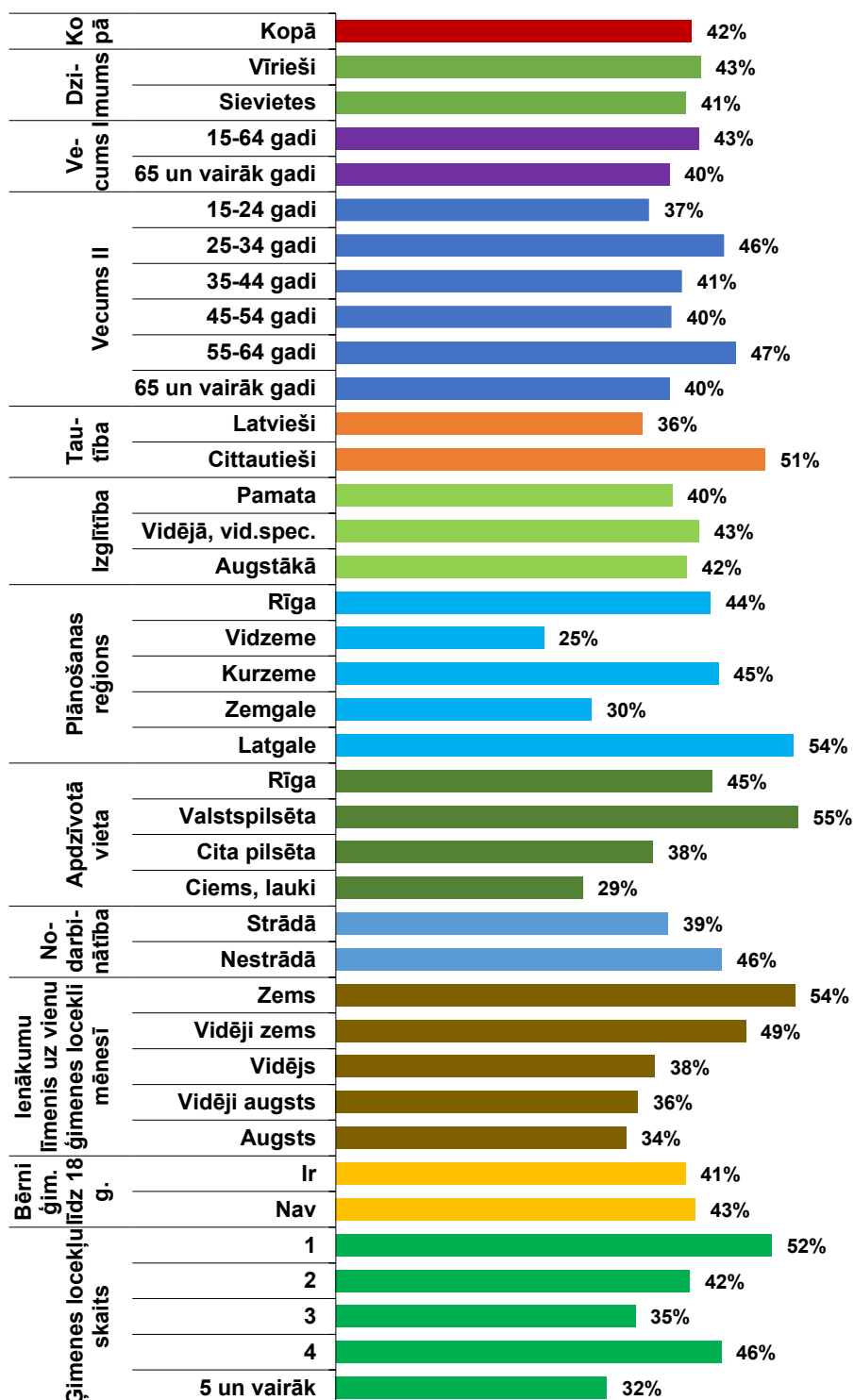
22. attēls. Vēršanās iemesli pašvaldības sociālajā dienestā. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.



Likumsakarīgi, ka pabalsta saņemšanai pašvaldības sociālajā dienestā biežāk vērsušies finansiāli mazāk nodrošinātie klienti. Salīdzinoši biežāk to darījuši arī vieni dzīvojošie, sociālo dienestu klienti valstspilsētās (izņemot Rīgu) un Latgales reģionā.

23. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – pabalsta saņemšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

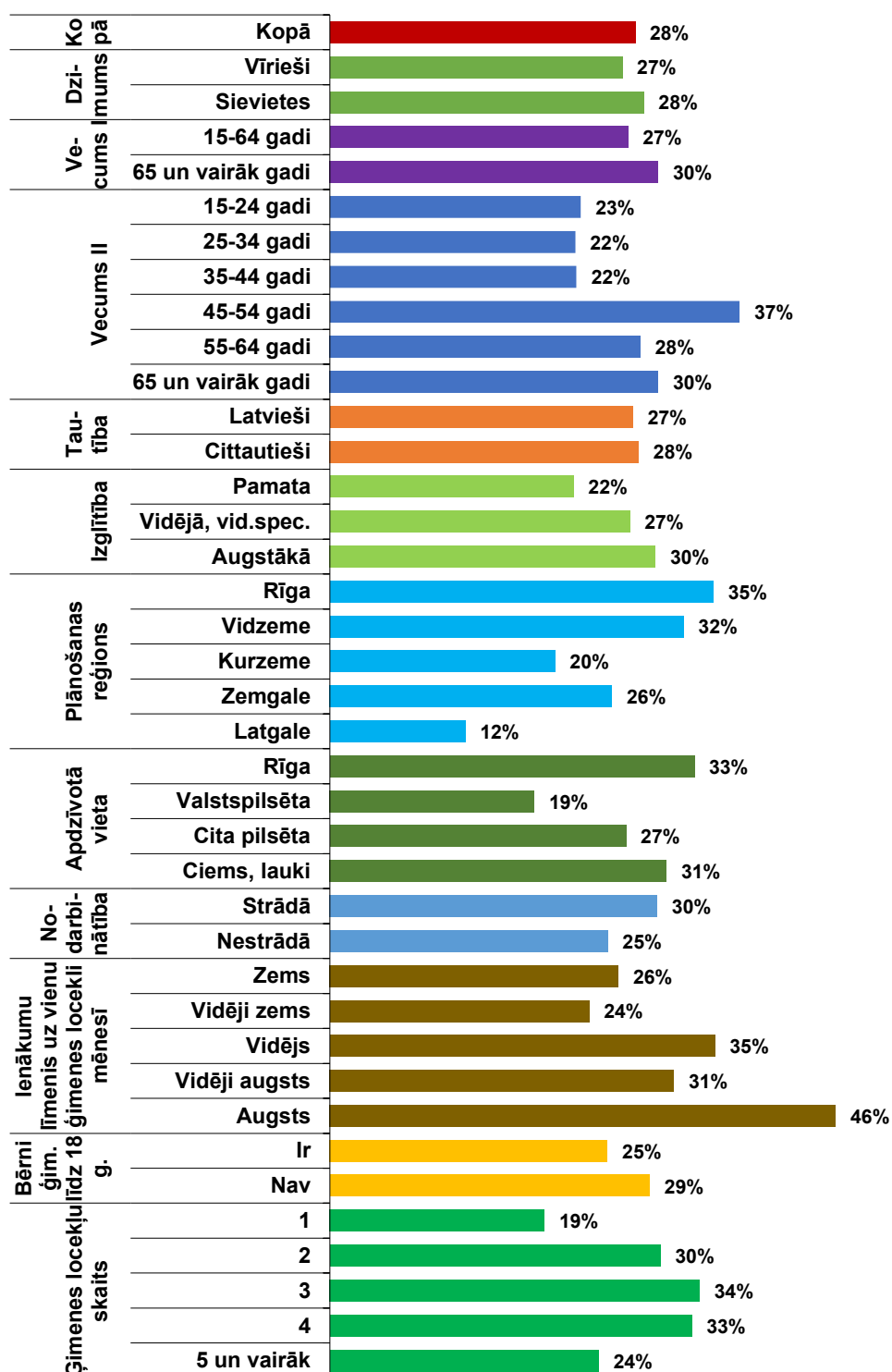
Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā:
Pabalsta saņemšanai
 (Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšanai pašvaldības sociālajā dienestā biežāk vērsušies finansiāli nodrošinātākie klienti, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, Rīgas iedzīvotāji.

24. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

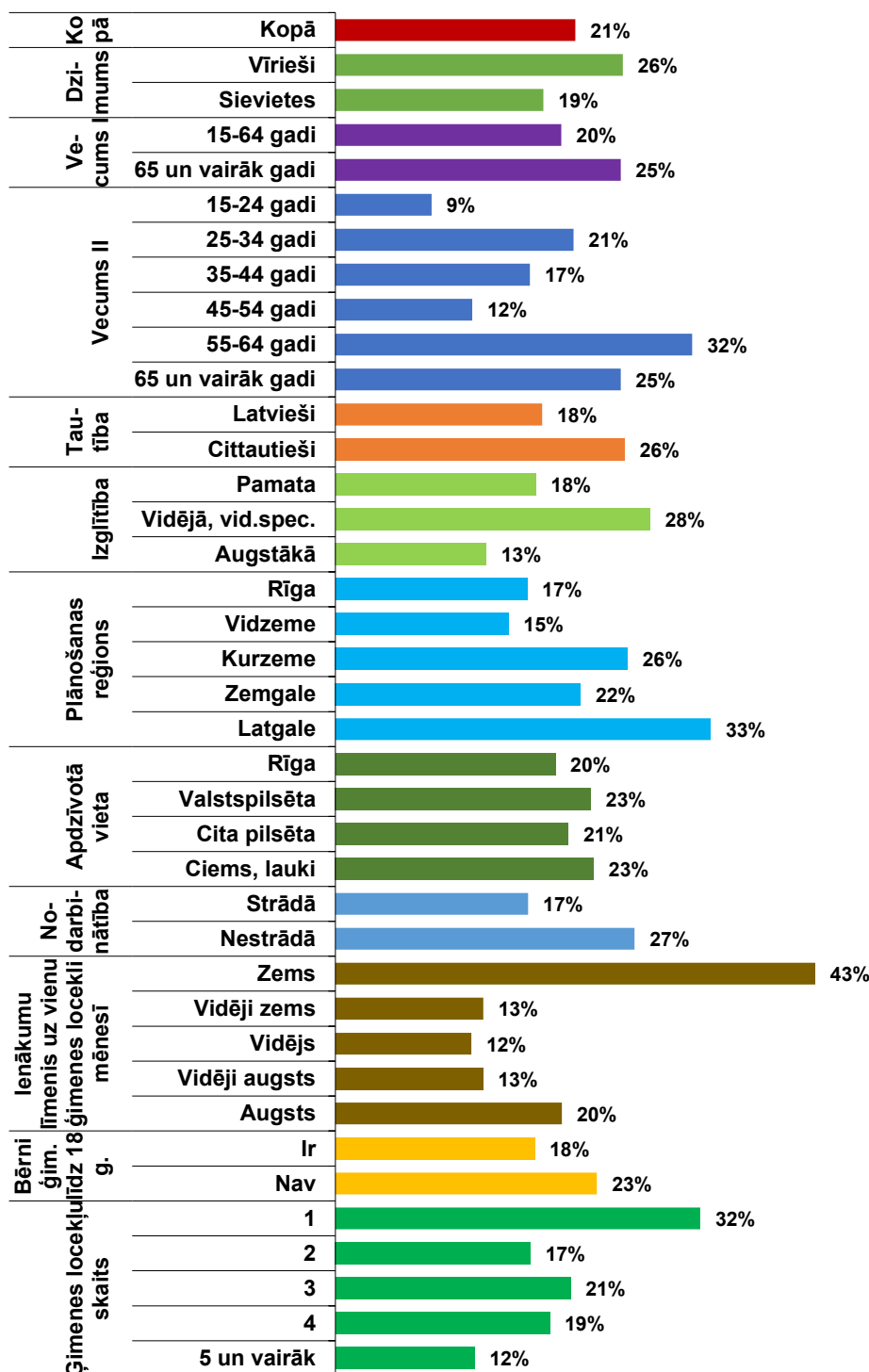
Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā:
Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana
 (Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai pašvaldības sociālajā dienestā biežāk vērsušies klienti ar zemu ienākumu līmeni (līdz 500 EUR) uz vienu ģimenes locekli, pirmspensijas vecumā (55-64 gadi), vieni dzīvojošie, kā arī klienti Latgales reģionā.

25. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

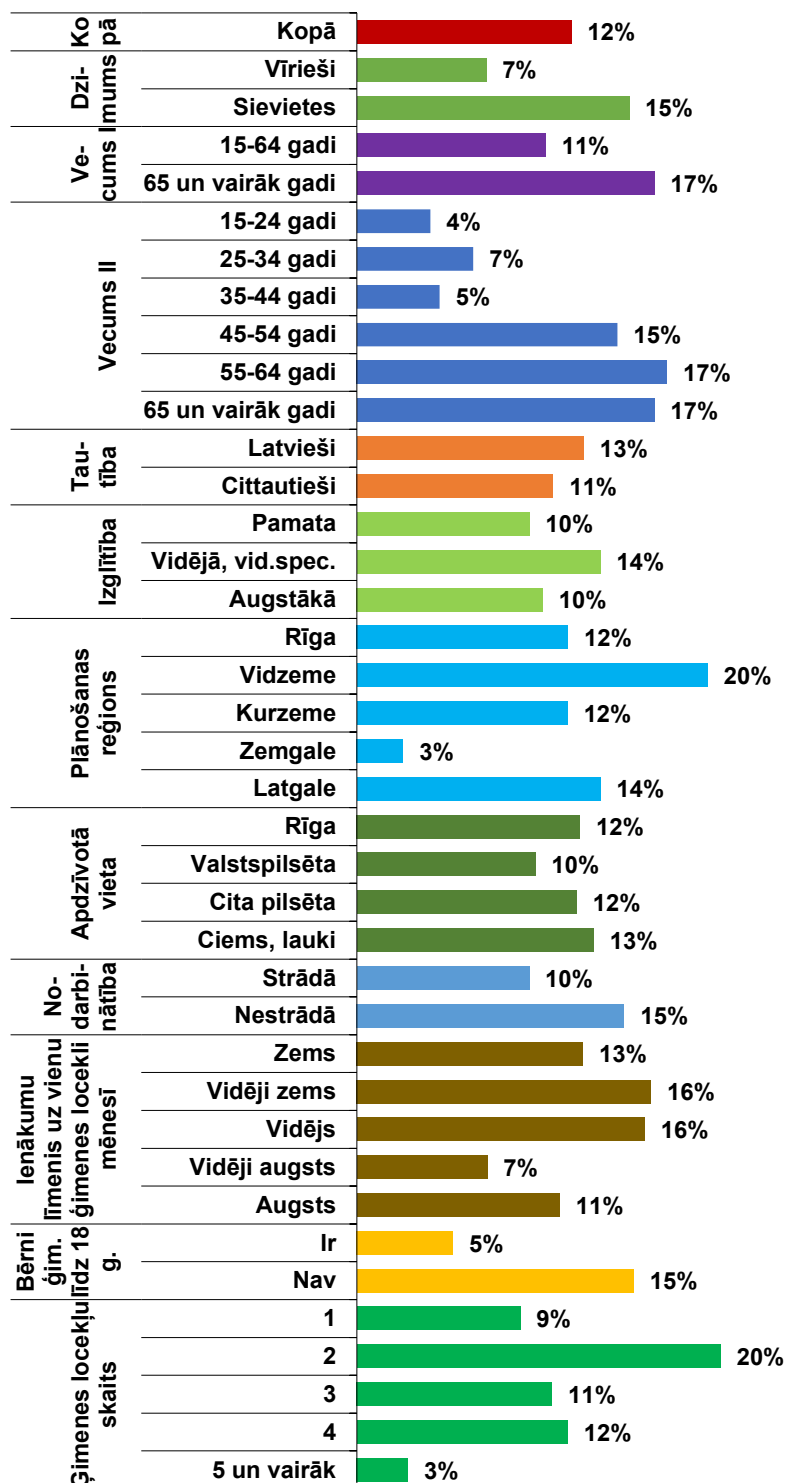
Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā:
Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai
 (Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšanai pašvaldības sociālajā dienestā biežāk vērsušies klienti vecumā virs 45 gadiem, ar zemāku izglītības līmeni, divatā dzīvojošie, kā arī Vidzemes iedzīvotāji.

26. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

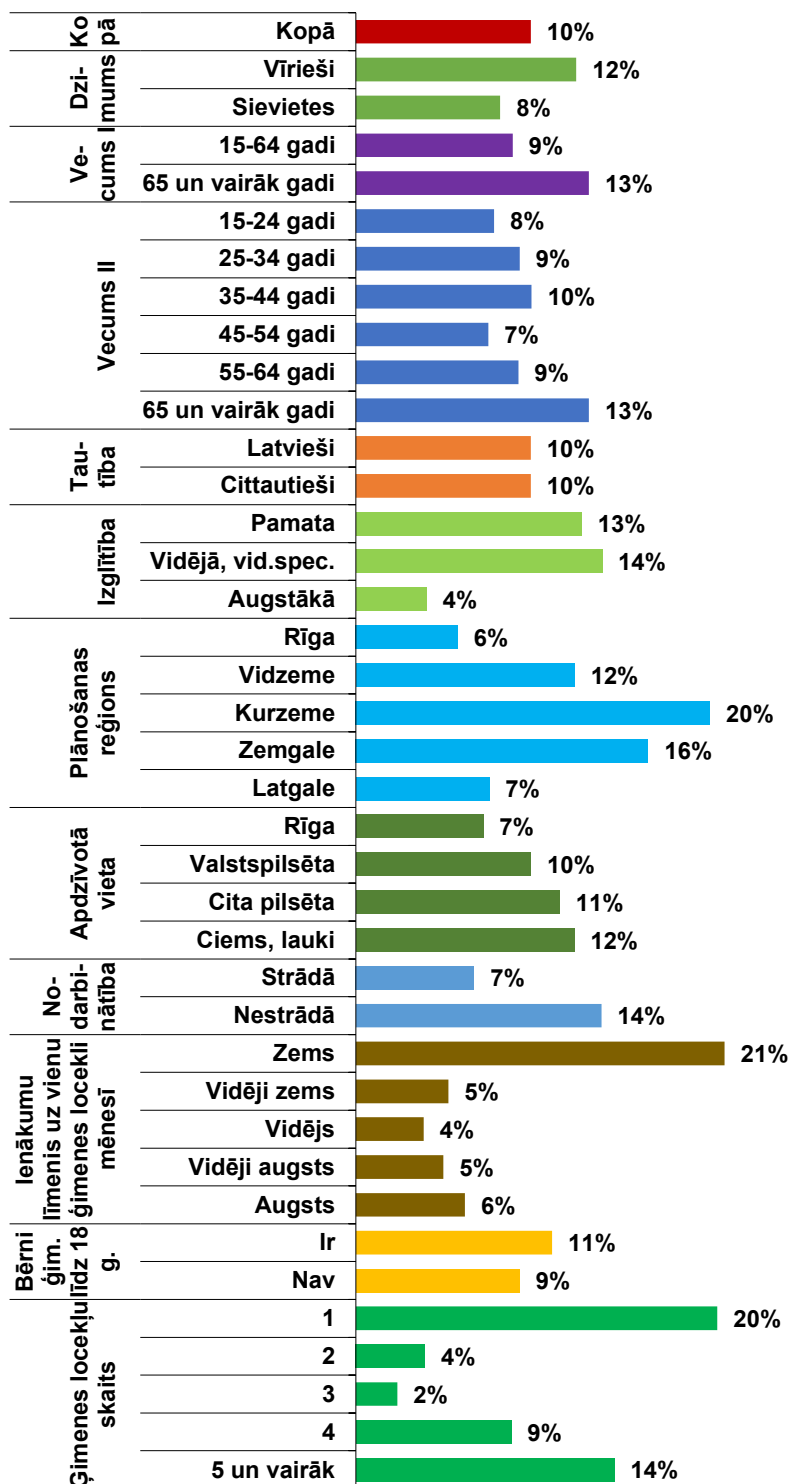
Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā:
Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana
 (Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai pašvaldības sociālajā dienestā biežāk vērsušies klienti ar zemu ienākumu līmeni (līdz 500 EUR) uz vienu ģimenes locekli, vieni dzīvojošie.

27. attēls. Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā – pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Ir vērsušies pašvaldības sociālajā dienestā šādā jautājumā:
Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai
 (Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)

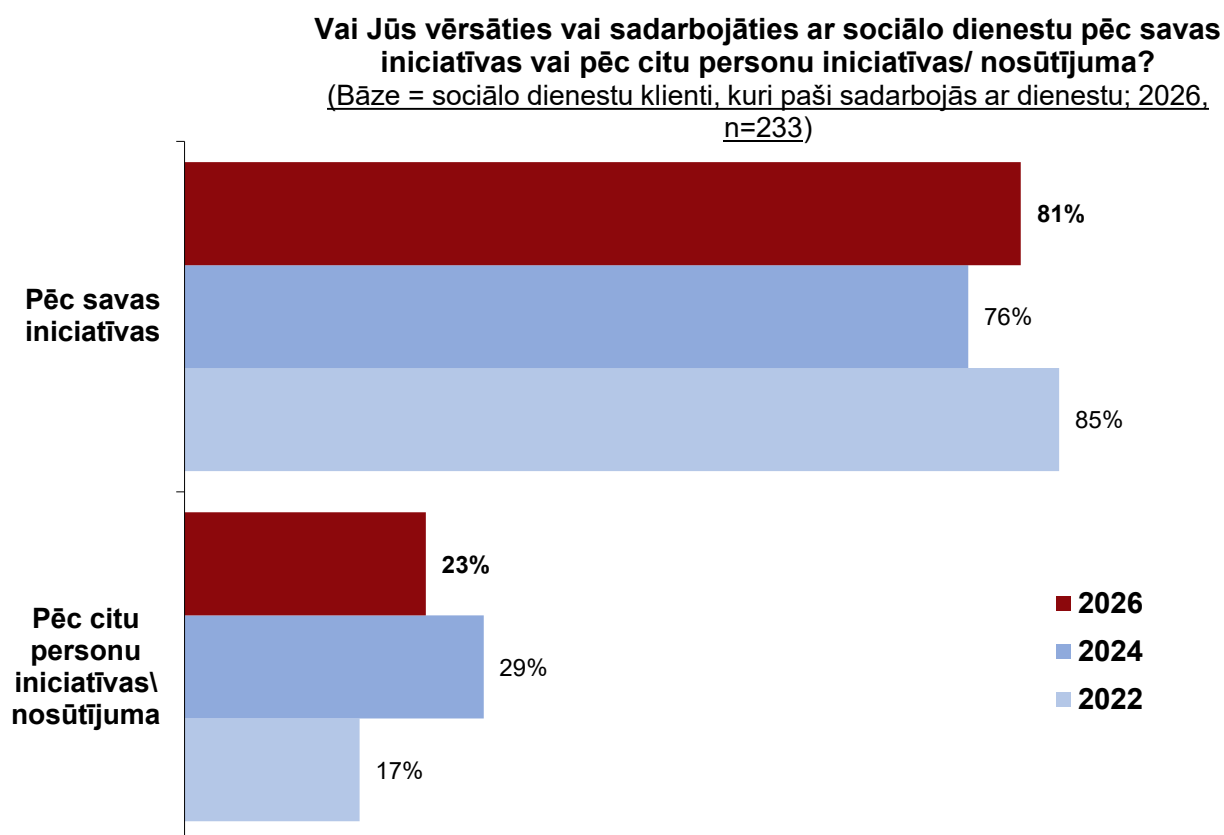


2.3. Informācijas avoti par iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā

Līdzīgi kā 2022. un 2024.g. aptaujās (26.attēls), arī šogad dominējošā daļa (81%; +5% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto klientu apgalvoja, ka sociālajā dienestā vērsušies pēc savas iniciatīvas.

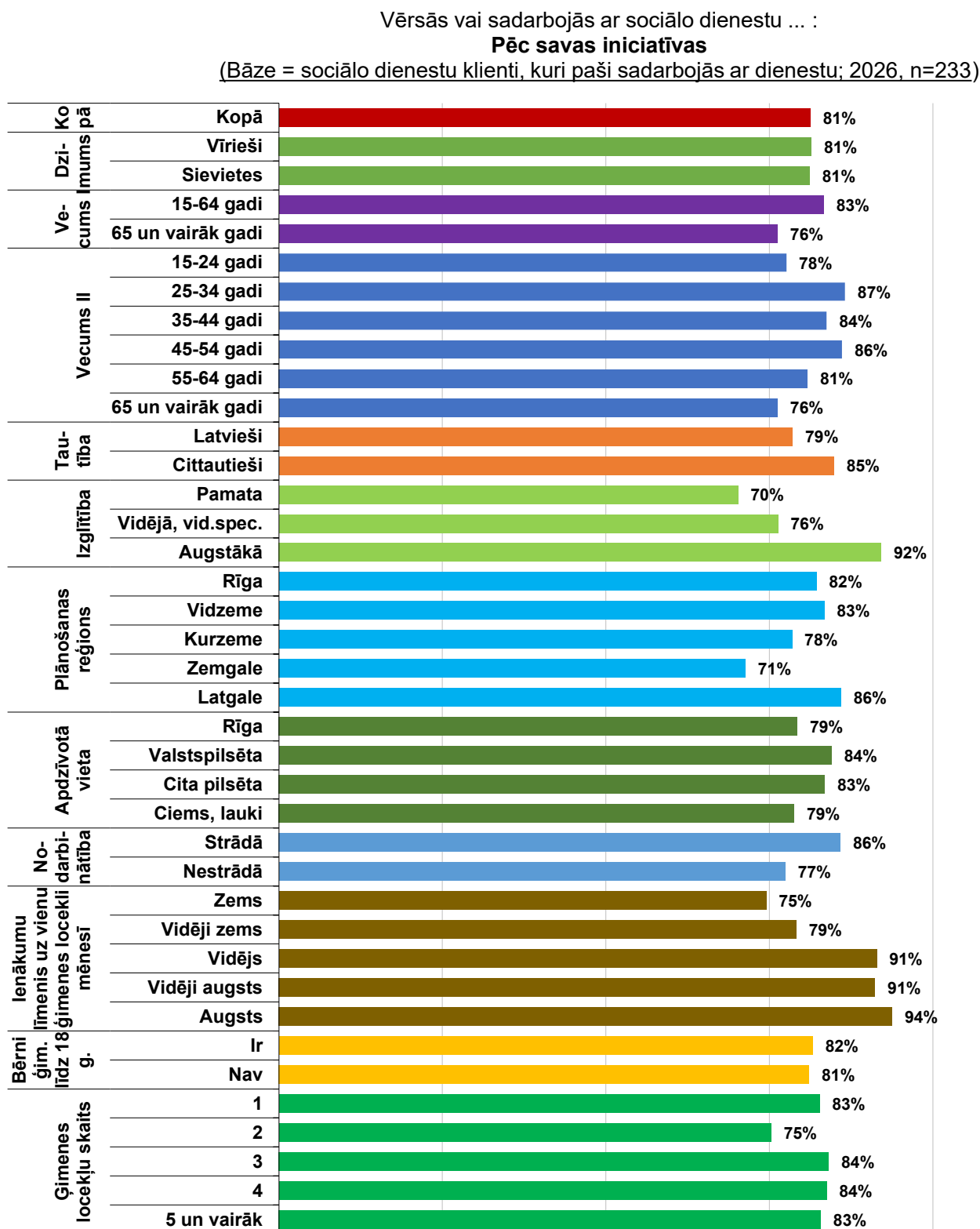
Pēc citu personu iniciatīvas, nosūtījuma ar pašvaldības sociālo dienestu sadarbojušies 23% (-6% salīdzinājumā ar 2024.g.) dienesta klientu.

28. attēls. Iniciatīvas avots vērsties pašvaldības sociālajā dienestā (personiska vai ārēja iniciatīva). 2022.-2024.g pētījumu rezultātu dinamika.



Dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti liecina, ka pēc savas iniciatīvas pašvaldības sociālajā dienestā salīdzinoši biežāk vērsušies respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, ar vidēju vai augstāku ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī.

29. attēls. Vērsās sociālajā dienestā pēc savas iniciatīvas. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.



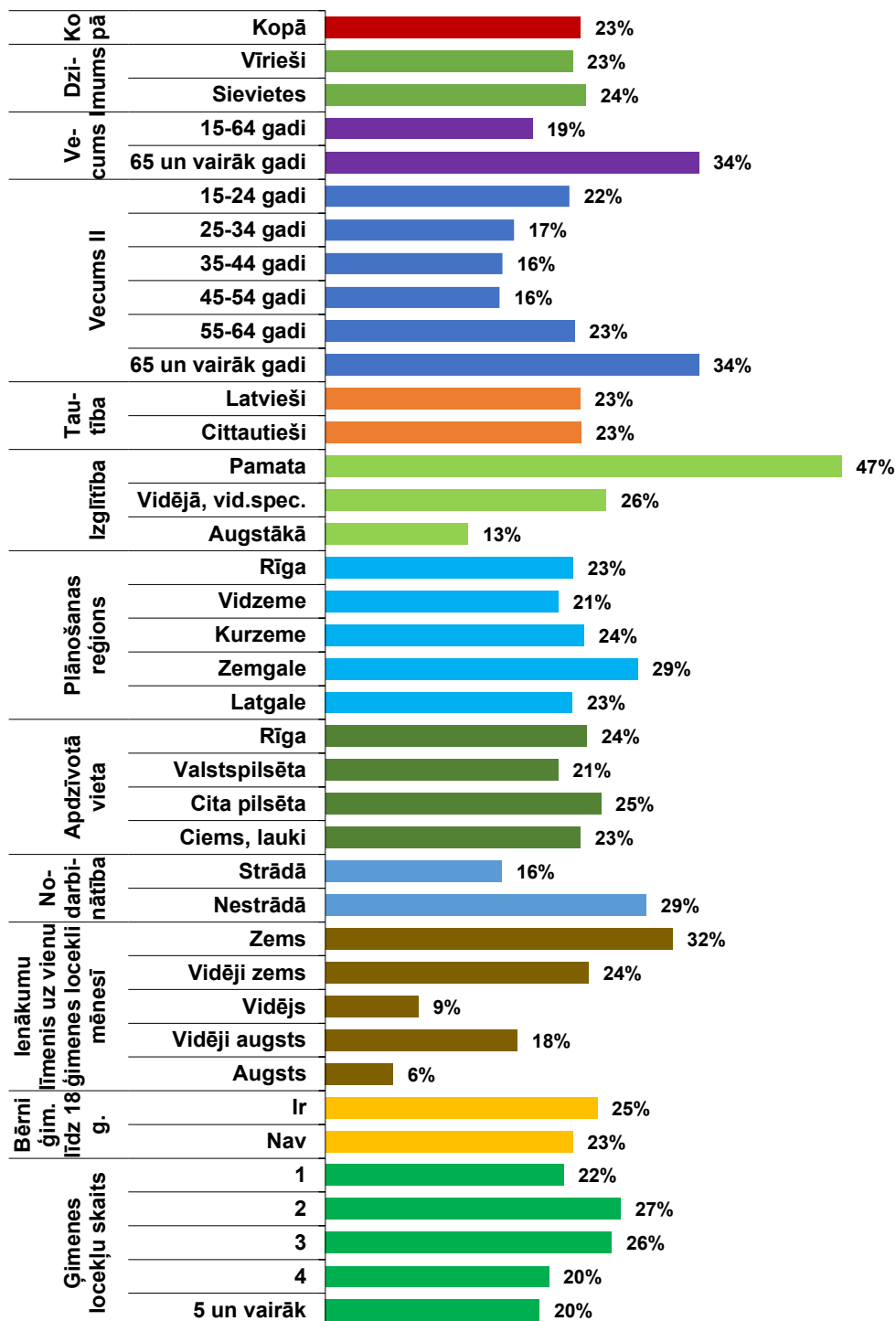
Pēc citu personu iniciatīvas/ nosūtījuma pašvaldības sociālajā dienestā salīdzinoši biežāk vērsušies pensijas vecuma klienti, respondenti ar zemu izglītības un ienākumu līmeni.

30. attēls. Vērsās sociālajā dienestā pēc citu personu iniciatīvas/ nosūtījuma. Rezultāti dažādās sociālo dienestu klientu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Vērsās vai sadarbojās ar sociālo dienestu ... :

Pēc citu personu iniciatīvas\ nosūtījuma

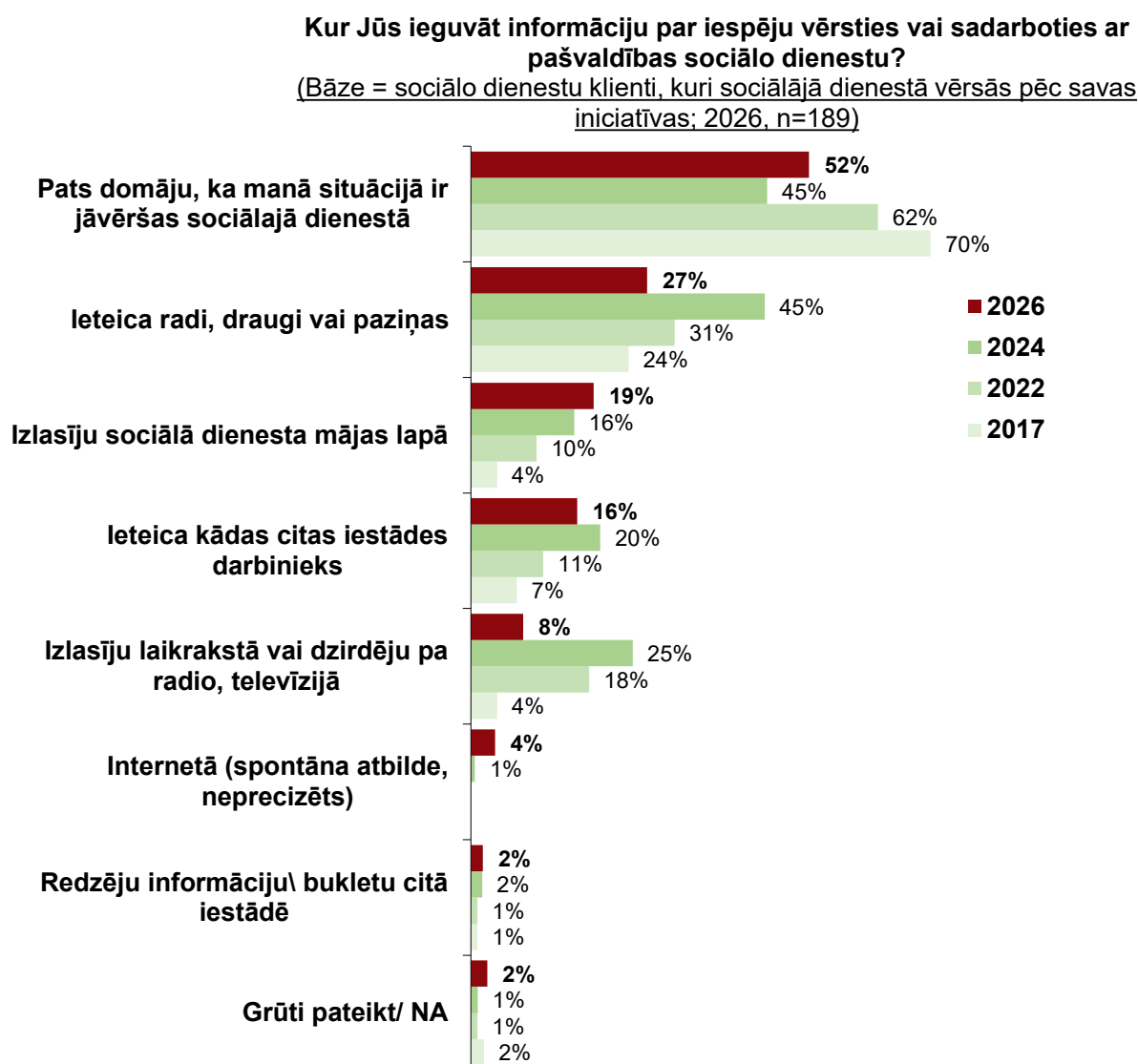
(Bāze = sociālo dienestu klienti, kuri paši sadarbojās ar dienestu; 2026. n=233)



Katrs otrais (52%; +7% salīdzinājumā ar 2024.g.) pētījuma dalībnieks no tiem, kuri sociālajā dienestā vērsušies pēc savas iniciatīvas, pats nosprieda, ka viņa situācijā ir jāvēršas sociālajā dienestā. Nākamās vietas nozīmīgāko informācijas avotu sarakstā par iespēju vērsties vai sadarboties ar pašvaldības sociālo dienestu ieņem:

- ✓ radu, draugu vai paziņu ieteikums (tā informāciju guva 27% sociālā dienesta klientu; -18% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Informācija sociālā dienesta mājas lapā (19%; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.). Ar katru pētījumu pieaug respondentu skaits, kuri informāciju par iespēju vērsties vai sadarboties ar pašvaldības sociālo dienestu guvuši sociālā dienesta mājas lapā;
- ✓ Kādas citas iestādes darbinieka ieteikums (16%; -4% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Informācija laikrakstā, radio, televīzijā (8%; -17% salīdzinājumā ar 2024.g.).

31. attēls. Informācijas avoti par iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

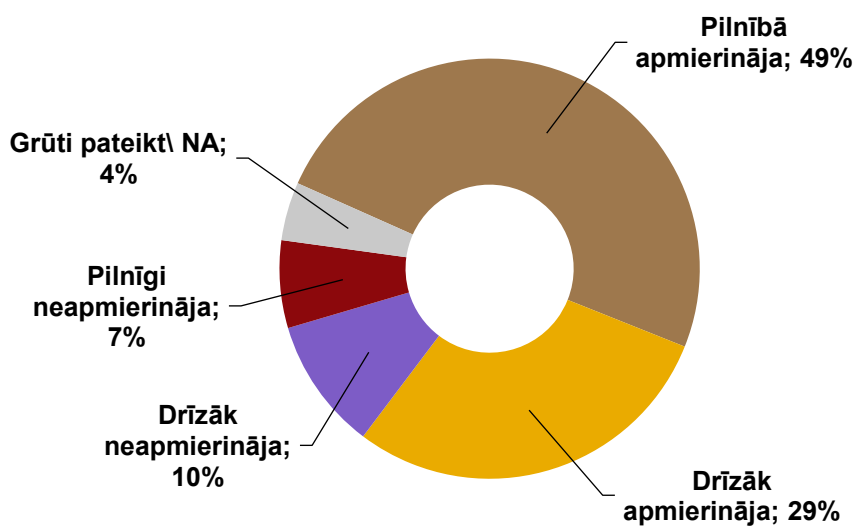


2.4. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad sociālā dienesta sniegtā palīdzība/ atbalsts apmierināja vairāk nekā trīs ceturtdaļas (79%; +1% salīdzinājumā ar 2025.g.) Latvijas iedzīvotāju, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējo divu gadu laikā ir vērsušies sociālajā dienestā. Jāatzīmē, ka katrs otrais (49%; +10% salīdzinājumā ar 2025.g.) klients ar sociālā dienesta sniegto palīdzību, atbalstu palika pilnībā apmierināts. Kritisku viedokli (neapmierināti ar saņemtajiem sociālā dienesta pakalpojumiem) pārstāvēja 17% (-1% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto sociālo dienestu klientu.

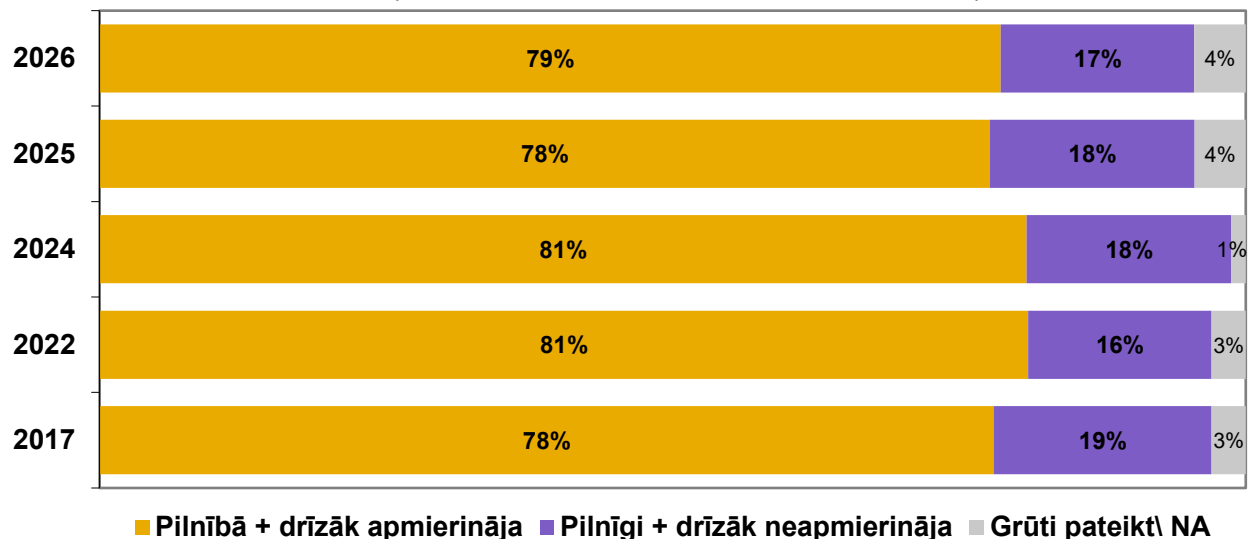
32. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu.

Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?
(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)



33. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?
(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)

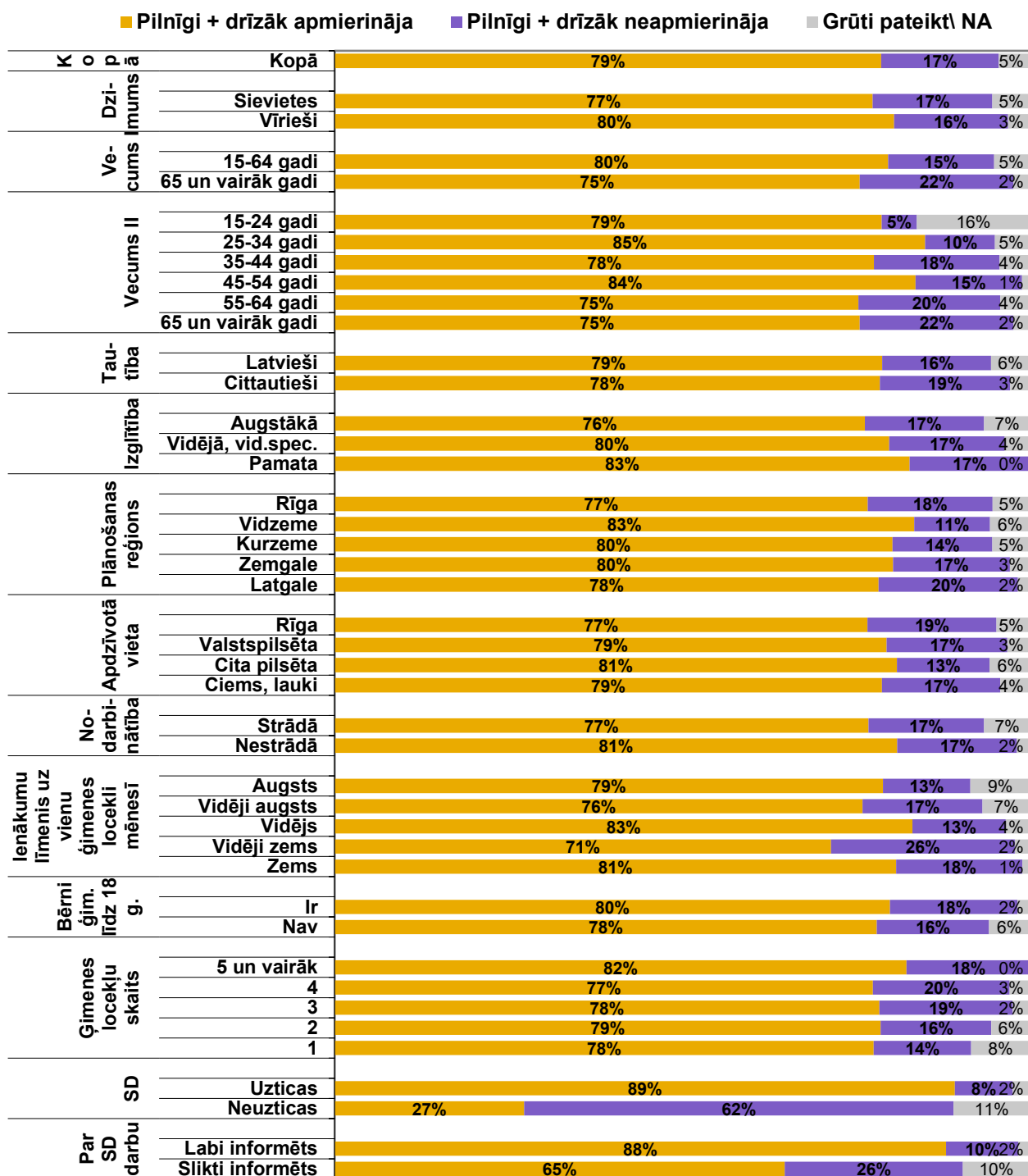


Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti neatklāj kādas būtiskas viedokļu atšķirības. Visās klientu grupās (izņemot klientus, kuri neuzticas sociālajam dienestam kā tādām) dominē pozitīvi sociālā dienesta darba vērtējumi. Zemāka kopējā apmierinātība ar saņemto atbalstu vērojama to respondentu vidū, kuri savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām vērtēja kā sliktu.

34. attēls. Kopējā apmierinātība ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?

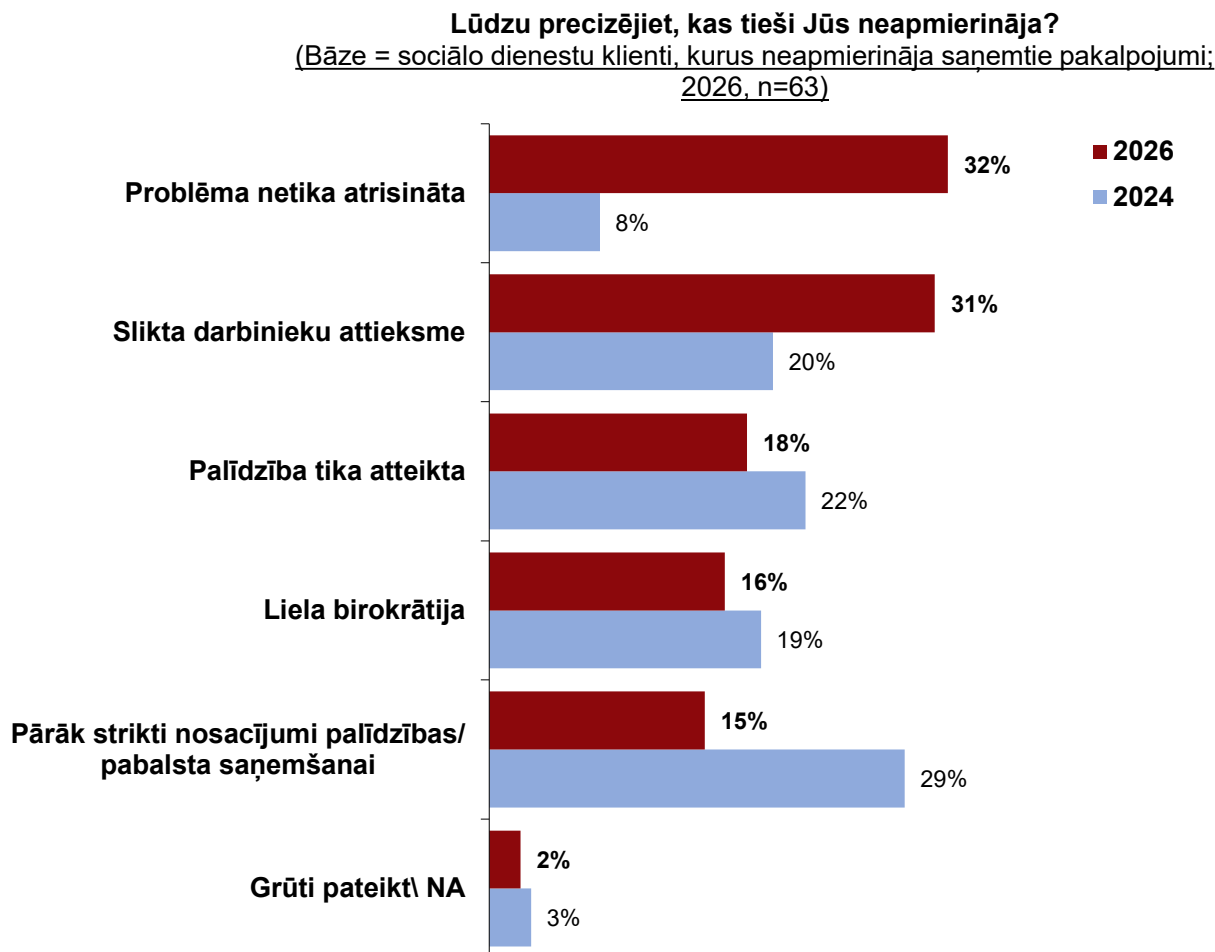
(Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



Respondenti, kuri nebija apmierināti ar sociālā dienesta sniegto atbalstu, šo vērtējumu visbiežāk pamatoja šādi:

- ✓ Problēma netika atrisināta (minēja 32% sociālā dienesta klientu, kurus neapmierināja sadarbība ar sociālo dienestu; +24% salīdzinājumā ar 2024.g.). 2026.gada rezultāti uzrāda būtisku šīs atbildes pieaugumu. Analizējot un salīdzinot iegūtos rezultātus jāņem vērā, ka šajā jautājumā kopējais izlases apjoms ir mazs (gan 2026.g., gan 2024.g. tie bija 63 respondenti), līdz ar to ir iespējamās lielākas rezultātu svārstības procentu izteiksmē. Šogad viedokli, ka problēma netika atrisināta, minēja kopskaitā 20 respondenti, 2024.g. tādu bija 5 respondenti. Parasti tie bija cilvēki, kuriem palīdzība it kā netika atteikta, taču tā bija pārāk formāla vai tāda, kas neatbilda respondentu cerībām par to, ko viņi gribētu saņemt (skatīt respondentu komentārus 53.lpp).
- ✓ Slikta darbinieku attieksme (31%; +11% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Palīdzība tika atteikta (minēja 18% neapmierināto sociālā dienesta klientu; -4% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Liela birokrātija (16%; -3% salīdzinājumā ar 2024.g.).
- ✓ Pārāk strikti nosacījumi palīdzības/ pabalsta saņemšanai (minēja 15% sociālā dienesta klientu, kurus neapmierināja sadarbība ar sociālo dienestu; -14% salīdzinājumā ar 2024.g.).

35. attēls. Argumentācija, kāpēc neapmierināja sadarbība ar pašvaldības sociālo dienestu .



Atsevišķi respondentu komentāri:

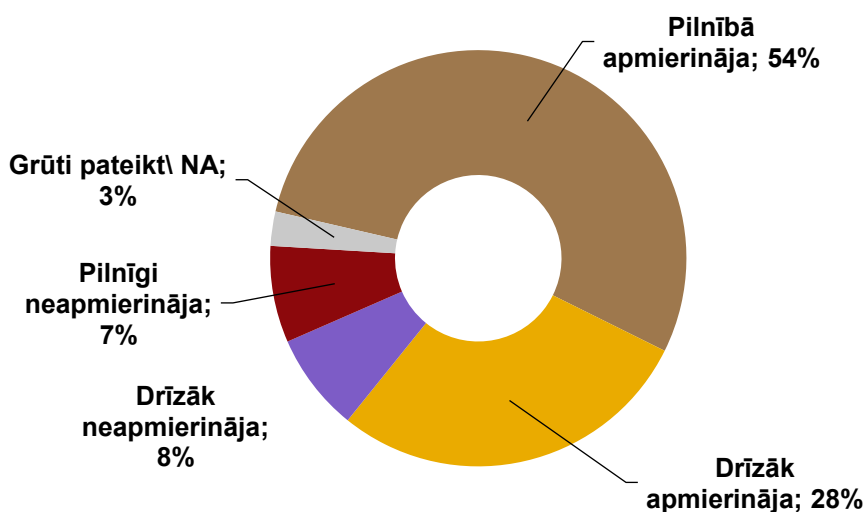
- *Dokumentu iesniegšana grūta, dokumentus neparaksta elektroniski, milzīga birokrātija, pansionāts slikts, sociālais dienests inerts, starp pagastiem slikta komunikācija. Situācija uzlabojas pārāk lēni.*
- *Pats sociālais darbinieks bija ar labu attieksmi, bet problēmas radīja birokrātija, dokumentu kārtošana, jo vecam cilvēkam vajag uzreiz palīdzību aprūpē, nevis ilgi gaidīt! Tas ir tik stulbi, ka ir tik garš ceļš, lai dabūtu palīdzību – palīgīdzekli.*
- *Neapmierina tas, ka ļoti grūti noformēt dokumentus un pašu aprūpi. Visa tā procedūra ir sarežģīta.*
- *Varēja būt iejūtīgāki darbinieki, risinot jautājumu, ko kārtot citam cilvēkam. Ierēdņi domā, ka ir dievi! Viņiem vajadzētu nolaisties no saviem augstumiem.*
- *Transportu atteica, birokrātija, tonnām papīri vajadzīgi, lai pierādītu nabadzību.*
- *Transportu nesaņēma, darbinieki aizbildinājās, ka tas ir bērnu pienākums, bet meita ir pati invalīde, dēls tālbraucējs. Dzērājus vairāk atbalsta nekā pārējos.*
- *Atteica aizbildniecību pār nepilngadīgu personu, draud krimināllieta, jo meitene bija pazudusi. Meitene negribēja būt mājās, jo bija vardarbība ģimenē.*
- *Atteica, jo nav maznodrošinātais, bet aizsala trubas. Vecs cilvēks, neko nepalīdzēja.*
- *Valsts politika pašlaik - pašam jātiek galā. Dabūju no viņiem kā ar slapju lupatu.*
- *Esmu 2. grupas invalīde, draugs arī invalīds, un neesam oficiāli precēti, pakas deva tikai vienam cilvēkam. Vēl kaimiņienei arī nedeva pabalstu.*
- *Griezāmie sociālajā dienestā, nepieciešami bija asistenta pakalpojumi mājās vecam cilvēkam, bet nesaņēmām. Garas rindas pansionātos, tai skaitā Rīgā.*
- *Īstas palīdzības nebija manai mammai ar veselības problēmām. Teica, ja Jums paliek sliktāk, rakstiet vēlreiz iesniegumu.*
- *Manā ģimenē ir 2 invalīdi, griezās pēc palīdzības, rezultāts bija atteikums.*
- *Neatbildu pēc statusa, lai saņemtu pabalstu, jo bija 20 centu ienākumi par daudz.*
- *Nekāda jēga no tā aprūpētāja nav, apkurei pabalstu neiedeva, jo dēls 20 gadus dzīvo Maskavā, bet nevar atbraukt, arī naudu nevar atsūtīt.*
- *Nelaiņa attieksme pret klientu. Negribēja darīt savu darbu klātienē, norādīja, ka varēju to izdarīt internetā.*
- *Neprofesionāla, pavirša attieksme, radās tāds iespaids, ka negrib izmaksāt trūcīgiem lieku naudu.*
- *Nesakārtots, birokrātija, vecus cilvēkus neapzina, nerūpējas, bardaks.*
- *Pēc traumas vajadzēja atkopties ģimenes loceklim, bija nepieciešams fizioterapeits, bet to nevarēja dabūt vecam cilvēkam. Līdz ar to veselība neuzlabojās. Operācija bija veiksmīga, bet neveicās ar rehabilitāciju... un nomira.*
- *Sakumā palīdzēja, pēc tam atteica guļošam cilvēkam palīdzību un apkopi, aprūpi neiedeva.*
- *Vecie vecāki slimoja, nepalīdzēja, piedāvāja 20-30 eiro, bet tas bija nepietiekami, nepietika pat pamperiem.*

2.5. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi

Pašvaldības sociālo dienestu klientu apmierinātība ar iestāžu darbinieku attieksmi korelē ar kopējo apmierinātību ar saņemtajiem pakalpojumiem, atbalstu. Līdzīgi kā 2024.g., arī šogad dominējošo daļu (82%; -3% salīdzinājumā ar 2024.g.) klientu apmierināja sociālā dienesta darbinieku attieksme (ieinteresētība, laipnība, atsaucība) risinot klienta jautājumu. Jāatzīmē, ka lielāko daļu klientu (54%) sociālo dienestu darbinieku attieksme pilnībā apmierināja un viņu skaits salīdzinājumā ar 2024.g. ir būtiski pieaudzis (+12%). Kritiski sociālo dienestu darbinieku attieksmi vērtēja 15% (+2% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto klientu.

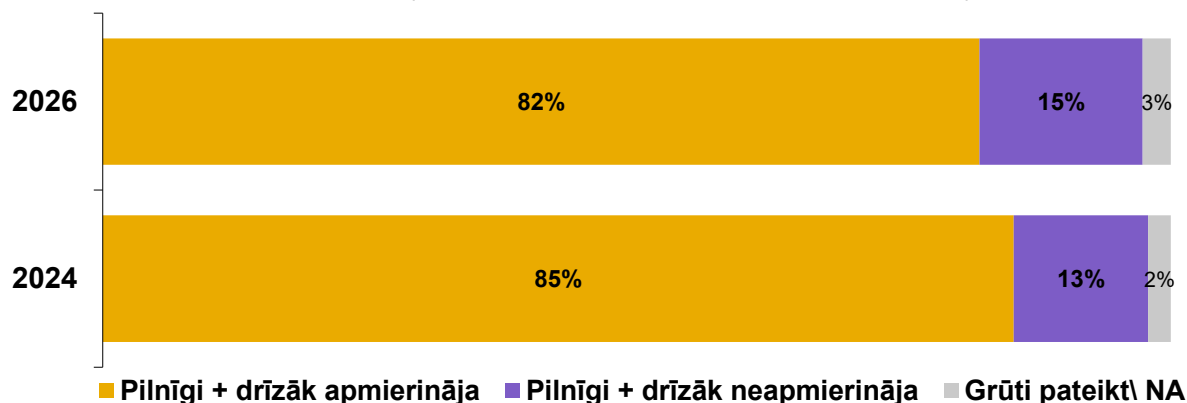
36. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi.

Cik lielā mērā Jūs apmierināja pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksme (ieinteresētība, laipnība, atsaucība) risinot Jūsu/ Jūsu ģimenes jautājumu?
(Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



37. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi. 2017.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

Cik lielā mērā Jūs apmierināja pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksme (ieinteresētība, laipnība, atsaucība) risinot Jūsu/ Jūsu ģimenes jautājumu?
(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)

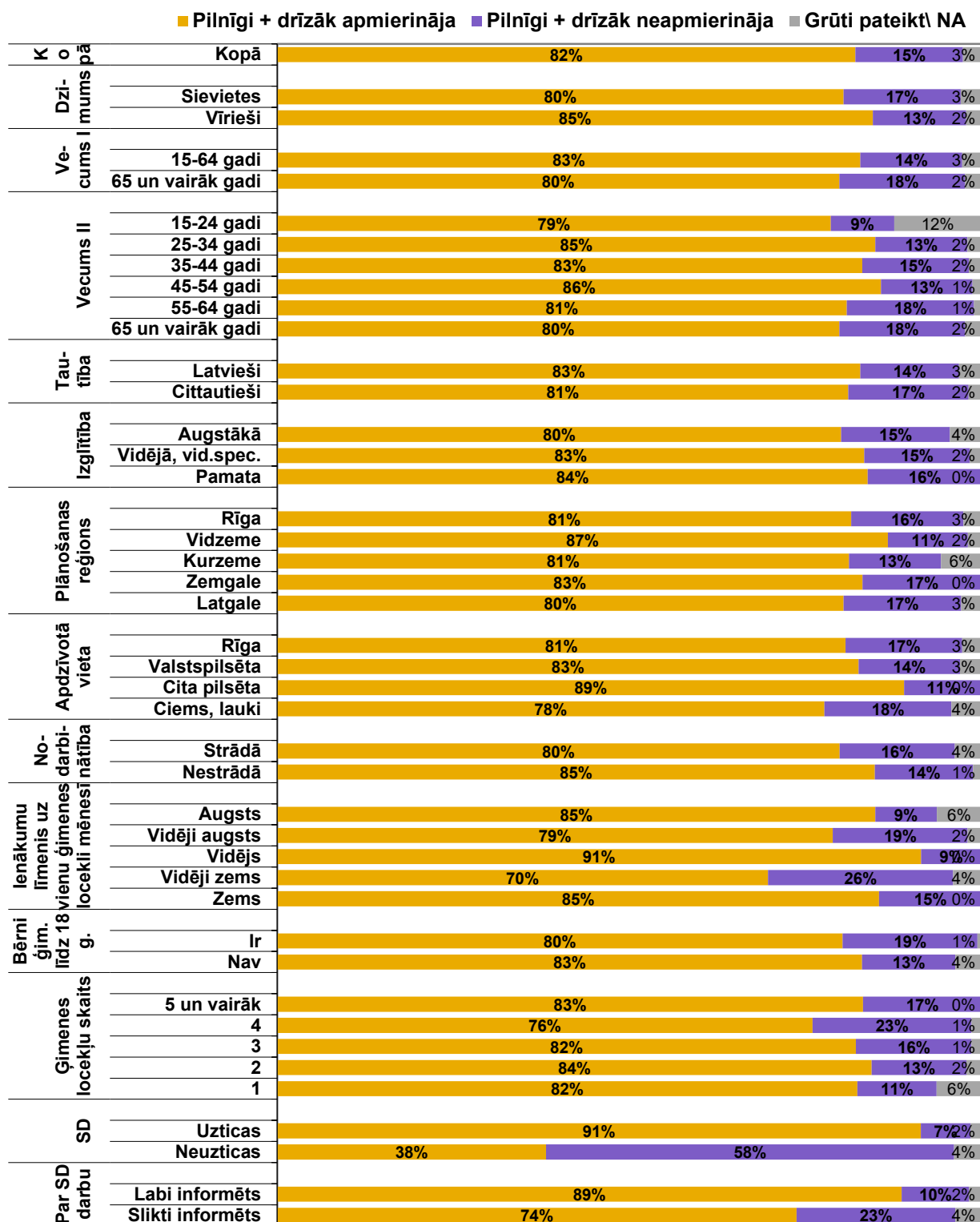


Aptaujas rezultātu analīze sociālo klientu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām grupām, būtiskas rezultātu atšķirības neatklāj (38.attēls). Vienīgā klientu grupa, kur vairākumu aptaujāto neapmierināja pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksme, ir klienti, kuri neuzticas sociālajam dienestam kā tādām. Šajā sociālo dienestu klientu grupā (kā arī mazāk izteikti arī respondentu vidū, kuri savu informētību par sociālo dienestu darbu raksturoja kā sliktu) šī tendence vērojama arī citos pētījuma jautājumos.

38. attēls. Apmierinātība ar pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksmi. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Cik lielā mērā Jūs apmierināja pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksme risinot Jūsu/ Jūsu ģimenes jautājumu?

(Bāze = sociālo dienestu klienti; n=370)



3. Pašvaldību sociālo dienestu potenciālie klienti

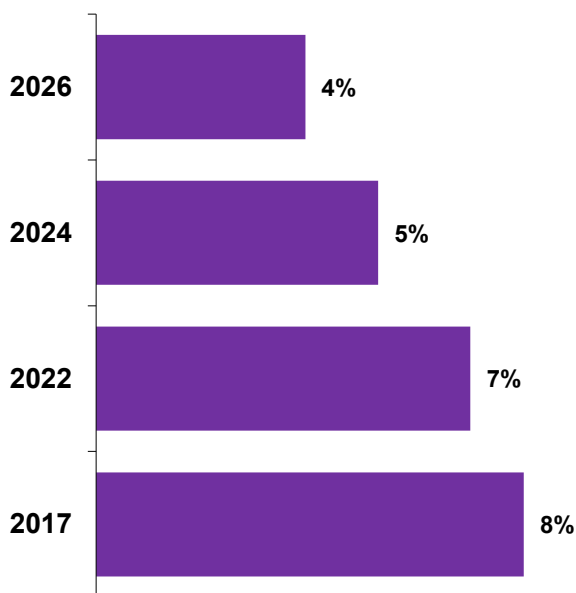
3.1. Iedzīvotāji, kuri pēdējo divu gadu laikā apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet tajā nevērsās

No tiem Latvijas iedzīvotājiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi nav vērsušies sociālajā dienestā, 4% (-1% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto ir tādi, kas apsvēra iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarīja. Šogad šādu respondentu skaits bija mazāks nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2017.g. un tas varētu liecināt, ka kopumā sabiedrības informētība par iespējām saņemt sociālo palīdzību pakāpeniski uzlabojas.

39. attēls. Potenciālie sociālo dienestu klienti – iedzīvotāji, kuri pēdējo divu gadu laikā apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet tajā nevērsās. 2017.- 2026.g pētījumu rezultātu dinamika.

Pēdējo divu gadu laikā respondentam vai viņa ģimenes locekļiem ir bijusi situācija, kad apsvēra iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarīja

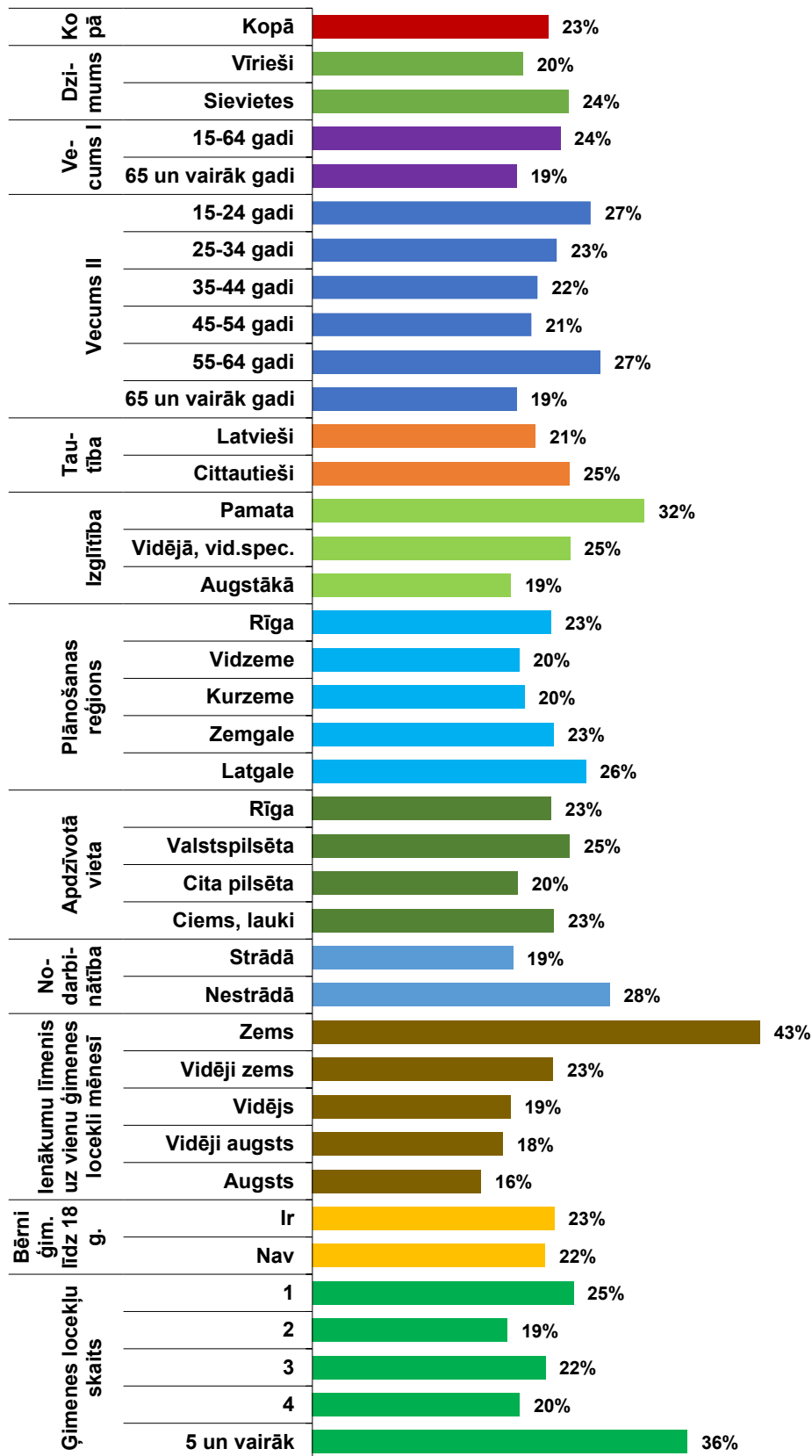
(Bāze = respondenti, kuri pēdējo 2 gadu laikā nav vērsušies sociālajā dienestā; 2026, n=1649)



Apkopojot aptaujā iegūtos rezultātus par esošajiem un potenciālajiem sociālā dienesta klientiem (40.attēls), iegūstam kopējo sociālo dienestu mērķauditorijas apjomu – gandrīz katrs ceturtais (23%) Latvijas iedzīvotājs ir vērsies vai apsvēris iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā pēc palīdzības. Salīdzinoši visvairāk tādu respondentu ir iedzīvotāju vidū ar zemu ienākumu līmeni (līdz 500 EUR) uz vienu ģimenes locekli mēnesī (43%), kā arī aptaujas dalībnieku vidū no skaitliski lielākajām (5 un vairāk cilvēku) ģimenēm (36%).

40. attēls. Esošo un potenciālo sociālo dienestu klientu īpatsvars dažādās sabiedrības sociāli demogrāfiskajās grupās.

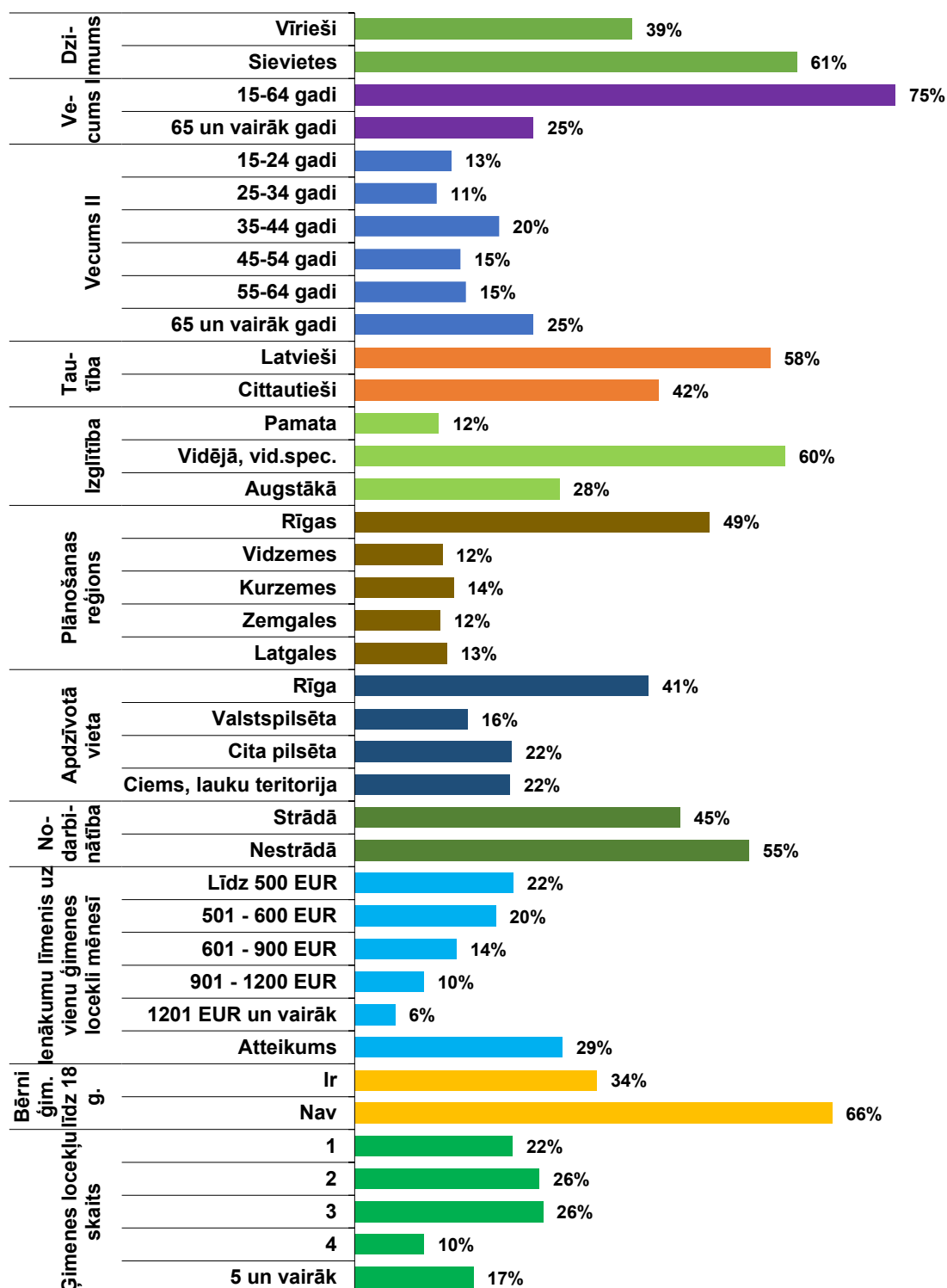
Esošo un potenciālo sociālo dienestu klientu īpatsvars dažādās sabiedrības sociāli demogrāfiskajās grupās
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; n=2019)



41.attēls ilustrē sociālo dienestu potenciālo klientu sociāli demogrāfisko profilu (pieņemot par 100% respondentus, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir apsvēruši iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet to nedarīja). Šeit salīdzinoši vairāk nekā esošo klientu auditorijā (18.attēls) parādās nestrādājošie un Rīgas iedzīvotāji.

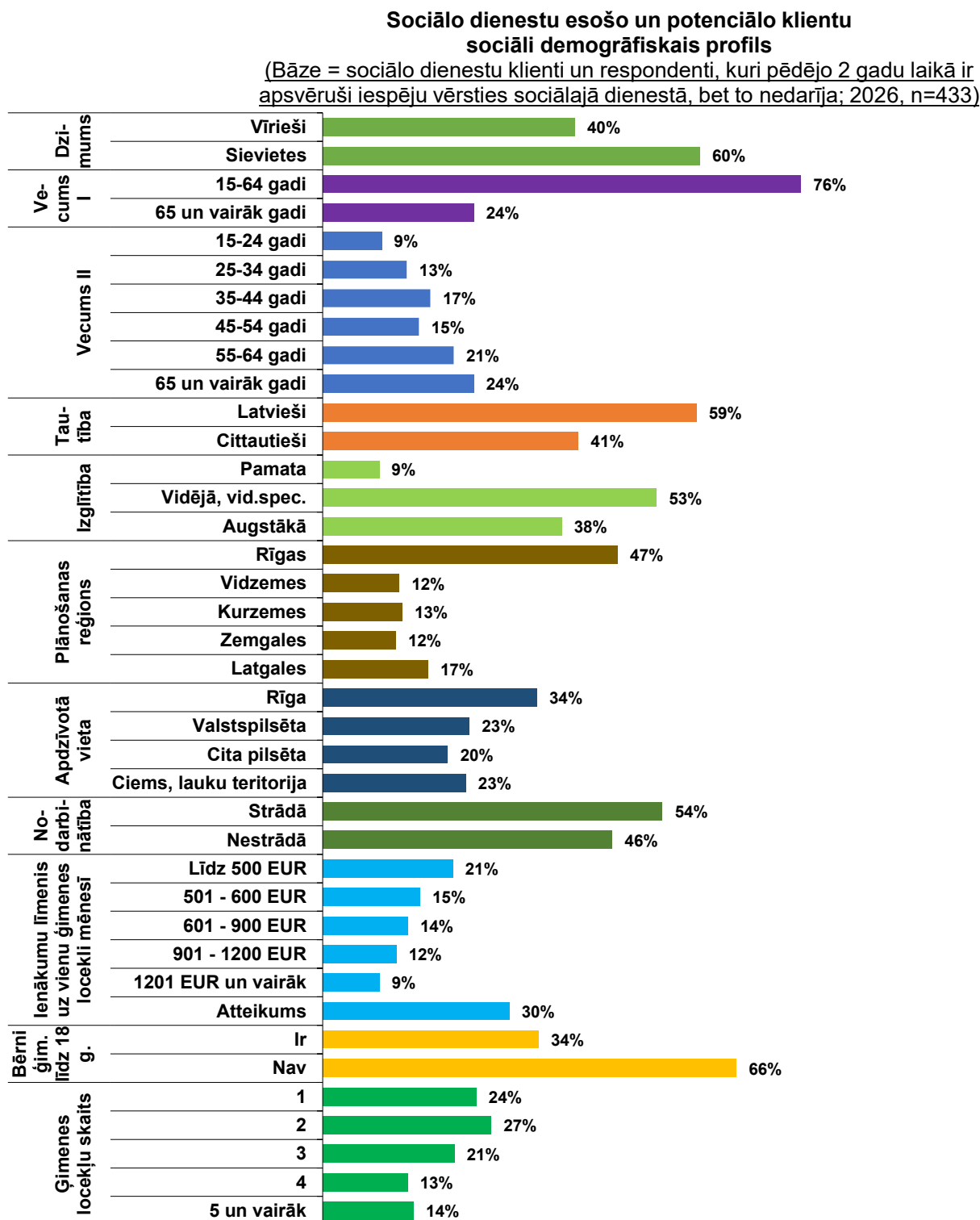
41.attēls. Sociālo dienestu potenciālo klientu sociāli demogrāfiskais profils.

Sociālo dienestu potenciālo klientu sociāli demogrāfiskais profils
(Bāze = respondenti, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir apsvēruši iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet to nedarīja; 2026, n=63)



42.attēls ilustrē kopējo sociālo dienestu mērķauditorijas (esošie + potenciālie klienti) sociāli demogrāfisko profilu (pieņemot par 100% respondentus, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir vērsušies vai apsvēruši iespēju vērsties sociālajā dienestā). Iegūtie rezultāti atklāj jau iepriekš minētās tendences, kas bija vērojamas analizējot sociālo dienestu esošo klientu auditoriju (18.attēls). Nozīmīgākās sociālo dienestu mērķauditorijas ir cilvēki pirmspensijas un pensijas vecumā (55 un vairāk gadi), iedzīvotāji ar zemu vai vidēji zemu (līdz 600 EUR) ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī, kā arī māsaimniecības ar 1-2 cilvēkiem.

42.attēls. Sociālo dienestu esošo un potenciālo klientu sociāli demogrāfiskais profils.



3.2. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā

Biežāk minētie iemesli, kāpēc respondenti apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā, ir tie paši kā esošajiem sociālo dienestu klientiem:

- ✓ Pabalsta saņemšanai (minēja 27% respondentu, kuri apsvēra iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarīja; -3% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana (27%; rezultāts nav mainījies);
- ✓ Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa iegūšanai (17%; -4% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai (20%; -9% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana (11%; +8% salīdzinājumā ar 2024.g.).

43. attēls. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji apsvēra iespēju vērsties sociālajā dienestā.

Kādā jautājumā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem apsvērāt iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā?
 (Bāze = respondenti, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir apsvēruši iespēju vērsties sociālajā dienestā, bet to nedarīja; 2026, n=63)



3.3. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji nevērsās sociālajā dienestā

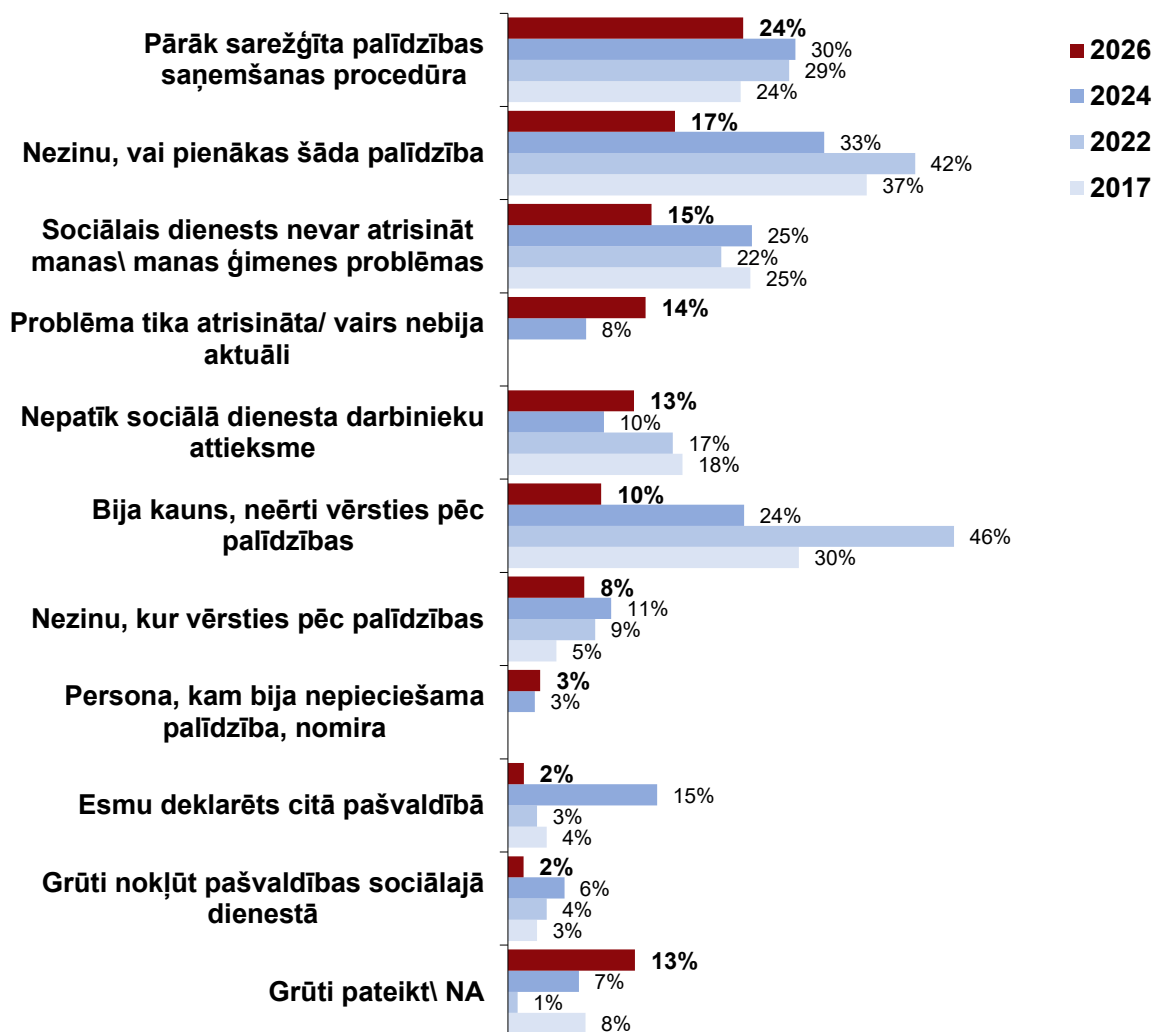
Kā iemesli, kāpēc respondenti tomēr nevērsās sociālajā dienestā, kaut gan to apsvēra, šogad visbiežāk tika minēti:

- ✓ Pārāk sarežģīta palīdzības saņemšanas procedūra (minēja 24% respondentu, kuri apsvēra iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarīja; -6% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Nezina, vai pienākas šāda palīdzība (minēja 17%; -16% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Sociālais dienests nevar atrisināt manas\ manas ģimenes problēmas (15%; -10% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Problēma tika atrisināta/ vairs nebija aktuāli (14%; +6% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Nepatīk sociālā dienesta darbinieku attieksme (13%; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.);
- ✓ Bija kauns, neērti vērsties pēc palīdzības (10%; -14% salīdzinājumā ar 2024.g.).

44. attēls. Iemesli, kāpēc iedzīvotāji nevērsās sociālajā dienestā.

Kāpēc Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi nevērsāties pašvaldības sociālajā dienestā?

(Bāze = respondenti, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir apsvēruši iespēju vērsties sociālajā dienestā; 2026, n=63)

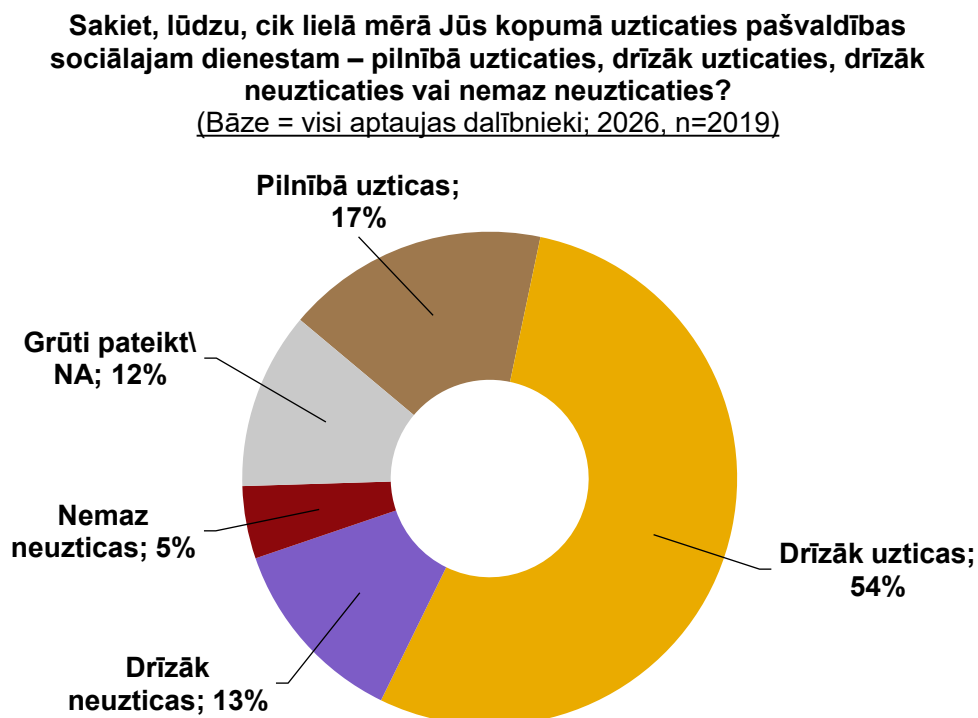


4. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam un to reputācija

4.1. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam, vērtējumu argumentācija

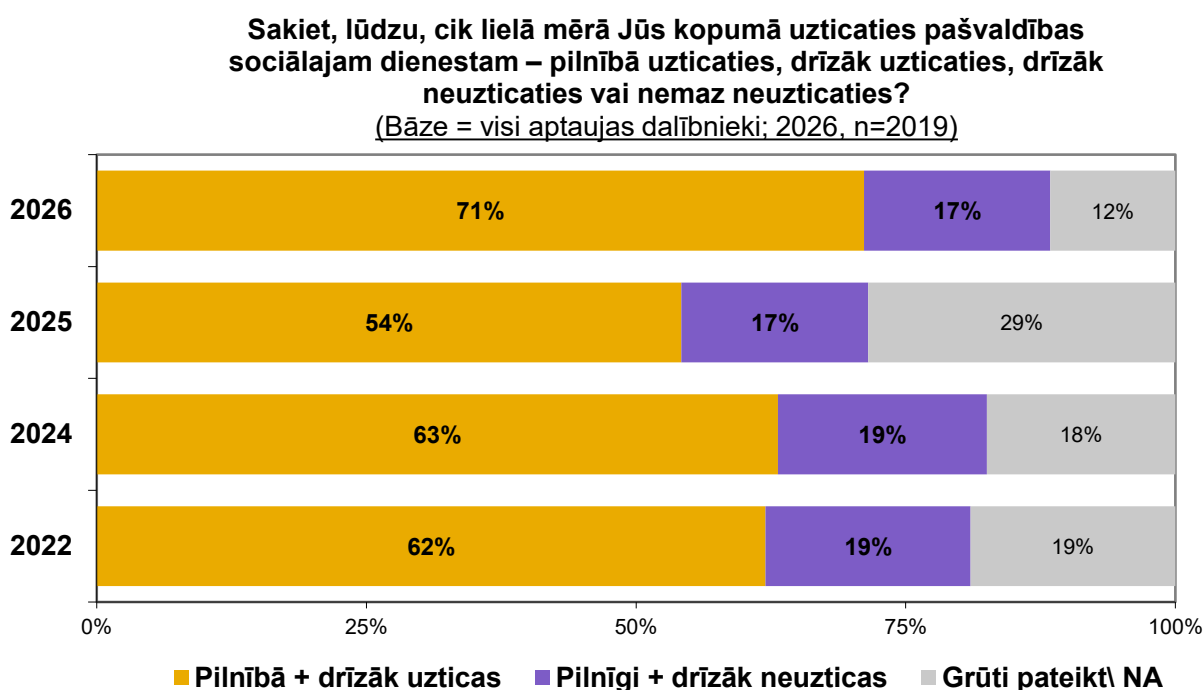
Pētījuma rezultāti liecina par pozitīvu tendenci – sabiedrības uzticēšanās pašvaldību sociālajiem dienestiem uzlabojas. Šogad uzticēšanos pašvaldības sociālajam dienestam pauda vairāk nekā divas trešdaļas (71%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju un tas ir vairāk nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2022.g. (+17% salīdzinājumā ar 2025.g.). Noraidošu attieksmi pārstāvēja 17% (salīdzinājumā ar 2025.g. rezultāts nav mainījies) aptaujāto. 12% respondentu atturējās sniegt konkrētu atbildi.

45. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam.



46.attēls ilustrē rezultātu dinamiku pēdējo 5 gadu laikā. Kritisko vērtējumu īpatsvars ir līdzīgs, 2025.-2026.g. pētījumos tas ir nedaudz sarucis (-2%). Pozitīvo vērtējumu (uzticas pašvaldības sociālajam dienestam) un neitrālo atbildi (bez konkrēta vērtējuma) īpatsvars svārstās lielākā amplitūdā. Tas skaidrojams ar to, ka nozīmīgai daļai aptaujāto iedzīvotāju nav bijusi tieša sadarbības pieredze ar pašvaldības sociālo dienestu, un viņi bieži vien izvēlas vienu no diviem iepriekš minētajiem variantiem – vai nu vispārēji pauž uzticēšanos sociālajam dienestam, jo nav iemeslu neuzticēties, vai nu atturas sniegt konkrētu atbildi, jo nav bijusi sadarbība, komunikācija ar dienestu. 2025.g. aptaujā vairāk bija tādu respondentu, kas atturējās sniegt konkrētu atbildi.

46. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. 2022.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika.



Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas būtiskas atšķirības. Salīdzinoši biežāk pašvaldības sociālajam dienestam uzticas gados jaunākie iedzīvotāji vecumā līdz 34 gadiem.

Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad ievērojami biežāk (83% gadījumu) pašvaldības sociālajam dienestam uzticas respondenti, kuriem ir bijusi tieša sadarbības pieredze (sociālo dienestu klienti). Līdzīga rezultātu aina paveras respondentu grupās, kas izveidotas pēc informētības kritērija. Respondenti, kuri ir labi informēti par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām, dominējošā daļā gadījumu (87%) uzticas sociālajam dienestam. Respondenti, kuri ir slikti informēti, uzticēšanos pauda ievērojami retāk (59% gadījumu). Iegūtie rezultāti apstiprina hipotēzi – jo augstāka ir iedzīvotāju informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbu, jo lielāka ir uzticēšanās šai institūcijai.

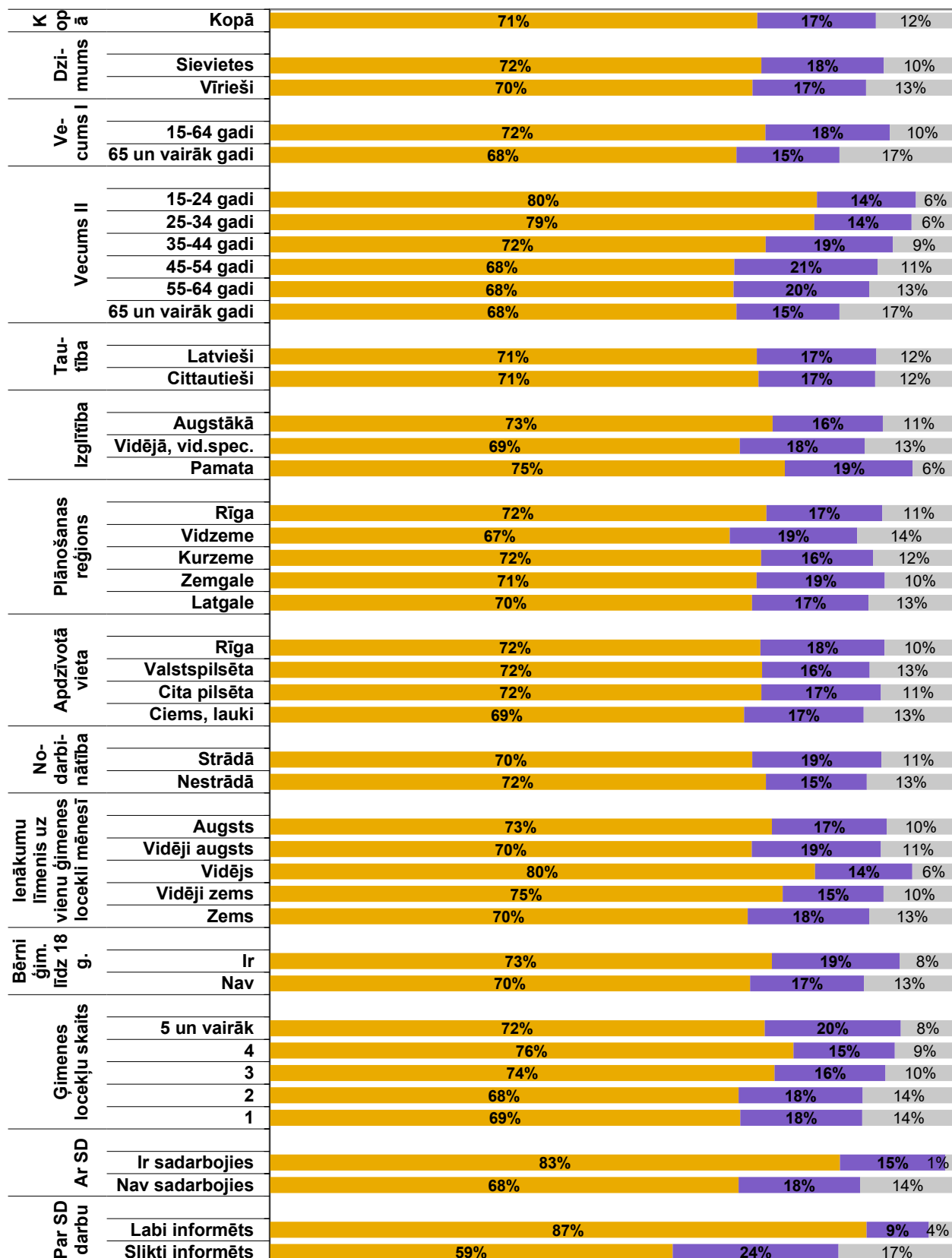
Dažādos Latvijas reģionos iegūtie rezultāti par uzticēšanos pašvaldības sociālajiem dienestiem ir līdzīgi, visur uzticēšanos dienestam pauda vairāk nekā divas trešdaļas aptaujāto iedzīvotāju. Salīdzinājumā ar 2024.g. pētījuma rezultātiem, šogad būtiski pieaugusi iedzīvotāju uzticēšanās sociālajiem dienestiem Kurzēm (+22% salīdzinājumā ar 2024.g.) un Zemgalē (+12% salīdzinājumā ar 2024.g.).

47. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Cik lielā mērā Jūs kopumā uzticiaties pašvaldības sociālajam dienestam?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

■ Pilnībā + drīzāk uzticas ■ Pilnīgi + drīzāk neuzticas ■ Grūti pateikt/ NA

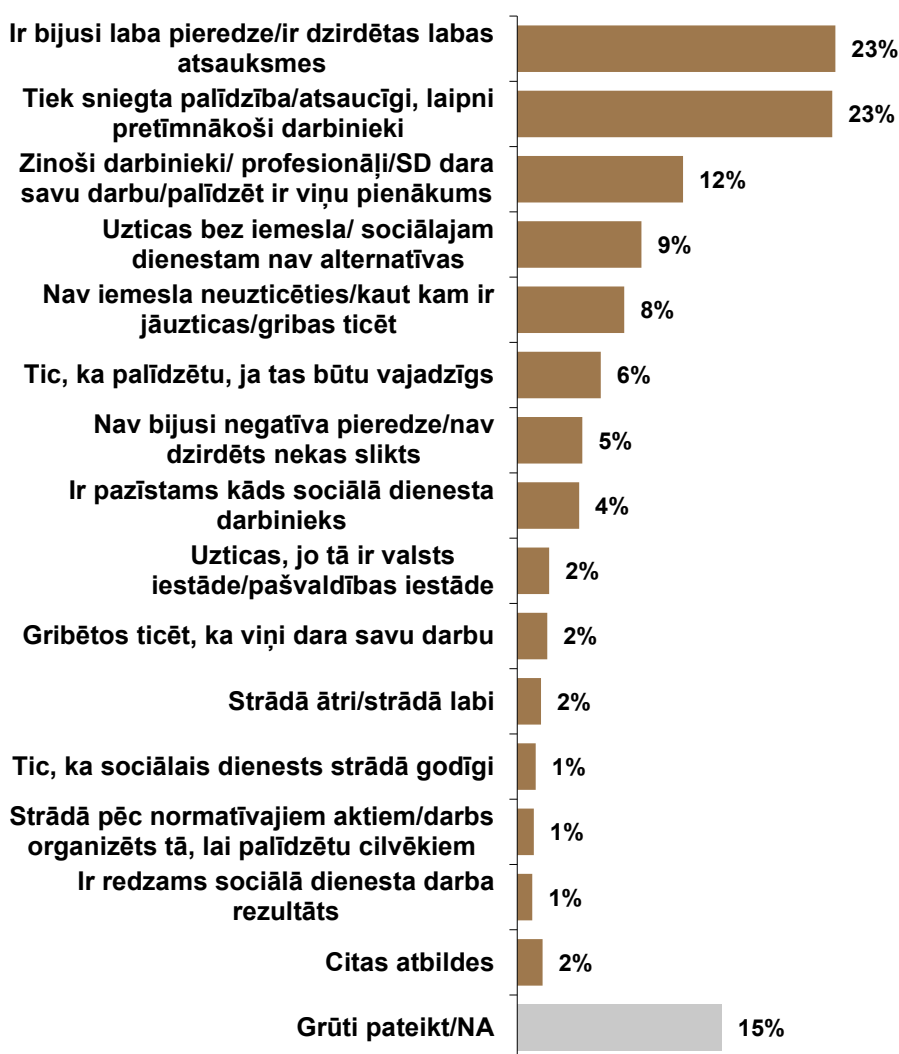


Respondenti tika lūgti paskaidrot, kāpēc viņi uzticas vai neuzticas pašvaldības sociālajam dienestam. Iedzīvotāji, kuri uzticas pašvaldības sociālajam dienestam, savu viedokli visbiežāk argumentēja šādi:

- ✓ Ir bijusi laba pieredze/ir dzirdētas labas atsauksmes (minēja 23% respondentu, kuri uzticas sociālajam dienestam);
- ✓ Tiek sniegta palīdzība/atsaucīgi, laipni pretimnākoši darbinieki (23%);
- ✓ Zinoši darbinieki/ profesionāļi/ labi dara savu darbu (12%).

48. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija.

Kāpēc Jūs uzticaties pašvaldības sociālajam dienestam?
(Bāze = respondenti, kuri uzticas sociālajam dienestam; 2026. n=1426)



Retāk tika minētas šādas atbildes (grafikā "citas atbildes"):

- ✓ Informē par izmaiņām/pieejama informācija par pakalpojumiem;
- ✓ Pakalpojumi tiek nodrošināti augstā līmenī;
- ✓ Rūpējas par iedzīvotājiem;
- ✓ Uzticas, jo sociālie dienesti tiek uzraudzīti;
- ✓ Uzticas sociālajiem darbiniekiem, jo tas ir atbildīgs darbs;
- ✓ Sniedz patiesu informāciju;
- ✓ Uzticas, jo mācās šajā jomā;
- ✓ Viegli pieejams.

Atsevišķi respondentu komentāri:

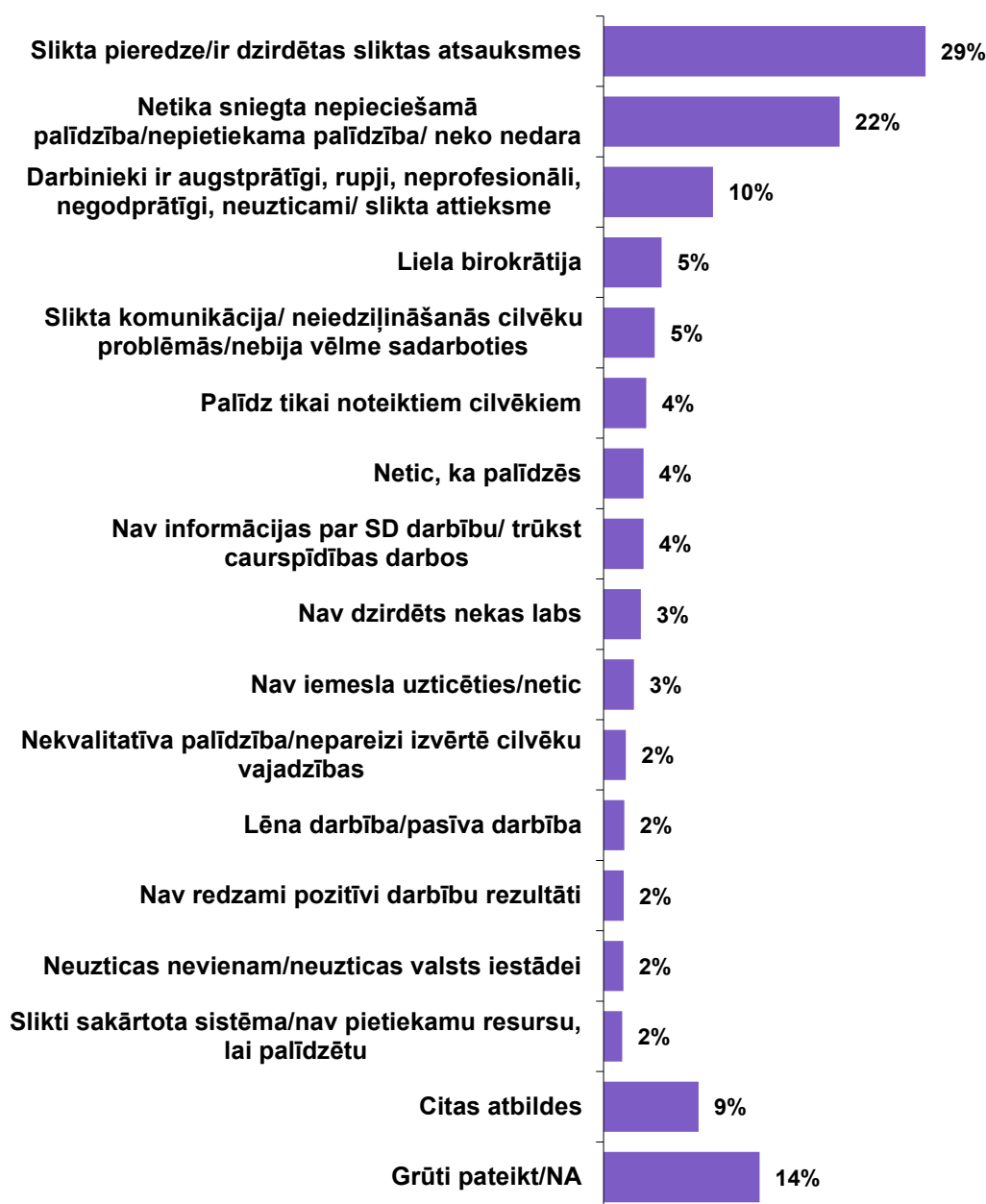
- *Redzu viņu darbu, brauc, palīdz, izsniedz pakas, apsver, koncerti notiek.*
- *Bija vajadzīga palīdzība veca, trūcīga vectēva pieskatīšanā, aprūpē un arī materiālā palīdzība. Visa palīdzība bija augstākajā līmenī. Ļoti laba pieredze sadarbībā ar sociālo dienestu.*
- *Bija divi guloši pacienti - vecāki. Paralizēti. Visi jautājumi tika atrisināti, paskaidrots, atsūtīti palīgā cilvēki. Konkrēti par Salaspili - laba attieksme, momentā visi jautājumi tika atrisināti. Tika iesaistīts arī ģimenes ārsts.*
- *Pēc pieredzes varu teikt visu to labāko par Skrundas sociālo dienestu.*
- *Jēkabpils sociālais dienests uzklausa, palīdzēja*
- *Inčukalnā labi darbinieki.*
- *Ļoti laipna aprūpētāja. Bija izcepusi pīrādziņus un atnesusi uzciemat.*
- *Sociālais dienests man pašai piezvana un saka, ka man pienākas daudz bērnu pabalsts.*
- *Mazā pilsētā dzīvoju, cits citu pazīst līdz ar to uzticamies viens otram.*
- *Tāds iespaids, ka strādā profesionāļi, labi dara savu darbu.*
- *Palīdz trūcīgajiem ar produktiem, apģērbiem.*
- *Ir psihologa atbalsts, palīdz morāli, runājas klātienē. Dod cerību saslimušajam un pozitīva attieksme pret slimnieku onkoloģijā un arī ģimenei.*
- *Sociālais dienests ir tuvu, es pazīstu darbiniekus un pilnībā uzticos viņu profesionalitātei.*
- *Sociālā dienesta darbinieki ir vietējiem iedzīvotājiem personīgi pazīstami, rūpīgi un atbildīgi darbinieki, iespēju robežās dara visu, lai radušos problēmu atrisinātu.*
- *Viss ir taisnīgi, redzu, ka cilvēki strādā, viņi ir ieinteresēti palīdzēt.*
- *Tāpēc, ka cilvēcīga attieksme, saprotoši darbinieki, izskaidro situāciju.*
- *Pēc savas pieredzes, cietu no vardarbības un man palīdzēja.*
- *Palīdzēja pazīstamiem cilvēkiem, atbild uz interesējošiem jautājumiem, nekad neatsaka palīdzību, sniedz konsultācijas par visiem jautājumiem.*
- *Ļoti laipnas kundzes- darbinieces, var pajautāt, ja ko nezina. Reizi gadā izmaksā 100 eiro transporta izdevumiem mums pensionāriem, invalīdiem.*
- *Tur strādā cilvēki ar atbilstošu izglītību un dara savu darbu godprātīgi. Nav patvaļa! ja iesaistās, tad iesaistās. Profesionāli dara savu darbu.*
- *Redzu sociālā dienesta darba rezultātus. Pazīstu cilvēkus, kuriem ir palīdzēts.*
- *Pirmkārt- apmierina attieksme, sapratne, iejūtība, otrkārt- saņemtā palīdzība.*
- *Kaut ko darīt mēģina, bet jēgas nav! Kamēr naudas nav, jēgas nav ne pašvaldībai, ne sociālajam dienestam, ne policijai.*
- *Visiem valsts, pašvaldības iestāžu darbiniekiem vajag šajā sfērā paaugstināt algas, tas veicinātu manu uzticību vairāk. Būs lielāka alga, būs motivācija, un tad kvalitatīvāka informācija un atbalsts.*
- *Kaut cik var jau uzticēties, trūcīgajiem sniedz atbalstu, malku piešķir, veselības čekus atmaksā, bet lielākā problēma ir ar transportu.*

Respondenti, kuri neuzticas pašvaldības sociālajam dienestam, savu viedokli visbiežāk pamatoja šādi:

- ✓ Nav informācijas/ nav iemeslu uzticēties/ nedomā, ka palīdzēs (minēja 15% respondentu, kuri neuzticas sociālajam dienestam);
- ✓ Slikta pieredze/ir dzirdētas sliktas atsauksmes (minēja 29% respondentu, kuri neuzticas sociālajam dienestam);
- ✓ Netika sniegta nepieciešamā palīdzība/nepietiekama palīdzība/ neko nedara (22%);
- ✓ Darbinieki ir augstprātīgi, rupji, neprofesionāli, negodprātīgi, neuzticami/ slikta attieksme (10%).

49. attēls. Neuzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija.

Kāpēc Jūs neuzticaties pašvaldības sociālajam dienestam?
(Bāze = respondenti, kuri neuzticas sociālajam dienestam; 2026, n=358)



Retāk tika minētas šādas atbildes (grafikā "citas atbildes"):

- ✓ Bailes par personisko datu noplūdi/konfidencialitātes trūkums;
- ✓ Pilda tikai darbības pēc pašvaldības rīkojuma/pēc augstākstāvošo iestāžu rīkojuma;
- ✓ Neziņo par cilvēkam pienākošiem pabalstiem/nesniedz nekādu informāciju;
- ✓ Sociālā dienesta darbiniekiem nav pietiekams atalgojums, līdz ar to nav motivācijas palīdzēt;
- ✓ Korupcija;
- ✓ Sociālā dienesta darbinieki nav kompetenti;
- ✓ Atkarīgs no tā, kāds sociālā dienesta darbinieks strādā;
- ✓ Neaprauga nelabvēlīgas ģimenes;
- ✓ Neuzticas, bet nākotnē viedoklis var mainīties;
- ✓ Nesūta dāvanas pensionāram uz svētkiem;
- ✓ Sociālais dienests ir apmānījis;
- ✓ Nav speciālista konkrētajam jautājumam;
- ✓ Nedara lietas, kas būtu jādara;
- ✓ Pazīst kādu sociālā dienesta darbinieku;
- ✓ Neuzticas sociālajiem dienestiem lielās pašvaldībās;
- ✓ Netiek izmantotas tehnoloģijas;
- ✓ Nav dzirdēts par gadījumiem, kad sociālais dienests ir palīdzējis.

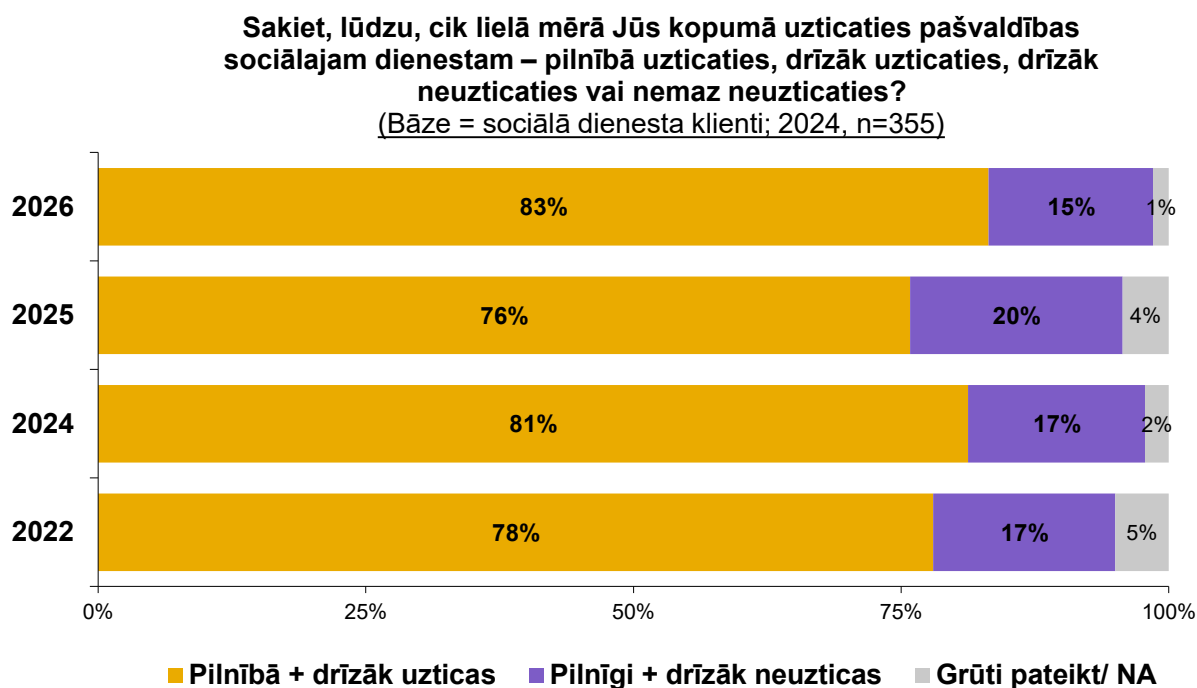
Atsevišķi respondentu komentāri:

- *Nekas viegli un ātri tur nenotiek, liela birokrātija, nav atsaucība no darbinieku puses.*
- *Neuzticos, jo trūkst kompetences jautājumu risināšanā! Manā saskarsmē ar pašvaldību un sociālo dienestu, tie nav cilvēki, kam būtu laba izglītība un empātija un kompetences.*
- *Nesakārtotas struktūras, trūkst zināšanas par valsts projektiem, iespējām, cilvēku resursu trūkums.*
- *Praktiski ir tā, ka ir cilvēki- invalīdi, pensionāri, bet palīdzību atsaka, jo radi atsūtījuši kontā naudiņu. Tāpēc nepalīdz! invalīdam jālasa ogas mežā, bet nepalīdz... Bet pienāktos palīdzība pēc visiem regulējumiem par iztikas līdzekļiem.*
- *Dzirdētas sliktas atsauksmes no pazīstamiem cilvēkiem, atteikta palīdzība paziņai, jo viņai piederēja zeme. Ieteica pārdot zemi un tikt galā pašai.*
- *1. Domāju, ka birokrātija, kurai jāiziet cauri, lai kaut ko saņemtu, ir nesamērīga ar iegūto palīdzību. 2. Esmu dzirdējusi, ka sociālo dienestu darbinieki saņem mazu algu. Nabadzīgs cilvēks nav ieinteresēts, ir grūti būt pietiekami ieinteresētam.*
- *Dzirdēts ka ne visi darbinieki ir pretimnākoši, gadās ir ļoti augstprātīgi, reizēm pat rupji.*
- *Bomžiem palīdz visu ko, vajag vairāk izvērtēt arī citiem cilvēkiem palīdzību, piemēram mammām ar maziem bērniem. Tik šausmīgi, ka mammu ar 4 bērniem izmet ārā no dzīvokļa.*
- *Par malku darbinieks atcirta, ka ja ir bērni, lai tie gādā.*
- *Tur ir bardaks, paziņas ir gājuši, ja kaut viena kapeika ir vairāk, tad nekādu palīdzību nedos.*
- *Ar jurista palīdzību ar zobiem ir jāizrauj palīdzība, paši neko nepiedāvā.*

- Viņi maksimāli izvairās no pienākumu izpildes.
- Bērniem skolā sociālais pedagogs nepalīdz, pašam jābūt ļoti uzstājīgam, figurē vienaldzība, palīdzību gūst tikai uzstājīgie.
- Reālā situācijā, kad vajag palīdzību, saskarās ar birokrātiskiem ierobežojumiem, palīdzību saņem novēloti.
- Daudz runā, maz dara.
- Aizmirst par mammu-pensionāri. Kad sūta dāvanas rajona pensionāriem uz svētkiem, par mammu aizmirst. Saka, ka dāvanas aizsūtījuši, bet nekas nav atsūtīts. Dāvanas pazūd, ciemā runā, ka paši tās dāvanas apēdot.
- Attieksmes jautājums, izturas kā pret zemāku šķiru, nepatīkama komunikācija, otrreiz vairāk nevērstos.
- Cilvēki nezina kas viņiem pienākas, bet sociālais dienests daudz ko noklusē, kas cilvēkam pienāktos. Ja cilvēks pats nav zinošs, tad viņam var nepateikt visu, ko viņš var iegūt.
- Piesienas sīkumiem, vīram invaliditāte, katru reizi bija jāpierāda ar dokumentiem, kaut pēc izskata to var pateikt.
- Negatīva informācija sociālajos tīklos, nav atskaites par izdarītiem darbiem, trūkst informācijas.
- Pazīstamam bija problēmas ar narkotikām, un tagad ir jāatskaitās par to, nevar dabūt tiesības. Tam visam jānotiek diskrētāk! Ja vēlies dabūt palīdzību, tad lai nerodas citi šķēršļi.
- Lēni risina lietas un dažreiz informācijas noplūde par problēmām, kas mazā ciematā ātri izplatās.
- Bail, ka mani personiskie dati tiks nopludināti.
- Daudz pašam jāmeklē informāciju un ne vienmēr pasaka, kas pienākas, īpaši invalīdiem.
- Sliktā pieredze - birokrātija, attieksme, vīrietis atsaldēja kājas, amputēja, dienests neko nepalīdzēja, pēc vairākiem gadiem tikai iedeva dzīvokli, invaliditāti ieguva tikai pēc 1,5 gada.
- Strādāju tiesībsargājošā iestādē un sastopos ar sliktām lietām, ar cilvēkiem, kas negodprātīgi pilda savus pienākumus, meklē savu labumu no nelaimīgiem cilvēkiem.
- Liekas, ka tā ir tukša salmu kulšana, grūti saņemt palīdzību, citam ir visu mūžu, neko nedarot, cits nevar dabūt.
- Neieinteresēti kopējā situācijā, sūta pa kabinetiem, nav iejūtības.
- Jo viņi negrib strādāt. Ja piezvana un pasaka par nelabvēlīgu ģimeni, tad viņi nebrauc apraudzīt un pārbaudīt.
- Nav informācijas, tā jāiegūst no svešiem cilvēkiem, sūta kā futbola bumbu šurpu turpu, pašam jāmeklē informācija.
- Kad bija vajadzīga palīdzība, ieteica pārdot dzīvokli.
- Sociālais dienests pēc iespējas atsaka cilvēkiem, jo viņu izpratnē cilvēks ir ienaidnieks.
- Negribu ar viņiem saistīties, jo 3 reizes man atteica. Slikta attieksme, neieinteresētība.
- Strādā šausmīgi slikti, šausmīga korupcija, un otra lieta - nekompetenti darbinieki.
- Palīdz dzērājiem, citiem nepalīdz.

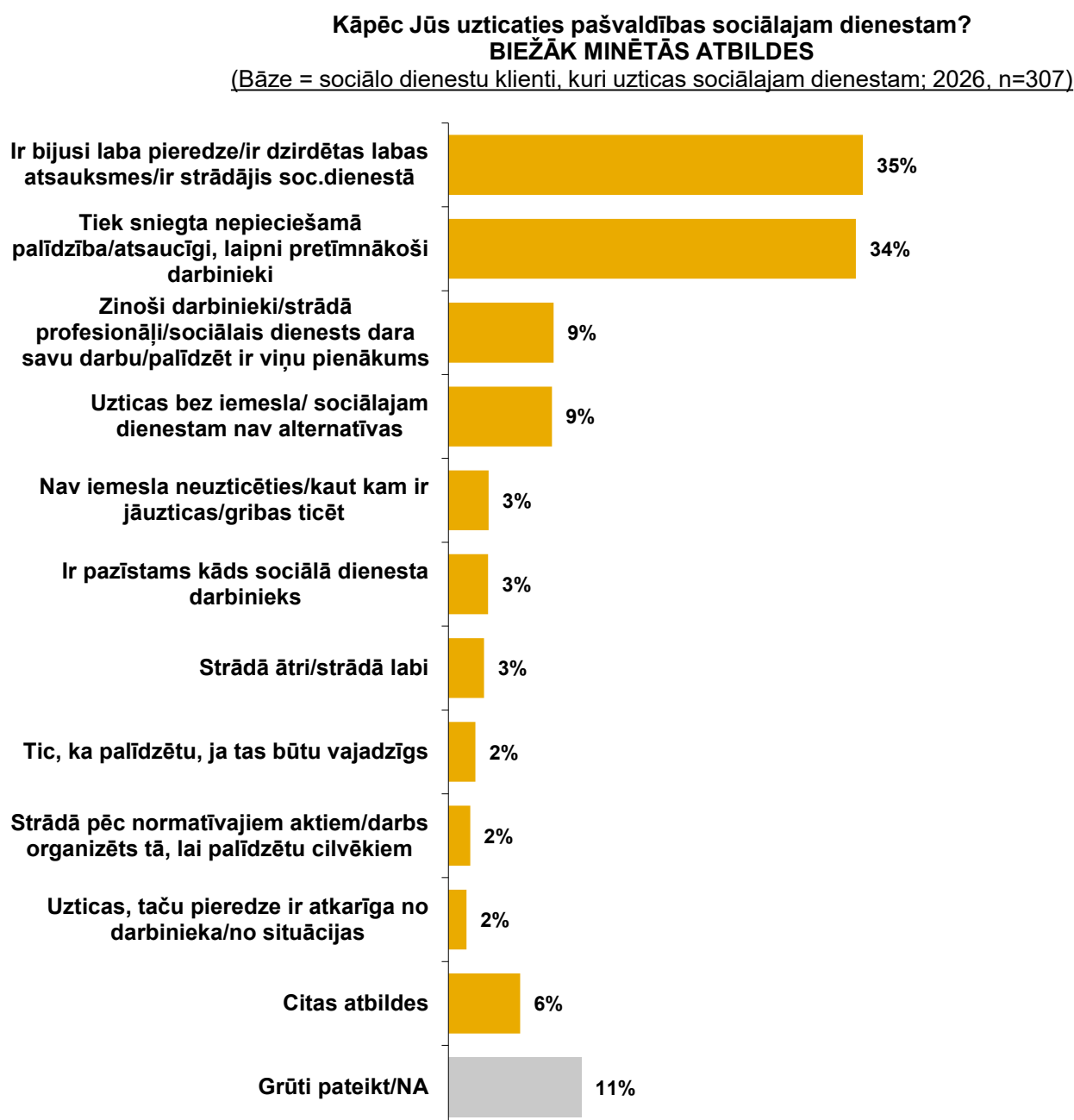
Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad sociālo dienestu klientu vidū uzticēšanās rādītāji ir pozitīvāki nekā visu aptaujas dalībnieku vidū un salīdzinājumā ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem tie ir uzlabojušies. Pašvaldības sociālajam dienestam uzticas 83% (+7% salīdzinājumā ar 2025.g.), savukārt neuzticas 15% (-5% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto dienesta klientu. Tas liecina, ka pašvaldību sociālo dienestu darbs progresē, uzlabojas pakalpojumu kvalitāte.

50. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam. 2022.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika sociālo dienestu klientu auditorijā.



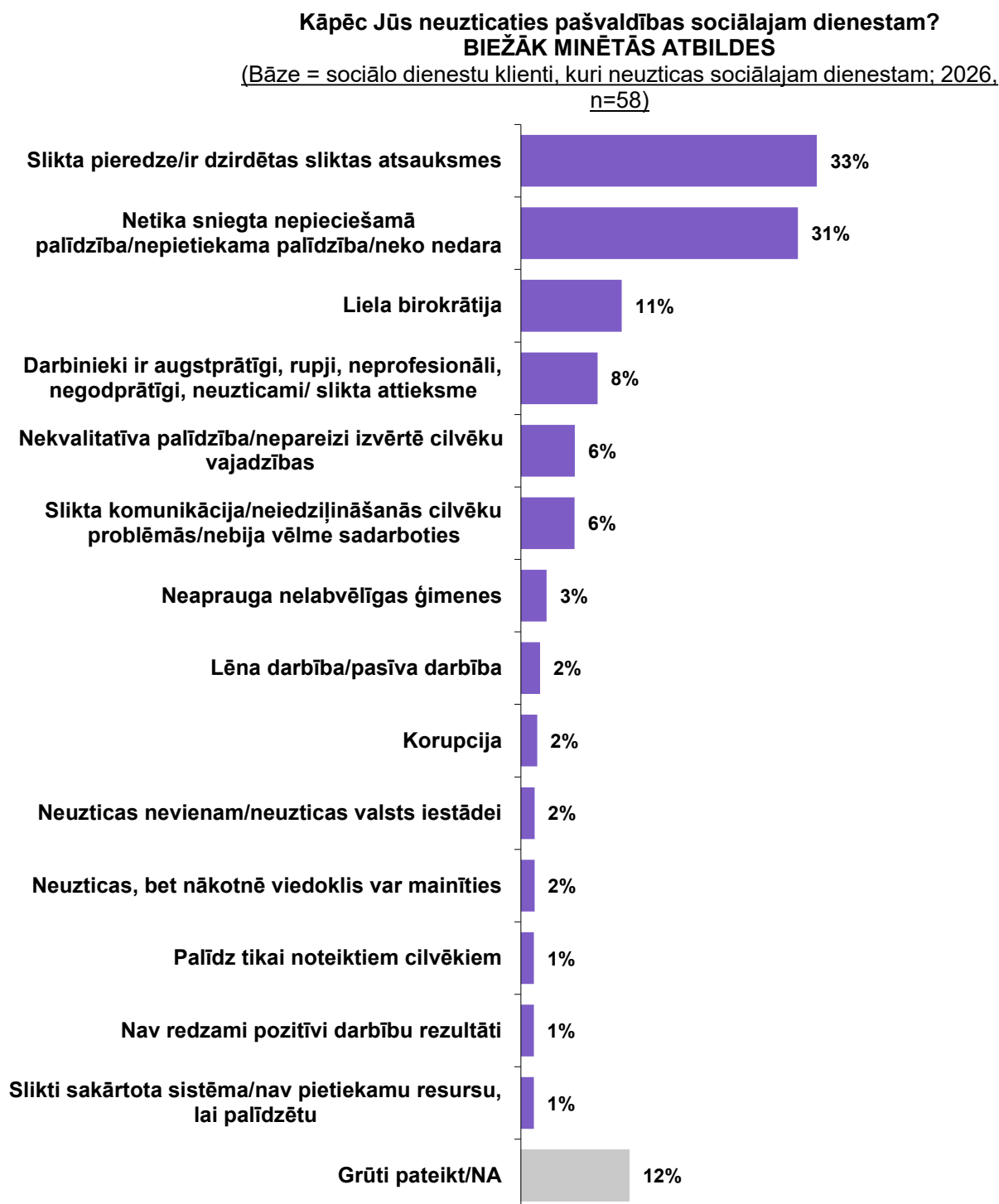
Sociālo dienestu klientu sniegtā argumentācija, kāpēc viņi uzticas pašvaldības sociālajam dienestam, apstiprina, ka personīgā sadarbības pieredze ar sociālo dienestu veicina uzticēšanos. Dominējošā daļā gadījumu uzticēšanās tika pamatota ar pozitīvo personisko pieredzi, labo sociālā dienesta darbu, darbinieku attieksmi un profesionālismu.

51. attēls. Uzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija sociālo dienestu klientu vidū.



Arī neuzticēšanās iemesli visbiežāk sakņojās sadarbības pieredzē ar sociālo dienestu. Negatīvā pieredze, nesaņemot cerēto atbalstu, ir nozīmīgākais neuzticēšanās iemesls.

52. attēls. Neuzticēšanās pašvaldības sociālajam dienestam argumentācija sociālo dienestu klientu vidū.

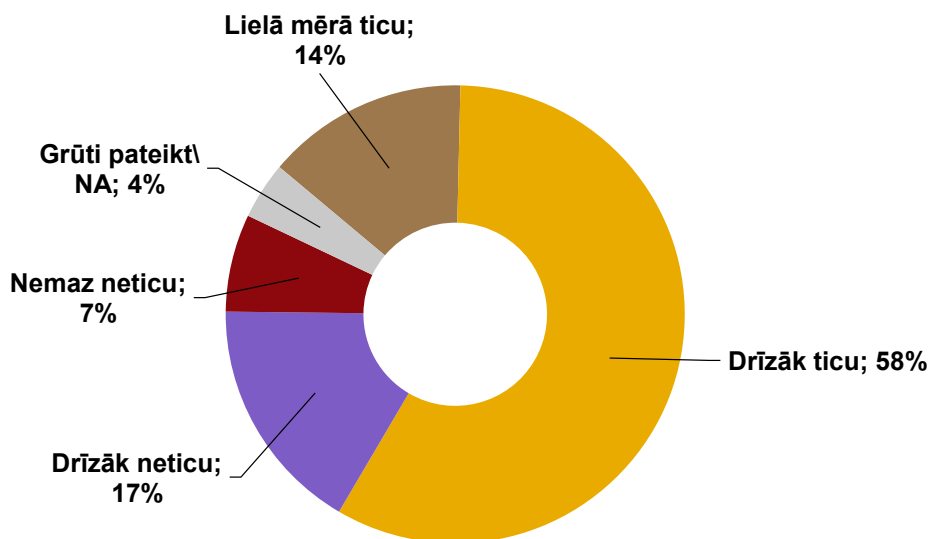


4.2. Ticība tam, ka pašvaldības sociālais dienests grūtā brīdī sniegs palīdzību

Sabiedrības uzticēšanās līmeni uzskatāmi raksturo atbildes uz jautājumu, vai cilvēki tic, ka sociālais dienests grūtā brīdī sniegs palīdzību. Šajā jautājumā iegūtie rezultāti ir gandrīz identiski rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos sociālajiem dienestiem. Vairāk nekā divas trešdaļas (72%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju kopumā tic, ka, ja grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, sociālais dienests palīdzētu. Jāuzsver, ka salīdzinājumā ar 2024.g. viņu skaits ir būtiski pieaudzis (+11%). Noraidoši šādu iespēju vērtēja katrs ceturtais (24%; -4% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujas dalībnieks.

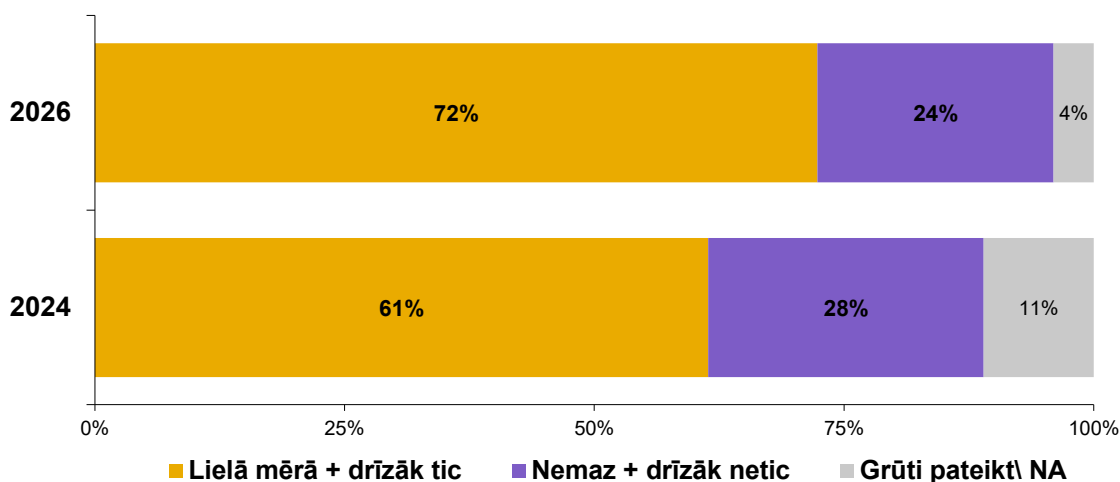
53. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī.

Cik lielā mērā Jūs ticat vai neticat, ka, ja Jūs grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, sociālais dienests Jums palīdzētu?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



54. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika

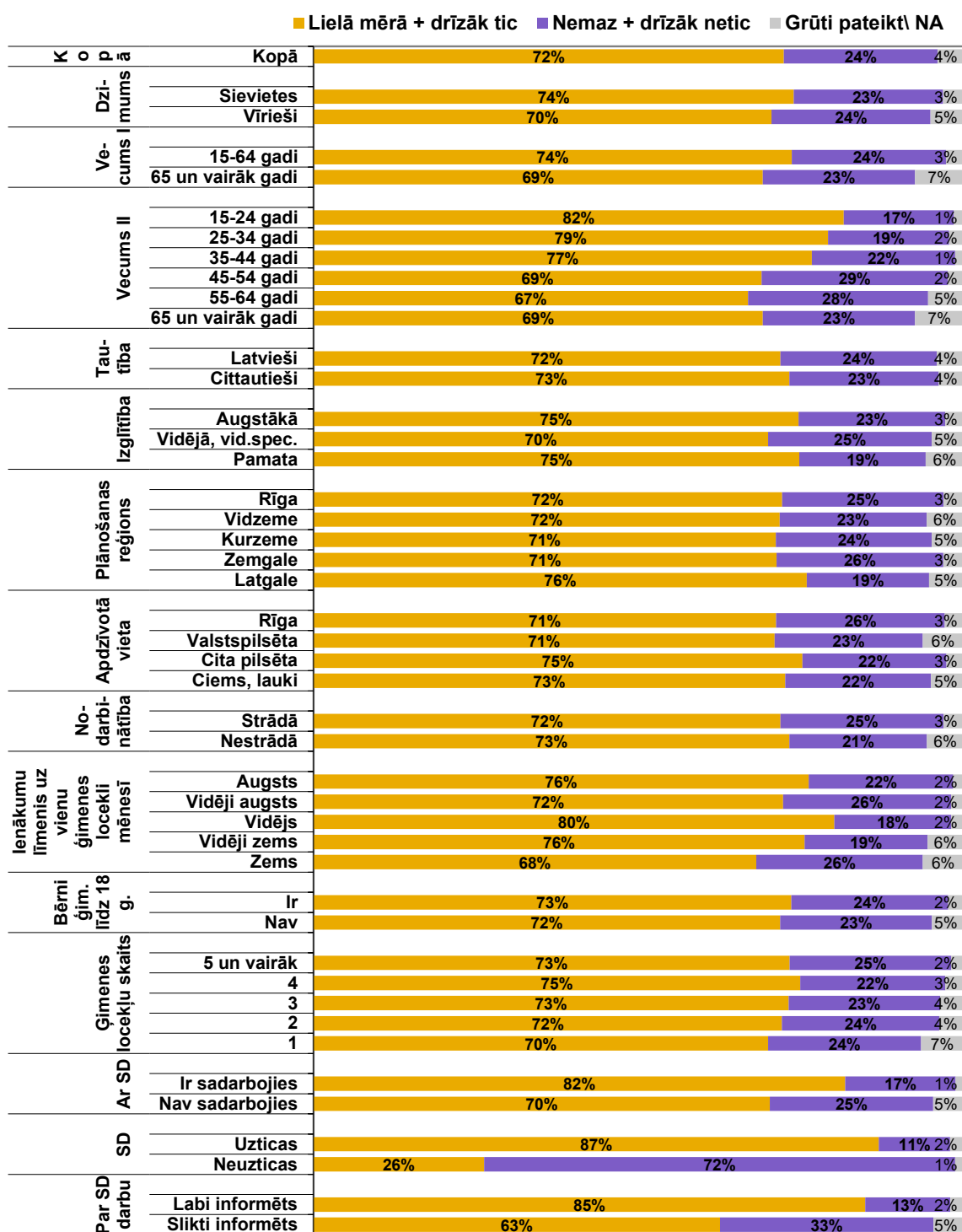
Cik lielā mērā Jūs ticat vai neticat, ka, ja Jūs grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, sociālais dienests Jums palīdzētu?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Pētījuma rezultātu analīze atklāj (skatīt 55.attēlu), ka respondenti, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, ievērojami biežāk tic, ka nebaltā dienā sociālais dienests sniegs gaidīto palīdzību, nekā tie iedzīvotāji, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti par tā darbu un kuri neuzticas sociālajam dienestam. Jāuzsver, ka biežāk sociālo dienestu palīdzībai grūtā brīdī tic gados jaunākie iedzīvotāji vecumā līdz 44 gadiem. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pētījumu, šogad būtiski ir uzlabojušies rezultāti Kurzemes reģionā.

55. attēls. Ticība, ka pašvaldības sociālais dienests palīdzēs grūtā brīdī. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Cik lielā mērā Jūs ticat vai neticat, ka, ja Jūs grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, sociālais dienests Jums palīdzētu?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



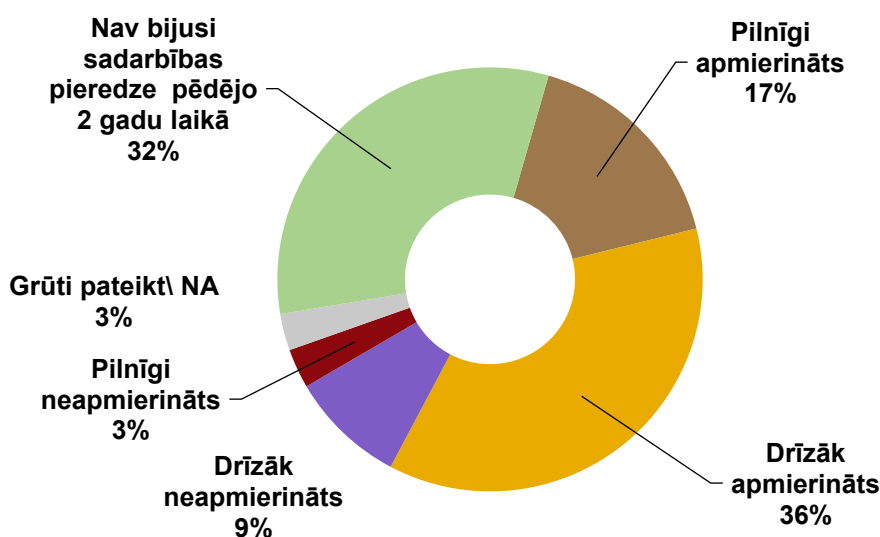
4.3. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā

Līdzīgi kā 2024.g., arī šogad pētījuma dalībnieki savu sadarbības pieredzi ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā vērtēja galvenokārt pozitīvi. Tā apmierināja nedaudz vairāk par pusi (53%; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu pārstāvēja 12% respondentu un viņu īpatsvars ir būtiski mazinājies (-9% salīdzinājumā ar 2024.g.). Katrs trešais (32%) aptaujas dalībnieks apgalvoja, ka viņiem nav bijusi sadarbības pieredze ar valsts vai pašvaldības iestādēm pēdējo 2 gadu laikā. 3% aptaujāto atturējās sniegt konkrētu atbildi šajā jautājumā.

56. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā.

Kā Jūs kopumā vērtētu savu sadarbības pieredzi ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā?

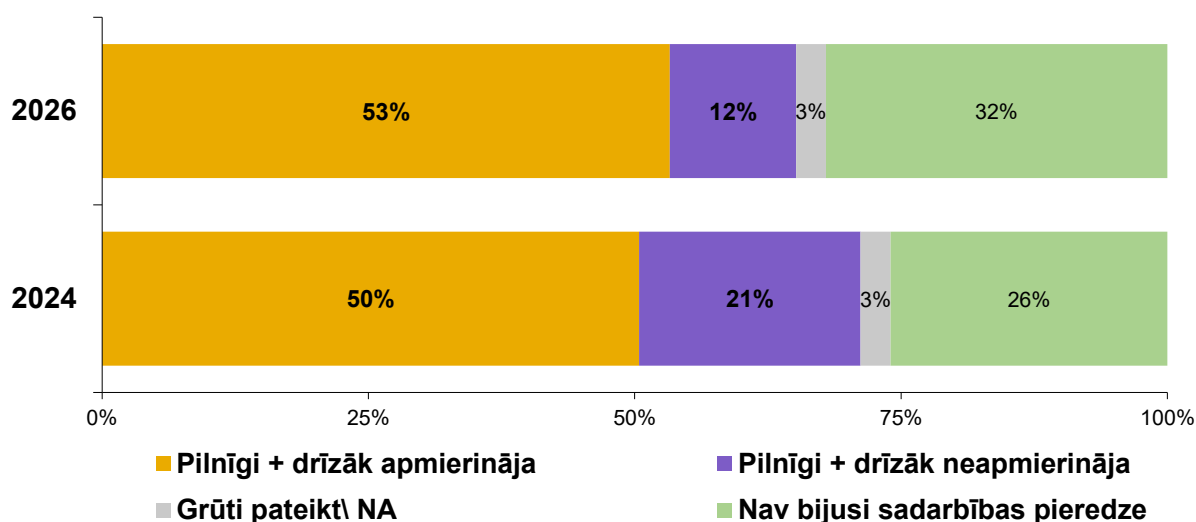
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



57. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika

Kā Jūs kopumā vērtētu savu sadarbības pieredzi ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



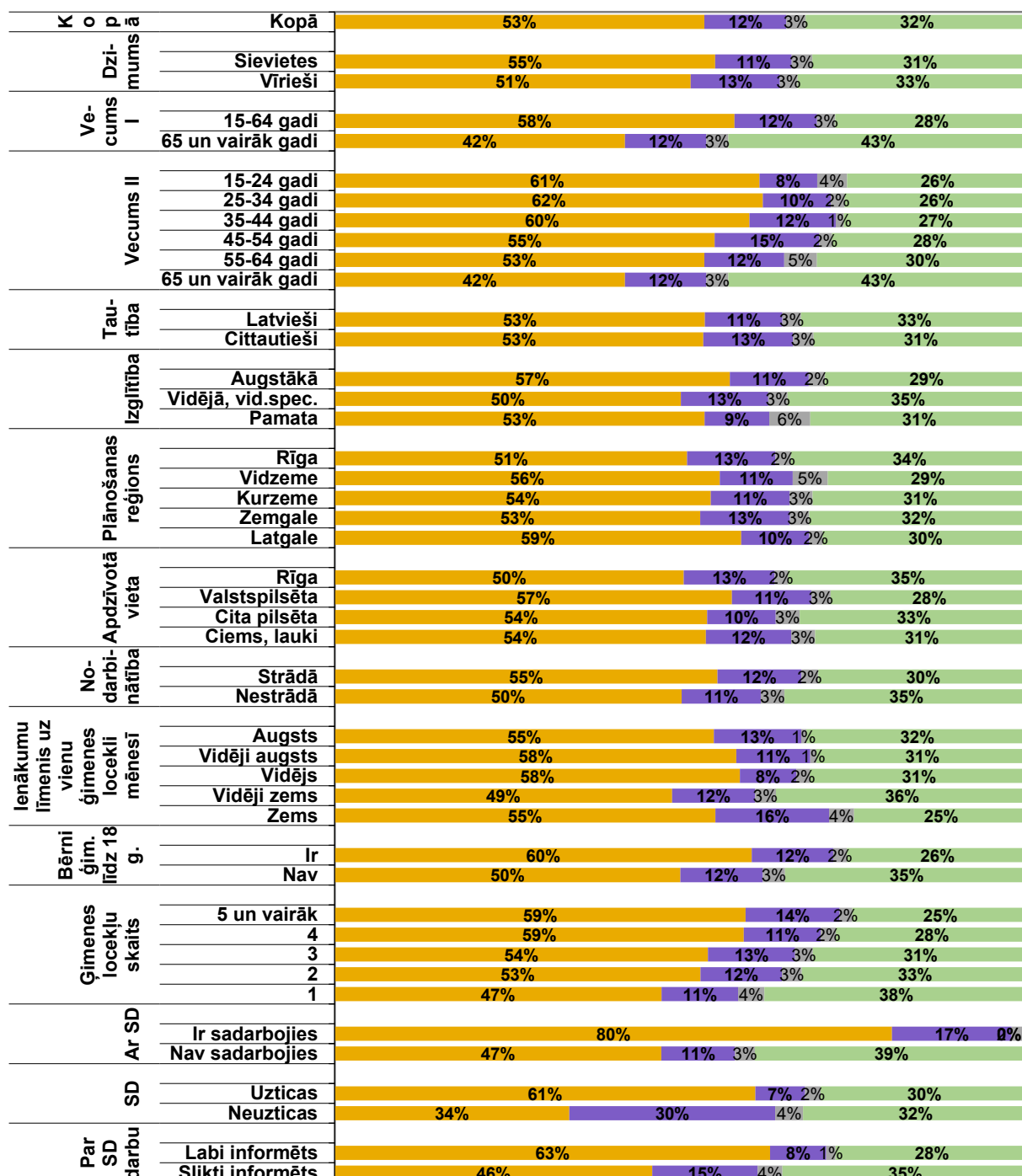
Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti (58.attēls) atklāj tendenci – jo gados jaunāki ir respondenti, jo biežāk pozitīvi tika vērtēta līdzšinējā sadarbības pieredze ar valsts un pašvaldību iestādēm. Iedzīvotāji, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, sadarbību ar valsts un pašvaldību iestādēm vērtēja ievērojami pozitīvāk nekā tie respondenti, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti par sociālā dienesta darbu un kuri neuzticas sociālajam dienestam.

58. attēls. Sadarbības vērtējums ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Kā Jūs kopumā vērtētu savu sadarbības pieredzi ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

■ Pilnīgi + drīzāk apmierināja ■ Pilnīgi + drīzāk neapmierināja
■ Grūti pateikt/ NA ■ Nav bijusi sadarbības pieredze



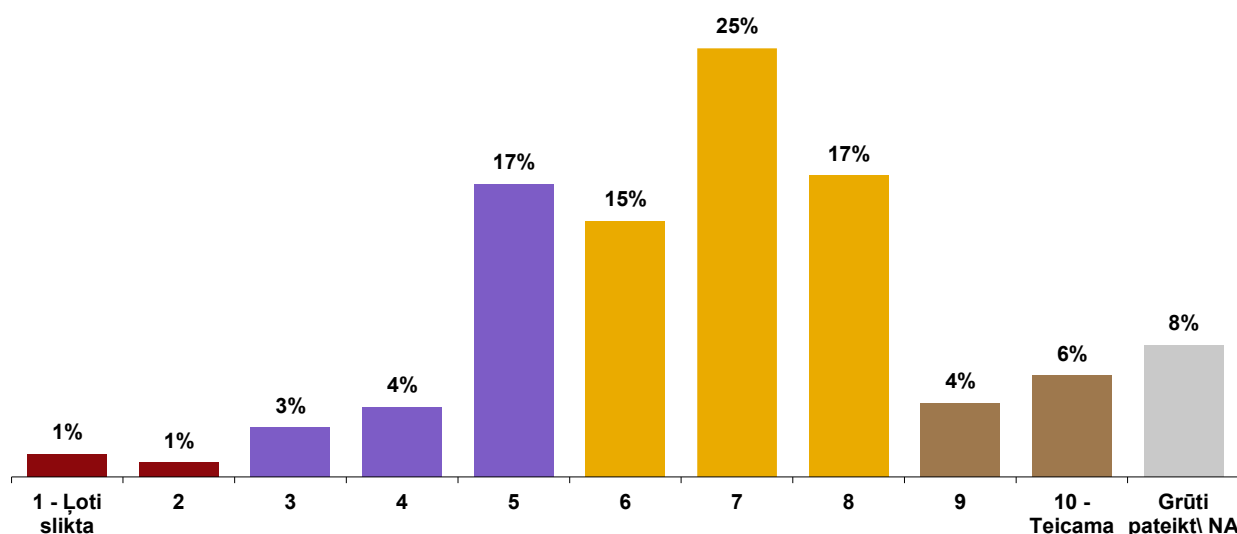
4.4. Pašvaldību sociālo dienestu reputācija

2026.g. rezultāti ir līdzīgi iepriekšējā, 2024.g. pētījuma rezultātiem, tomēr kopumā pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums ir uzlabojies. Vērtējot pašvaldību sociālo dienestu reputāciju¹ 10 punktu skalā, respondenti visbiežāk izvēlējās vairāk neitrālus (5-6 punkti) un drīzāk pozitīvus (7-8 punkti) vērtējumus. Vidējais pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums 10 punktu skalā sasniedza 6,6 punktus (+0,2 punkti salīdzinājumā ar 2024.g.) un tas uzskatāms kā kopumā vairāk pozitīvs vērtējums.

Vairākums (57%; +1% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju pašvaldību sociālo dienestu reputāciju 10 punktu skalā vērtēja kā labu vai drīzāk labu (6-8 punkti). Kā teicamu (9-10 punkti) sociālo dienestu reputāciju vērtēja 10% (rezultāts nav mainījies) respondentu. Kā drīzāk sliktu (3-5 punkti) sociālo dienestu reputāciju vērtēja 24% (-1% salīdzinājumā ar 2024.g.), bet kā sliktu (1-2 punkti) – 2% (-1% salīdzinājumā ar 2024.g.) pētījuma dalībnieku.

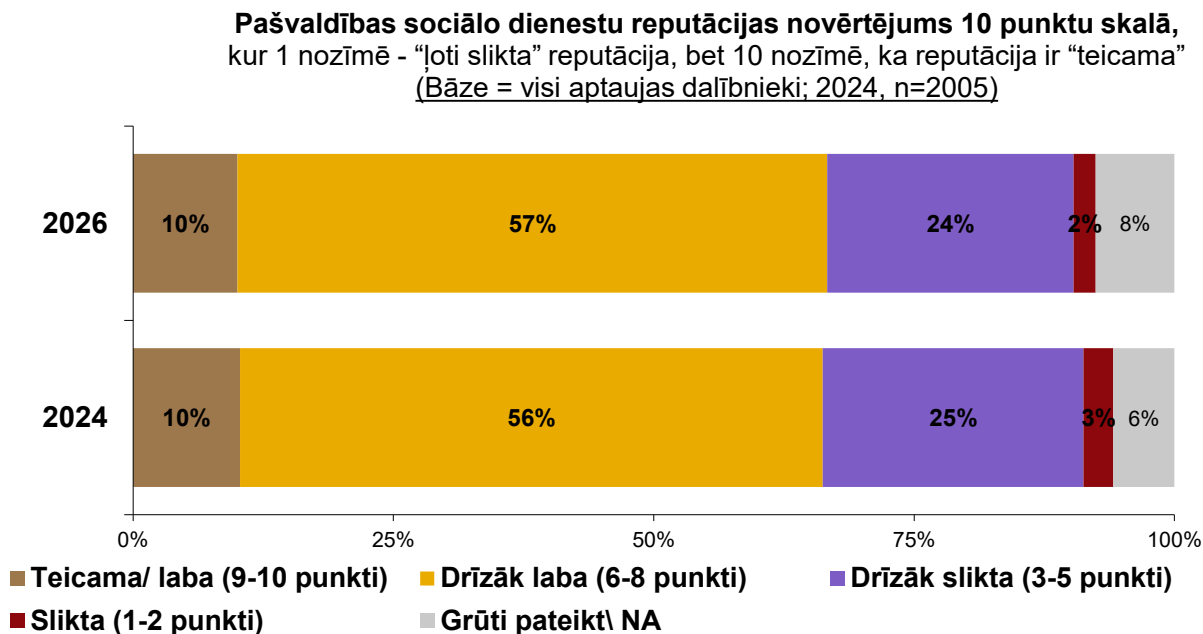
59. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums 10 punktu skalā.

Pašvaldības sociālo dienestu reputācijas novērtējums 10 punktu skalā,
kur 1 nozīmē - "ļoti sliktā" reputācija, bet 10 nozīmē, ka reputācija ir "teicama"
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

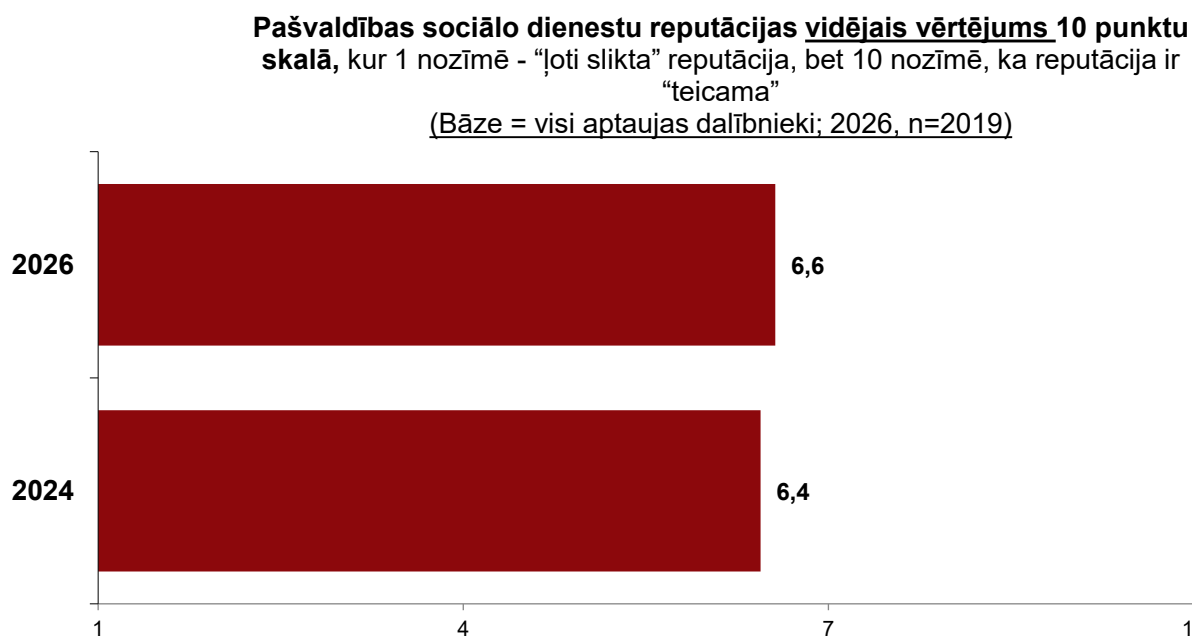


¹ Reputācija pētījuma ietvaros respondentiem tika definēta kā viņu personīgās pieredzes un publiskajā telpā izskanējušās informācijas par pašvaldības sociālā dienesta darbu kopums.

60. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums – rezultātu apkopojums.



61. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu vidējais reputācijas vērtējums.



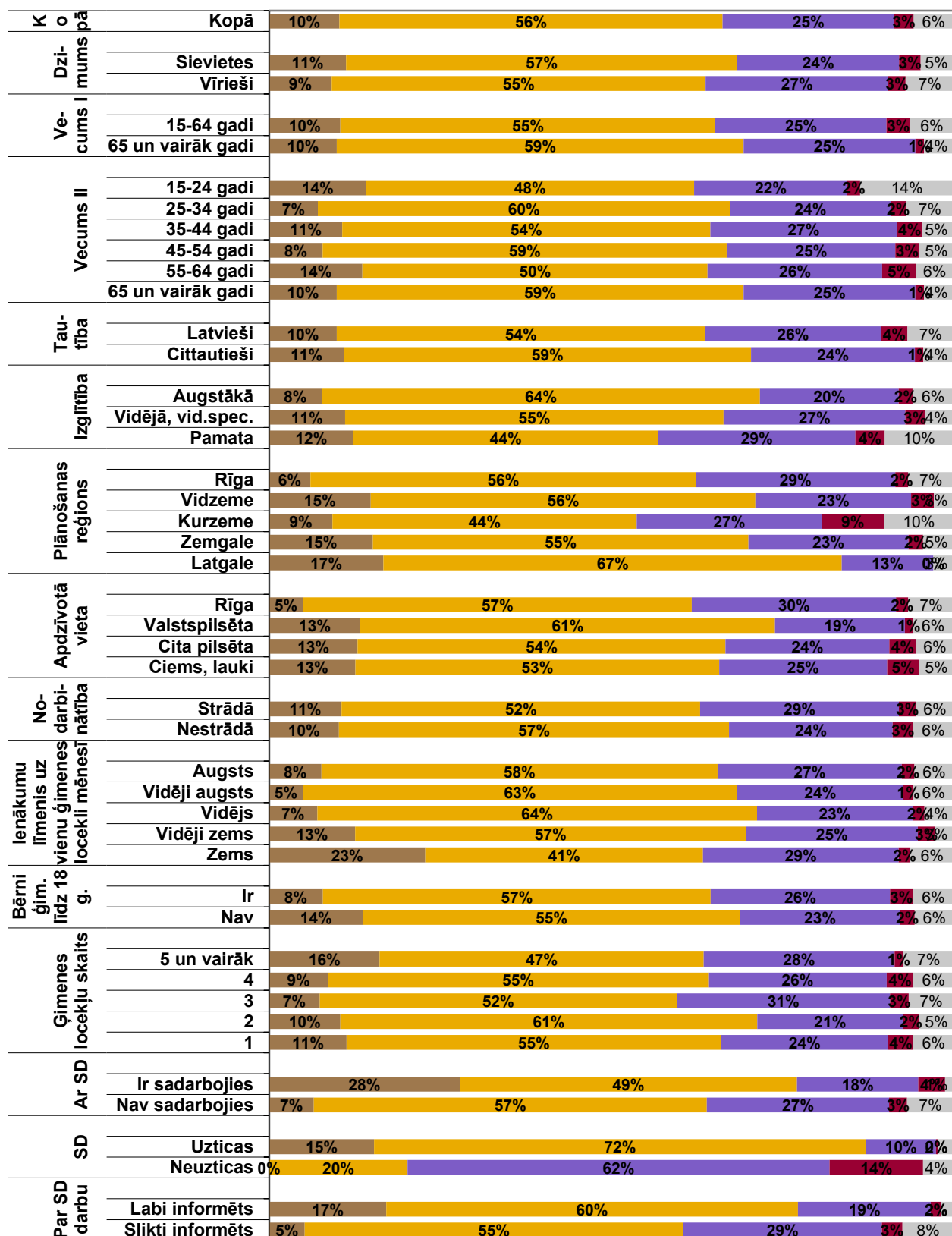
Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti liecina, ka salīdzinoši nedaudz pozitīvāk pašvaldību sociālo dienestu reputāciju vērtēja jaunieši vecumā līdz 24 gadiem, Latgales iedzīvotāji, kā arī respondenti ar vidēju vai augstu ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī.

Iegūtie rezultāti par pašvaldību sociālo dienestu reputāciju uzskatāmi korelē ar sadarbības pieredzes, uzticēšanās un informētības rādītājiem (skatīt 62.-63.attēlu). Iedzīvotāji, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, sociālo dienestu reputāciju vērtēja ievērojami pozitīvāk nekā tie respondenti, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti par sociālā dienesta darbu un kuri neuzticas sociālajam dienestam.

62. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

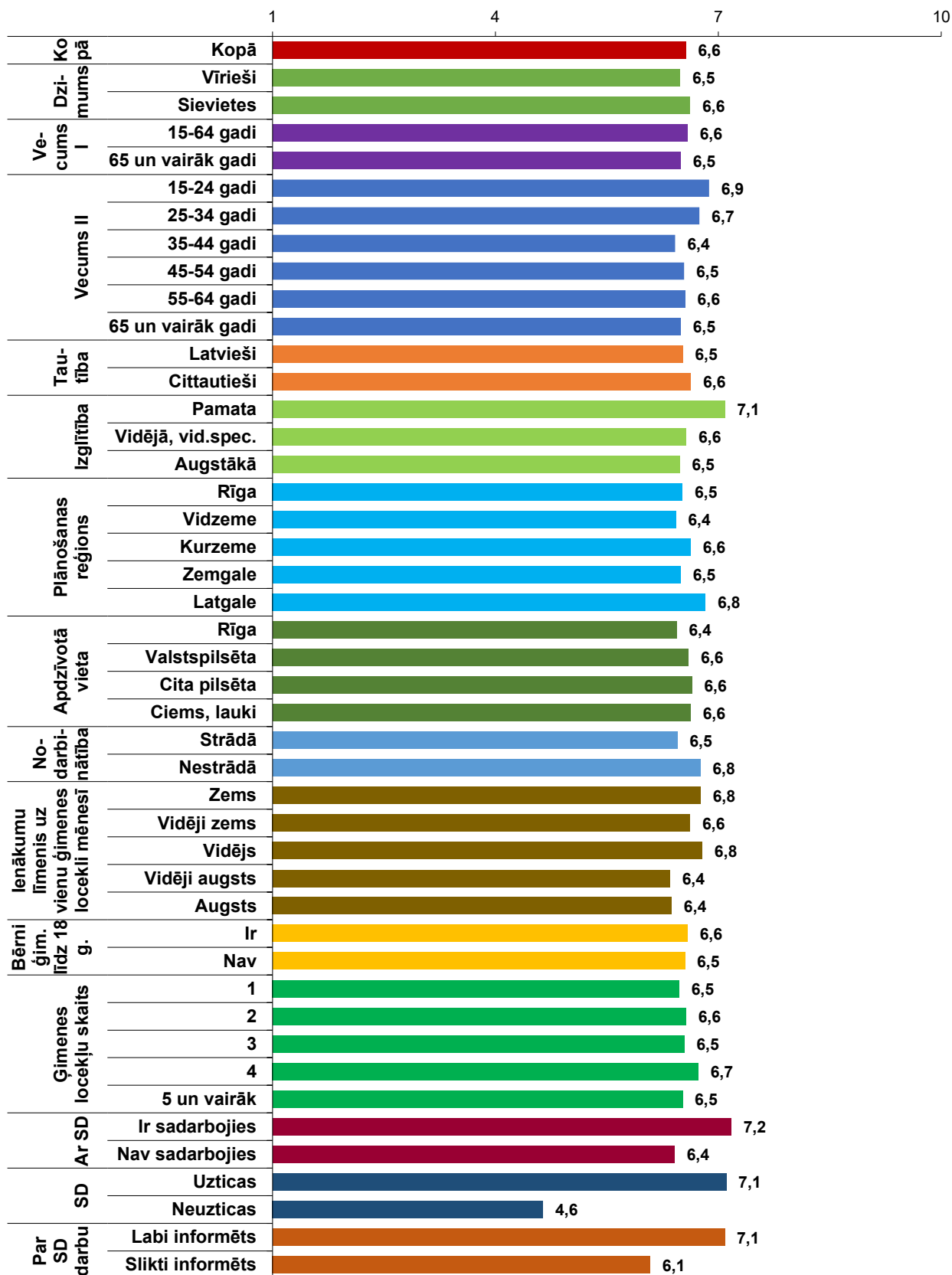
Pašvaldības sociālo dienestu reputācijas novērtējums (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

■ Teicama/ laba (9-10 punkti) ■ Drīzāk laba (6-8 punkti) ■ Drīzāk slikta (3-5 punkti)
■ Slikta (1-2 punkti) ■ Grūti pateikt/ NA



63. attēls. Pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vidējais vērtējums. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Sociālo dienestu reputācijas vidējais vērtējums
 10 punktu skalā, kur 1 nozīmē - "ļoti slikta" reputācija, bet 10 nozīmē, ka reputācija ir "teicama"
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

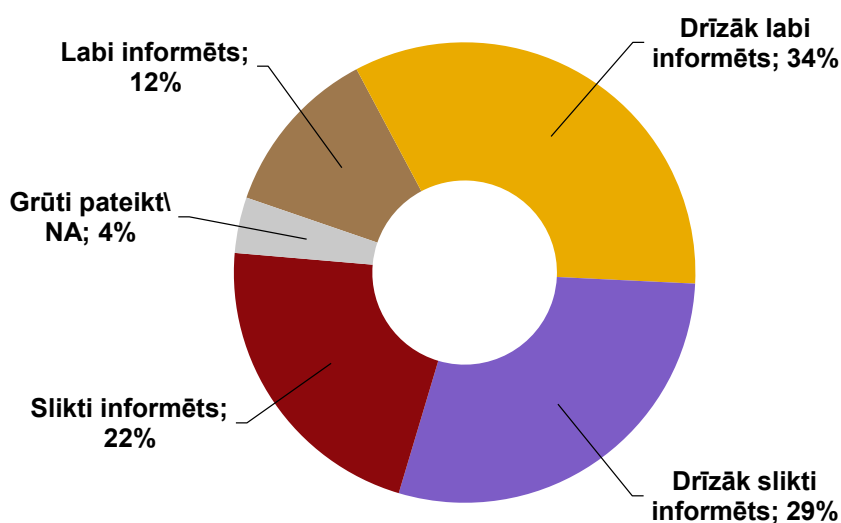


5. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un trūkstošā informācija

Sabiedrības informētība par pašvaldības sociālo dienestu darbību ir nepietiekama, taču arī šajā jomā vērojams neliels progress. Savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām kā kopumā labu vērtēja 45% (+3% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Tomēr vēl aizvien katrs otrais (51%; +1% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujas dalībnieks savu informētību pašvaldības sociālā dienesta darbību raksturoja kā kopumā sliktu.

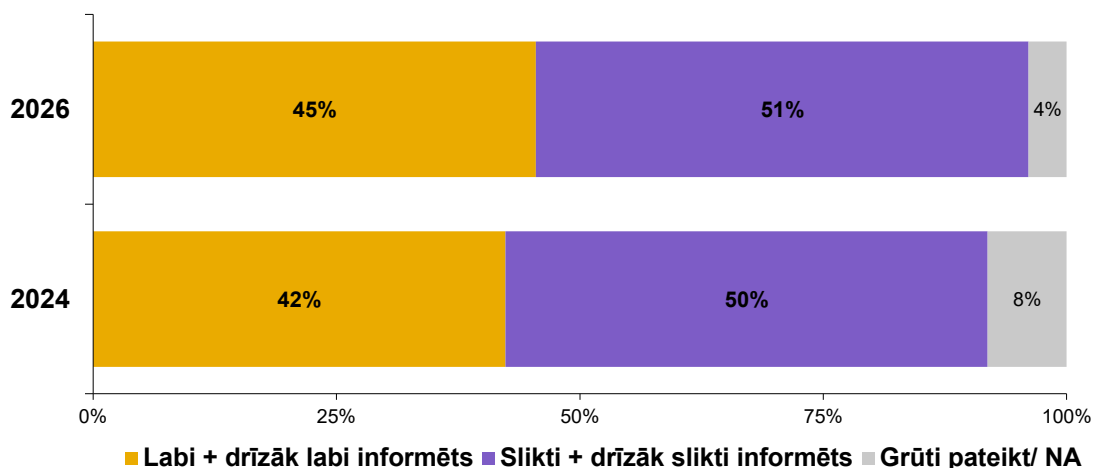
64. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām.

Kā Jūs kopumā novērtētu savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026. n=2019)



65. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika

Kā Jūs kopumā novērtētu savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026. n=2019)

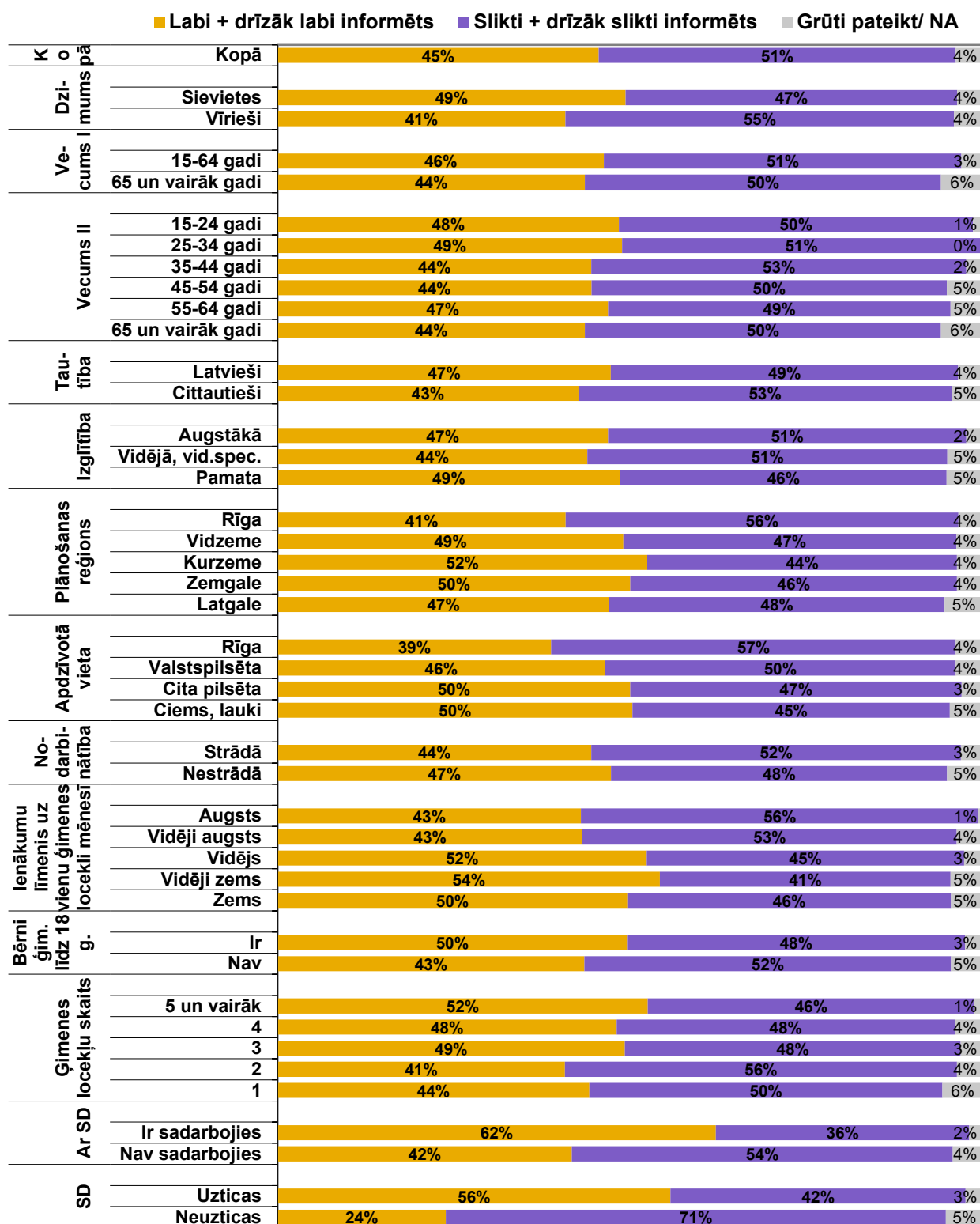


Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti būtiski neatšķiras. Raksturīgi, ka savu informētību biežāk pozitīvi vērtēja respondenti, kuri ir jau sadarbojušies ar pašvaldības sociālo dienestu, kā arī aptaujas dalībnieki, kuri uzticas sociālajam dienestam.

66. attēls. Informētība par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Kā Jūs kopumā novērtētu savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



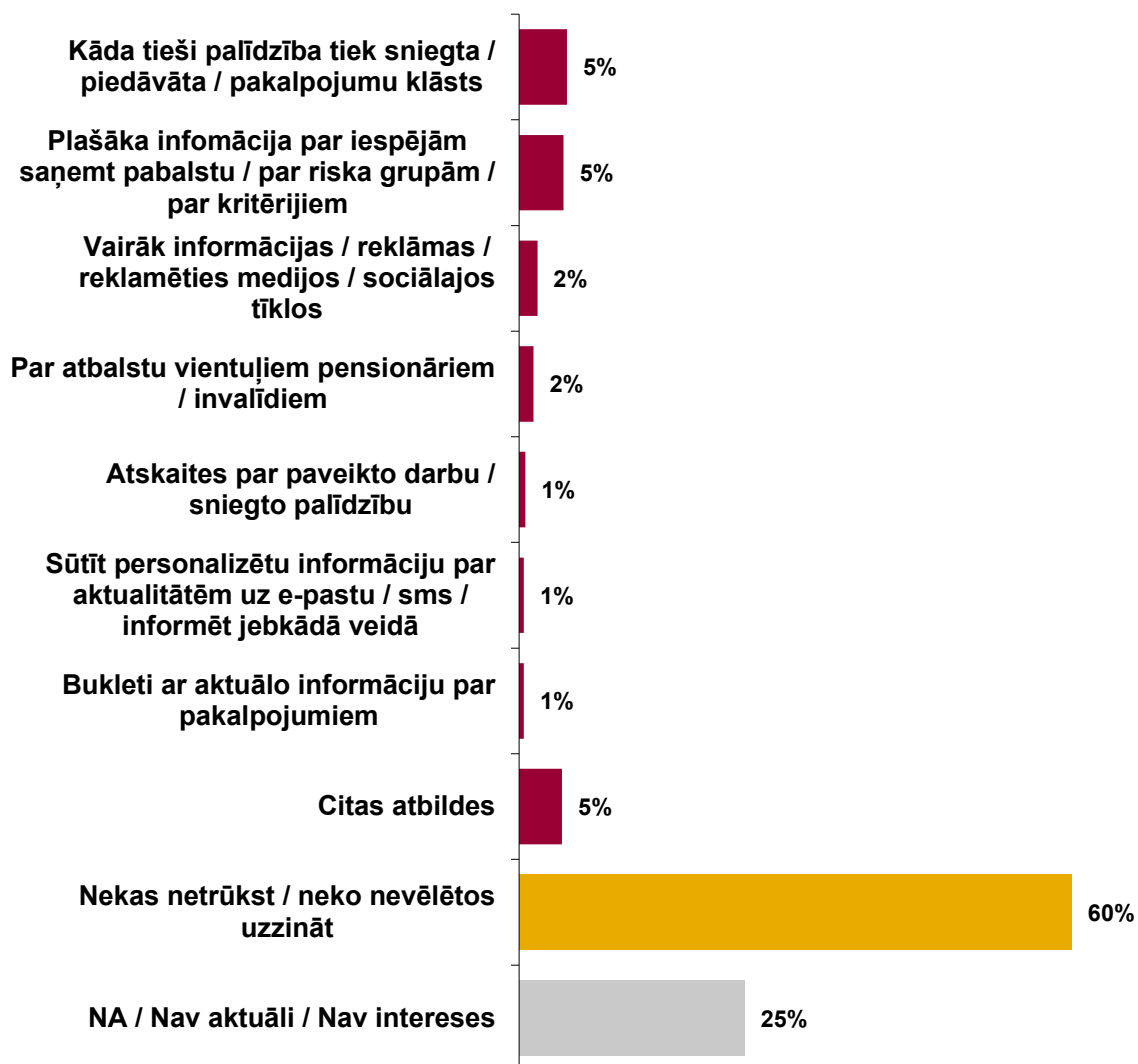
Dominējošā daļa (85%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju nespēja nosaukt kādu trūkstošo informāciju par pašvaldības sociālo dienestu darbību, funkcijām, parasti atbildot, ka informācija ir pietiekama.

Respondenti, kuri bija ieinteresēti papildus informācijā, parasti pauda vēlmi pēc plašākas informācijas par sociālā atbalsta iespējām kontekstā ar nosacījumiem, kritērijiem, kas uz šo palīdzību var pretendēt.

67. attēls. Trūkstošā un interesējošā informācija par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām.

Vai ir kāda informācija, kas Jums trūkst vai ko Jūs vēlētos uzzināt par pašvaldības sociālā dienesta darbību vai funkcijām?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Retāk minētās atbildes (grafikā "cits"):

- ✓ Aktuālā informācija / izmaiņas / jaunumi
- ✓ Atvērtāka, pieejamāka sabiedrībai / komunikācija / atvērto durvju dienas / konsultācijas / forums / videokonferences
- ✓ Dienestu atrašanās vietas
- ✓ Vienkāršot informācijas saturu mājas lapā viegli uztveramā un pieejamā veidā / vienkāršot info atrašanu
- ✓ Palīdzība darba meklējumos / informācija par nodarbinātības iespējām
- ✓ Uzlabot attieksmi pret klientiem / būt pretimnākošākiem
- ✓ Palīdzība ar dzīvesvietām / naktsmītnēm
- ✓ Vairāk informācijas par atbalstu ziemas / aukstajos mēnešos
- ✓ Vienkāršot birokrātiju / dokumentu noformēšanas kārtību
- ✓ Iespēja iesaistīties brīvprātīgajā darbā
- ✓ Bezmaksas psihologs / sociālais darbinieks / speciālists, t.sk. bērnu
- ✓ Par pansionātiem / rindām uz pansionātiem
- ✓ Informācija par pieejamām bezmaksas bērnu nometnēm / aktivitātēm / sporta nodarbībām
- ✓ Informācija par bezmaksas medicīnas iespējām
- ✓ Bezmaksas kursi / apmācības / online lekcijas
- ✓ Kādu palīdzību iespējams saņemt no Sarkanā Krusta
- ✓ Palīdzība telefona rēķinu nomaksai
- ✓ Informācijas pieejamība krievu valodā
- ✓ Informācija par pieejamiem pasākumiem pensionāriem
- ✓ Aktualizēt finansejuma atbalstu uz piederīgo nāvi
- ✓ Aktuālie projekti
- ✓ Informācija par bērnu brīvpusdienām
- ✓ Iespēja piedāvāt / saņemt juridiskās konsultācijas.

Atsevišķi respondentu komentāri:

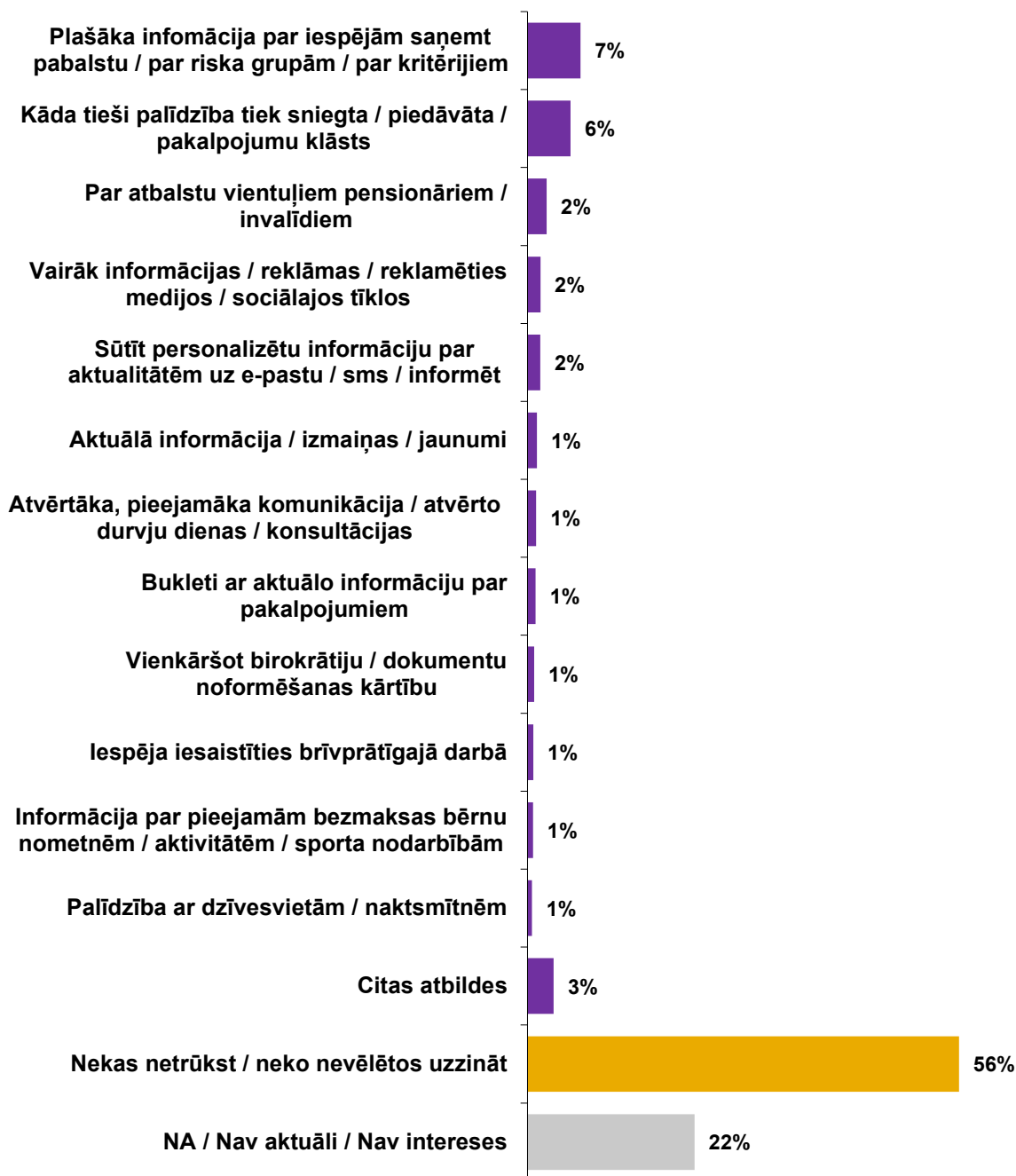
- *Nav pieejama informācija vienuviet- vajag visu apkopot, pa soļiem, sākot no plāna a līdz z. Lai skaidrs, ko kur kā darīt. Neder kopējais telefons mājas lapā. Kaut vai uzgaidāmajā lapā nolikt vai piespraust lapiņu ar telefoniem, kur/kā rīkoties.*
- *Kādās situācijās varu griezties pēc palīdzības, piedāvājums, ko varu izmantot kā iedzīvotājs.*
- *Kādi ir atbalsti, kāda palīdzība ir pieejama, kāds ir iztikas minimums.*
- *Kur griezties cilvēkiem ar invaliditāti, kādus pakalpojumus viņi var saņemt, vai ir kāds iespējas viņiem saņemt papildus palīdzību.*
- *Vairāk informācijas iedzīvotājiem. Ja es tur vērsos, tad, lai man sniedz visu informāciju nevis skatās kā uz diedelnieku.*
- *Kur var iegūt izsmeļošu informāciju par pienākošos palīdzību.*
- *Nav skaidrs, kas ir atbildīgs par informācijas sniegšanu sociālā dienesta klientam par transporta izdevumu segšanu invalīdiem.*
- *Vajadzētu caurspīdīgumu par darbu, kaut kādu statistiku reizi mēnesī, kas tur notiek, un lielāku sapratni, kā tiek izskatīti pieteikumi.*
- *Vēlētos uzzināt, kādi ir uzlabojumi pēdējo 5 gadu laikā, kāds ir sociālā dienesta veikto darbību pozitīvais rezultāts.*
- *Man nav nekādas informācijas, gribētu satikt sociālo darbinieku, noskaidrot, kādu palīdzību varu saņemt.*
- *Trūkst informācijas par iespējamiem pabalstiem, palīdzību. Par pensionātu pieejamību, tur ir lielas rindas.*
- *Vientuļiem pensionāriem par apkures palīdzību, vairāk informācijas par sociālajiem dienestiem Rīgā.*
- *Sniegt vairāk informācijas par šo iestādi, jāpopularizē, jāstāsta par šo iestādi vairāk. Vietējā presē atspoguļot.*
- *Kādi ir sociālā dienesta turpmākie plāni, kādi jauni pakalpojumi un to uzlabojumi vēl gaidāmi.*
- *Cilvēkiem trūkst informācija, neko nevar saprast, ko viņi palīdz, kam palīdz, kāpēc citam palīdz, citam nē.*
- *Informāciju par iespējamo palīdzību veciem cilvēkiem un invalīdiem.*
- *Organizēt atvērto durvju dienas, konsultācijas, videokonferences.*
- *Skaidrāku informāciju par to, kādus pabalstus cilvēki var lūgt un informāciju par bezmaksas medicīnas iespējām.*
- *Kas pienākas, ko var no viņiem prasīt, kādos brīžos var prasīt palīdzību. Parasts cilvēks daudz ko nesaprot no šiem likumiem.*
- *Vairāk sniegt informāciju krievu valodā.*
- *Pensionāri vēlējas sapulcē pieaicināt sociālā dienesta pārstāvi, lai informē par sniegtajām iespējām iedzīvotājiem, bet viņš atteicās tikties.*

- *Pozitīvos stāstus, kam ir palīdzēts, atsauksmes par dienesta darbu.*
- *Visus tipiskākos gadījumus, kad varētu saņemt palīdzību, apkopot vienā informācijā.*
- *Kā tikt pie viņiem klātienē? Jo viss ar internetu, nevar sazvanīt... man nav kas palīdz ar internetu, lai pieteiktos.*
- *Informācija par atbalsta pasākumiem iedzīvotājiem interesētu. Mājas lapā ir grūti atrast šo informāciju.*
- *Sociālais dienests strādā vienu dienu nedēļā un bieži nav pieejami! Maina savas darba dienas, laikus un nesanāk satikt.*
- *Lai pasaka kas par ko atbild, kur par kādu jautājumu var vērsties, lai tā informācija ir plašāk pieejama, piemēram, kādas ir bezmaksas nometnes bērniem, šī informācija ir grūti pieejama.*
- *Novada avīzē vajadzētu informāciju par pieejamiem pakalpojumiem iedzīvotājiem.*
- *Gribētu zināt, vai var saņemt atbalstu malkas iegādei, ja ir bezdarbnieks pēc slimības.*
- *Lai vairāk medijos stāsta un runā par sociālā dienesta darbu, iespējām. Piemēram TV, radio.*
- *Vairāk reklamēt pakalpojumu iespējas, mājas lapu, mārketingu lai pastrādā vairāk, lai cilvēkiem vairāk informācijas.*
- *Vēlētos uzzināt par darbu ar bērniem, bezmaksas psihologa, speciālistu pieejamību.*
- *Vairāk strādāt uz sociālajiem tīkliem, reklamēt pakalpojumus un iespējas.*
- *Noteikti gribētu plašāk zināt par iestāžu funkcijām un atbildību, kurai institūcijai ir kurš jautājums jārisina? Vai jautājums jārisina sociālajā dienestā vai citā iestādē?*
- *Viņi varētu izdrukāt informatīvu brošūru, ko viņi var palīdzēt. Sevišķi par to, ko var veciem cilvēkiem palīdzēt.*

Rezultāti sociālo dienestu klientu vidū ir līdzīgi aptaujas kopējiem rezultātiem (62.attēls). Arī šajā aptaujas dalībnieku grupā pārliecinoši visbiežāk (11% gadījumu) izskanēja vēlme pēc plašākas informācijas par sociālā atbalsta iespējām un kritērijiem to saņemt.

68. attēls. Trūkstošā un interesējošā informācija par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām sociālo dienestu klientu vidū

Vai ir kāda informācija, kas Jums trūkst vai ko Jūs vēlētos uzzināt par pašvaldības sociālā dienesta darbību vai funkcijām?
(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)

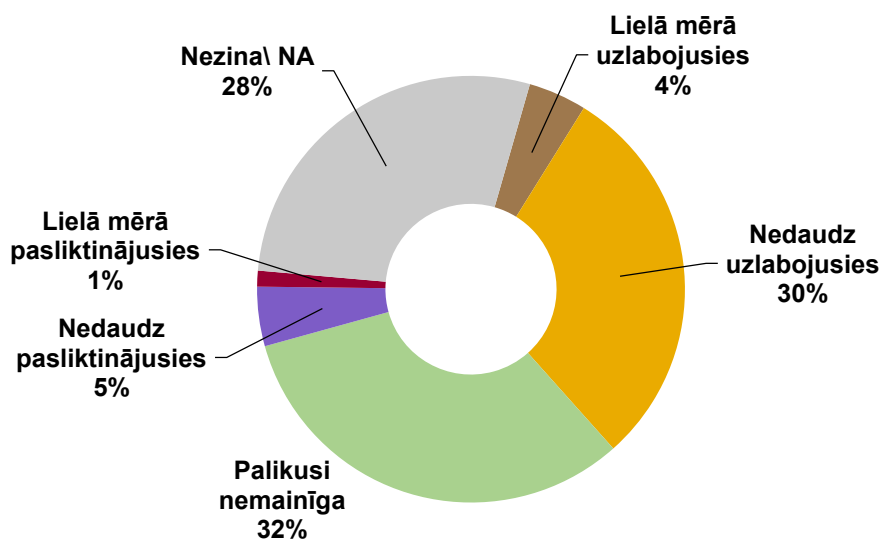


6. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā

Sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņas pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā šogad tika vērtētas pozitīvāk nekā 2024.g. pētījumā (skatīt 70.attēlu). Aptaujātie Latvijas iedzīvotāji visbiežāk (34% gadījumu; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.) pauda viedokli, ka sociālo pakalpojumu kvalitāte pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā ir kopumā uzlabojusies. Gandrīz tikpat liels respondentu skaits (32%; -8% salīdzinājumā ar 2024.g.) uzskata, ka tā nav mainījies. Kritisku vērtējumu (sociālo pakalpojumu kvalitāte pašvaldībā ir pasliktinājusies) pārstāvēja vien 6% (-2% salīdzinājumā ar 2024.g.) pētījuma dalībnieku.

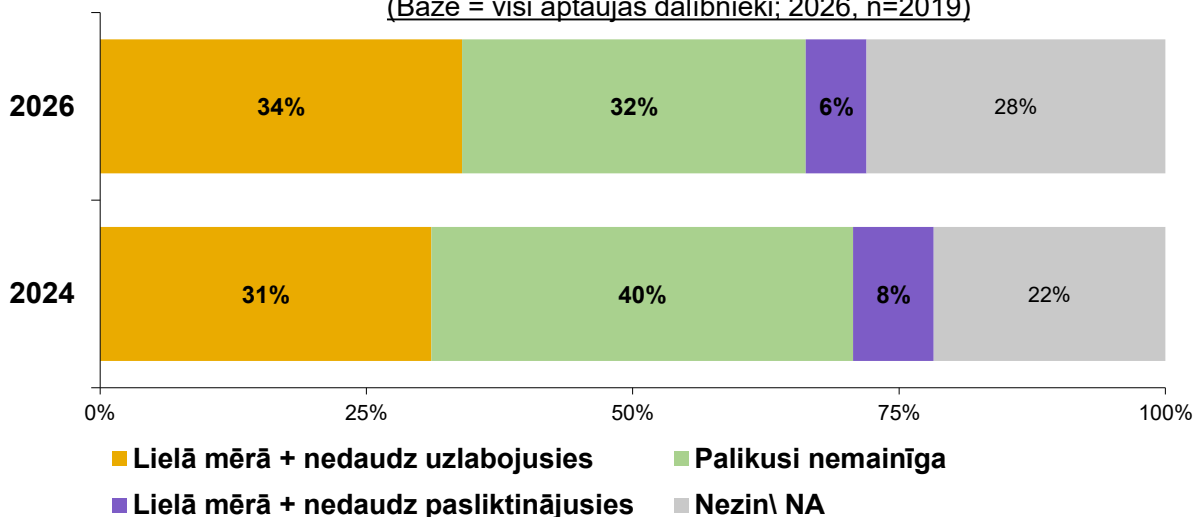
69. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā.

Balstoties uz Jūsu pieredzi un informāciju, ko esat dzirdējis, kā, pēc Jūsu domām, pēdējo 5 gadu laikā ir mainījies sociālo pakalpojumu kvalitāte Jūsu pašvaldībā? Jūsaprāt, tā ir ... ?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



70. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā. 2024.-2026.g pētījumu rezultātu dinamika

Balstoties uz Jūsu pieredzi un informāciju, ko esat dzirdējis, kā, pēc Jūsu domām, pēdējo 5 gadu laikā ir mainījies sociālo pakalpojumu kvalitāte Jūsu pašvaldībā? Jūsaprāt, tā ir ... ?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Aptaujas rezultāti respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj:

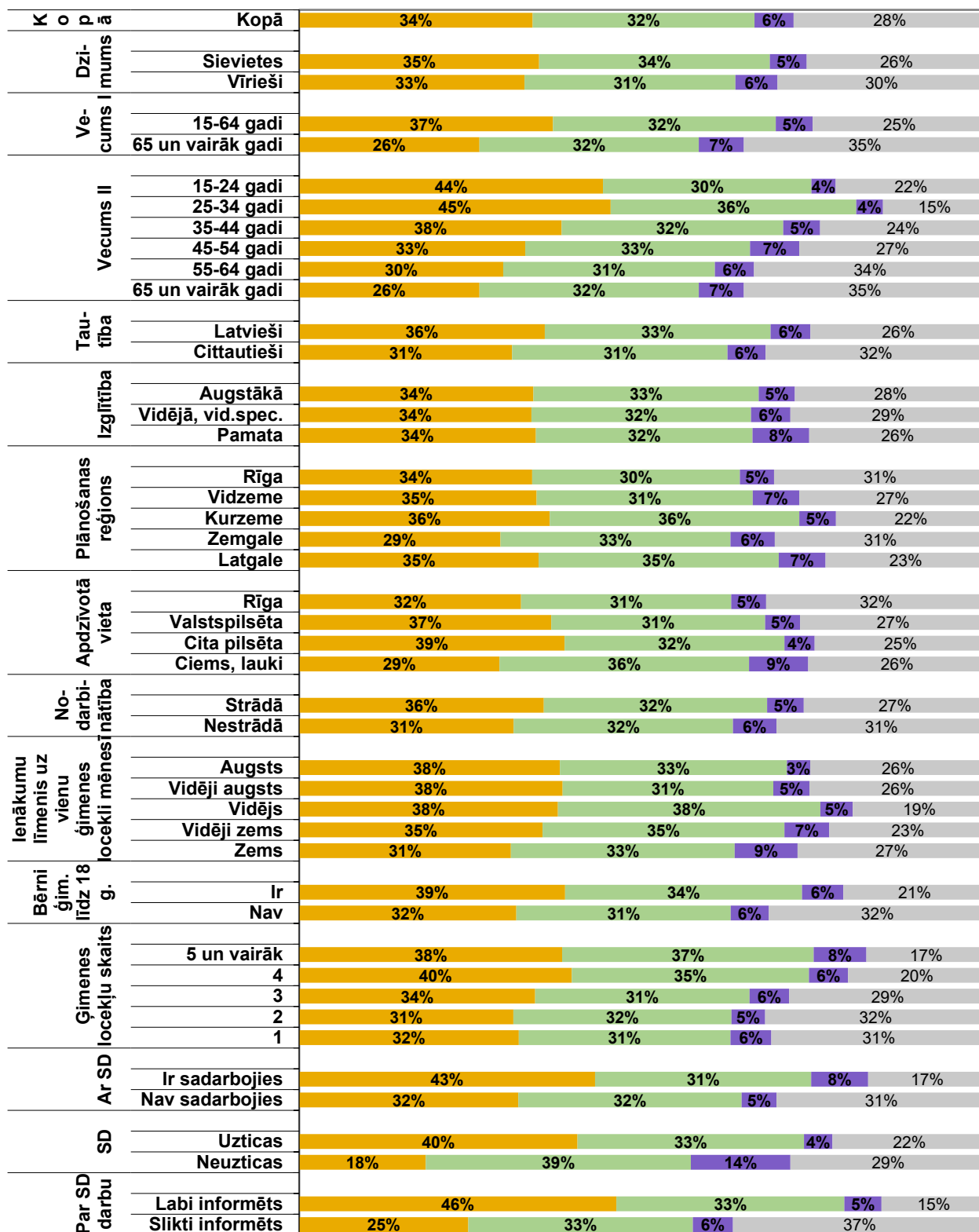
- ✓ Salīdzinoši pozitīvāk sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņas pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā vērtē gados jaunākie iedzīvotāji vecumā līdz 34 gadiem.
- ✓ Vērojamas arī tradicionālās tendences, ka aptaujas dalībnieki, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, pauž pozitīvāku attieksmi pret to, tai skaitā arī pozitīvāk vērtē sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņas pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā, nekā tie respondenti, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti par sociālā dienesta darbu un kuri tam neuzticas.
- ✓ Salīdzinājumā ar 2024.g. pētījuma rezultātiem, šogad būtisks progress vērojams Kurzemes reģionā, tur palielinājies respondentu skaits, kuri uzskata, ka sociālo pakalpojumu kvalitāte pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā ir uzlabojusies (līdz 36%; +13% salīdzinājumā ar 2024.g.), un samazinājies kritisku vērtējumu pārstāvošo aptaujas dalībnieku skaits (5%; -8% salīdzinājumā ar 2024.g.). Šogad sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņas pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā pozitīvāk tika vērtētas arī Vidzemes un Latgales plānošanas reģionos.

71. attēls. Priekšstati par sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņām pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā. Rezultāti dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

Kā, pēc Jūsu domām, pēdējo 5 gadu laikā ir mainījusies sociālo pakalpojumu kvalitāte Jūsu pašvaldībā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)

■ Lielā mērā + nedaudz uzlabojusies ■ Palikusi nemainīga
 ■ Lielā mērā + nedaudz pasliktinājusies ■ Nezin\ NA



7. Ieteikumi pašvaldību sociālo dienestu darbam

Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad divas trešdaļas (68%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju atturējās sniegt kādus ieteikumus vai komentārus, kas varētu līdzēt uzlabot pašvaldību sociālo dienestu darbu, parasti pārstāvot viedokli, ka viņus viss apmierina.

Biežāk minētie priekšlikumi pašvaldību sociālo dienestu darba pilnveidei (72.attēls):

- ✓ Uzlabot attieksmi pret klientiem/ būt pretimnākošiem / saprotošiem / ieinteresētiem (minēja 7% respondentu);
- ✓ Strādāt ar lielāku atdevi / būt profesionālākiem / kompetentākiem / godprātīgākiem (4%);
- ✓ Sniegt vairāk informācijas par sociālā dienesta darbību / visu informāciju apkopot, savākt vienkopus (4%);
- ✓ Būt proaktīvākiem / padarīt informāciju par pakalpojumiem pieejamāku - bukleti pa pastu, SMS, e-pasts (3%);
- ✓ Samazināt / vienkāršot birokrātiju (3%).

Vai Jums ir kādi ieteikumi/ komentāri par pašvaldības sociālā dienesta darbu? Ko vajadzētu uzlabot/ mainīt?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; 2026, n=2019)



Retāk minētās atbildes (grafikā "cits"):

- ✓ Detalizētāka / izsmeļošāka skaidrošana palīdzības saņemšanai;
- ✓ Digitalizēt / modernizēt pakalpojumu pieņemšanu un saņemšanu;
- ✓ Biežāk apsekot nelabvēlīgās ģimenes;
- ✓ Lielāks atbalsts medicīnai / zālēm;
- ✓ Padarīt pieejamākus pansionātus / saīsināt gaidīšanas laiku rindā;
- ✓ Lielāka bērnu kontrole (skolas apmeklējums);
- ✓ Lielāks atbalsts trūcīgajiem / maznodrošinātajiem / atjaunot pārtikas paku izdali;
- ✓ Atjaunot / uzlabot sociālā dienesta telpas / uzlabot vidi / infrastruktūru;
- ✓ Nodrošināt ar dzīvesvietām / sociāliem mājokļiem;
- ✓ Bērniem pieejami bezmaksas pulciņi / sporta nodarbības;
- ✓ Pieejamākas filiāles / vairāk filiāļu pagastos;
- ✓ Vairāk pievērsties vardarbības ģimenē problemātikai;
- ✓ Vairāk atbalstīt ziemas / aukstajos mēnešos;
- ✓ Regulāri pārskatīt trūcīgo / maznodrošināto ģimeņu statusu;
- ✓ Bezmaksas kursi / apmācības;
- ✓ Lielāka palīdzība bezpajumtniekiem;
- ✓ Labdarības pasākumi / brīvprātīgais darbs;
- ✓ Palīdzība /atvieglojumi komunālajiem maksājumiem;
- ✓ Nodrošināt ar darba vietām;
- ✓ Bāreņu atbalsts un bāriņtiesas darbs;
- ✓ Nodrošināt ārstu pieejamību;
- ✓ Fokusēties uz rehabilitāciju.

Atsevišķi respondentu komentāri:

- *Liela birokrātija, kritēriji pabalstiem nereāli lieli, būt cilvēcīgiem, būt elastīgiem. Dienestam ir jāpiedāvā risinājumi, nevis cilvēkiem tur jālūdzas.*
- *Vairāk palīdzēt invalīdiem un cilvēkiem ar kustību traucējumiem, nodrošināt viņiem visus nepieciešamos palīgīdzekļus un nodrošināt labiekārtotu infrastruktūru viņu dzīves vietā, piem., liftus u.c., lai cilvēkam nav jāsēž dzīvoklī.*
- *Vairāk būt elastīgiem, nevis viss jādara pēc tik strikti pēc likuma burta. Ja cilvēkam ir 10 centi virs noteiktā minimuma, tad sanāk, ka nekāda palīdzība vairs nepienākas. Tas ir absurdi, šeit tomēr nevar tā izvērtēt tik burtiski šos noteikumus, ļoti liela birokrātija.*

- *Sniegt vairāk informācijas, kur varētu, piemēram, atdot kādas lietas mazturīgajiem, apģērbu, mantas, jo tiem visiem konteineriem neuzticos, neticu, ka tās mantas tiešām aiziet palīdzībai mazturīgajiem. Gribētu caur sociālo dienestu šīs mantas nodot.*
- *Lai mazāka birokrātija ir, lai nāk vairāk pretim cilvēkiem, kuriem ir nepieciešama palīdzība, lai ir ieinteresēti palīdzēt un risināt dažādas situācijas, kādās cilvēki nonāk*
- *Vajadzētu katrā pagastā savu sociālo darbinieku, tagad ir viens sociālais darbinieks uz 3 pagastiem, vajadzētu atjaunot tā kā bija, katrā pagastā lai ir savs darbinieks.*
- *Samazināt lielās rindas sociālās palīdzības saņemšanai.*
- *Komunikāciju draudzīgāku, cilvēcīgāku darbinieku attieksmi, trūkst profesionālas iemaņas lai saprastu kas vajadzīgs cilvēkiem (sūta no viena pie otra).*
- *Sociālajam dienestam noteikti vajadzētu piesaistīt mediatoru, psihologu un karjeras konsultantu, vēlams neatkarīgs, kas nav viņu sistēmā, bet ir neatkarīgs. Lai nerastos baumas! Lai nenoplūst informācija no sociālā dienesta.*
- *Slikta komunikācija ar iedzīvotājiem, jābūt vieglāk uztveramai šai informācijai, informācijai jābūt vieglāk atrodamai, jo parastiem cilvēkiem bez kādām īpašām zināšanām par šo tēmu, ir ļoti grūti orientēties, kāda palīdzība pienākas.*
- *Vairāk komunikācija sociālajos tīklos, jo to lieto liels iedzīvotāju skaits, caur sociālajiem tīkliem var informēt lielāku auditoriju.*
- *Varētu cilvēkiem saprotamā valodā izstāstīt visu pa tēmām, vai sagatavot kādu bukletu, lai parastais cilvēks varētu saprast.*
- *Rast iespējas saīsināt rindas uz sociālo palīdzību, pensionātu. Mammai vēzis, rinda 9 mēneši, konsīliji, spriešana, grupas piešķiršana viss kopā aizņem ļoti lielu laiku, kas mums nebija ...*
- *Mājaslapā nepieciešama pilnvērtīgāka informācija par pieejamiem pakalpojumiem, Salnas ielā, Rīgā uzgaidāmajā telpā nebija plašas informācijas par sociālā dienesta pakalpojumiem, bukleti, brošūras, pozīcijas kādos jautājumos var tos saņemt.*
- *Sociālajam dienestam jābūt mūsdienīgākam, mācīties izmantot tehnoloģijas, mazāk papīra birokrātijas.*
- *Vajadzētu jau skolā mācīt sociālo pratību, lai jau no bērnības jaunieši zinātu, kur vērsties krīzes situācijā un, ka iespējams saņemt palīdzību.*
- *Nodrošināt reālas konsultācijas klātienē, nevis atrakstīties.*
- *Lai pieņem darbā vairāk aprūpētāju!*
- *Darbinieki varētu būt laipnāki, ieinteresētāki, saprotošāki.*
- *Jāmaina padomju laiku pieredzi un domāšanu dažiem darbiniekiem, jāienāk (gados) jauniem darbiniekiem, jāpalielina algas.*
- *Mazāk sekot papīra norādījumiem, bet vairāk iedziļināties cilvēka problēmā pēc būtības. Biju uz slimības lapas un nekādu atbalstu nesaņēmu.*
- *Rūpīgāk iedziļināties katrā situācijā.*

- *Vairāk interesēties par saviem veciem cilvēkiem, aprunāties cilvēcīgi, lai nejūtamies tukša vieta.*
- *Lai cilvēks nepazūd aiz regulām, aizejot uz sociālo dienestu.*
- *Nepieciešami vairāk resursi, ka arī specialisti, lai varētu sniegt nepieciešamos pakalpojumus.*
- *Jāuzlabo sociālā dienesta telpas, darba apstākļus, jo telpas ir sliktā stāvoklī.*
- *Labāk lai vairāk palīdz saviem pilsoņiem, nekā citu valstu pilsoņiem, kuri iebrauc. Saviem pilsoņiem palīdzība ir mazāka.*
- *Mazāk birokrātijas, lai ātrāk saņemtu pakalpojumus cilvēki, palielināt darbiniekiem algas, tas varētu būt motivējoši darbiniekiem.*
- *Darbiniekiem vajag lielāku algu, jo ir liela noslodze, pārāk daudz klientu, trūkst darbinieku.*
- *Vajag vairāk darbinieku, jo laikam ir pārstrādājušies un netiek galā ar darba apjomu.*
- *Lai vairāk sekot līdz izpildei, lai neizved slapju, nederīgu malku pensionāriem, piem., kuriem ir tiek sniegts atbalsts. Beigās atved malku, kura nav derīga kurināšanai. Lai izvērtē katru lietu atsevišķi, nevis visu pēc viena likuma burta.*
- *Vajadzētu vairāk sociālais pedagogu, veicināt jaunu speciālistu piesaisti.*
- *Jāuzlabo attieksme, lai cilvēki vairāk uzticētos un nezaudētu ticību saņemt palīdzību.*
- *Reizi gadā organizēt iedzīvotāju un sociālā dienesta darbinieku sapulci.*
- *Lai vairāk rūpējas par pensionāriem, invalīdiem un jaunajām ģimenēm. Tas būtu primāri.*
- *Mainīt attieksmi, lai neizturas pret cilvēkiem, kā pret lopiem.*
- *Komunikācija sliktā, caur internetu neder, nav padomāts, ne visiem ir internets.*
- *Vairāk informēt par iespējām, kad var saņemt palīdzību, lai nav "jāvelk ar knīpstangām".*
- *Pārsteidz iedomība, neizpratne, milzīga birokrātija, nav iespējams saņemt atbildi un palīdzību.*
- *Vairāk informāciju, kādus pakalpojumus piedāvā sociālais dienests, kādos gadījumos var pie viņiem vērsties, lai tā informācija ir vieglāk atrodamā un pamanāmāka.*
- *Vairāk visādas reklāmas kampaņas organizēt, izglītot par to, kādos brīžos var meklēt palīdzību, lai tā informācija ir sasniedzama pusaudžiem, jauniešiem, ja skolā ir bullings vai kādas problēmas, par tiem pašiem uzticības telefonu numuriem.*
- *Lai informācija iedzīvotājiem par sociālā dienesta pakalpojumiem būtu vairāk un plašāk pieejama, piem., sociālajos tīklos.*
- *Jābūt striktākiem, jābūt skarbākiem tur kur vajadzētu. Es uzskatu, ka vienīgais veids, kā palīdzēt bērniem no nelabvēlīgajām ģimenēm, ir izņemt tos no ģimenēm (alkoholiķu, narkomānu), nevis pabalstīt ģimenes ar pabalstiem utt.*
- *Pārguruši darbinieki tur ir, izdeguši, vajadzētu palielināt atalgojumu, lai cilvēki būtu motivēti un vēlētos tur strādāt, jāuzlabo darbinieku darba apstākļi, tad arī pakalpojumu kvalitāte varētu uzlaboties.*
- *Būtu labi, ja tiktu pārskatīti trūcīgo un maznodrošināto statusi. Tie neatbilst reālajām situācijām.*

- *Jāuzlabo sociālā dienesta informācijas tālruņa sazvanāmību, lai nav jābrauc uz vietas, ja grib kādu jautājumu risināt. Parasti nevar sazvanīt no rīta līdz vakaram, darbinieku attieksme jāmaina, noguruši, rupji.*
- *Nodrošināt lielāku speciālistu pieejamību, piem., psihologa.*
- *Vajadzētu likvidēt ilgstošos pabalstus, tas nemotivē neko cilvēkiem dzīvē uzlabot, piem. dzīvokļu pabalsti, elektrības pabalsti un tml.*
- *Lai ir vairāk iedziļināšanās konkrētās problēmās, cilvēki paši reizēm nevar izcīnīt to palīdzību, cilvēki reizēm paši netiek galā ar tiem visiem papīriem, kas jākārto.*
- *Esmu pensionāre, labprāt pastrādātu brīvprātīgo darbu, bet nav tādas informācijas.*
- *Sniegt informāciju sociālos tīklos, vieglāk uztveramu, kādu atbalstu var saņemt, par palīdzību jauniešiem.*
- *Vairāk iedziļināties ģimenes problēmās, biežāk ierasties bez brīdinājuma un pārbaudīt dzīves apstākļus, vai nelieto alkoholu, kur ir bērni, būt klātesoši, ja nepieciešams operatīvi rīkoties, nevis iedot paku.*
- *Palielināt informācijas pieejamību iedzīvotājiem, kompetentākus, atsaucīgākus, laipnākus darbiniekus.*
- *Jāmaina nedaudz attieksme, sapratne pret veciem cilvēkiem, ka viņiem nav elektroniskas iespējas, lai pieteiktos pakalpojumiem, vajag palīdzību.*
- *Būtu labi, ja ik pēc pusgada nebūtu jāpierāda, ka dēls, 1.grupas invalīds uz mūžu, patiešām nav spējīgs strādāt un nav viņam ienākumu.*
- *Lai darbinieks ir konkrētos laikos darbā. Ja pirmdien, tad pirmdien lai ir darbā. Lai varam satikt! Vajag tad vairāk darbinieku, tikai 1 darbinieks sociālajā dienestā mums!*
- *Vairāk skatīties uz cilvēka situāciju, kritēriji ir pārāk stingri, lai saņemtu atbalstu. Nav pieņemams, ka, ja 1 eiro ir par daudz, tad atbalsts nepienākas.*
- *Darbiniekiem vajag profesionālas kompetences izglītību, pilnveidi, par to ir atbildīgs un vainīgs iestādes vadītājs, kurš neuzlabo savu darbinieku zināšanas. Speciālistus ir jāsūta uz kursiem darba laikā, lai darbinieki varētu izglītoties.*

Rezultāti sociālo dienestu klientu vidū (73.attēls) ir līdzīgi aptaujas kopējiem rezultātiem. Biežāk minētie priekšlikumi sociālo dienestu darba uzlabošanai ir tie paši, kas iepriekšējā pētījumā – uzlabot klientu servisu, mazināt birokrātiju un sniegt vairāk informācijas.

73. attēls. Ieteikumi, komentāri pašvaldību sociālo dienestu darba pilnveidei .

Vai Jums ir kādi ieteikumi/ komentāri par pašvaldības sociālā dienesta darbu? Ko vajadzētu uzlabot/ mainīt?

(Bāze = sociālo dienestu klienti; 2026, n=370)



III. KOPSAVILKUMS UN PRIEKŠLIKUMI

- 2026.gada februārī – martā veiktās sabiedriskās domas aptaujas rezultāti un to salīdzinājums ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem liecina par pozitīvām tendencēm. Pašvaldību sociālo dienestu tēls un darbības vērtējums sabiedrībā ir pozitīvs, vairākumā pētījuma pozīciju rezultāti kopumā uzrāda pozitīvu dinamiku. Tas liecina, ka sociālo dienestu darbības pilnveide noris pareizā virzienā.
- Latvijas sabiedrībā pieaug uzticēšanās sociālajiem dienestiem, pozitīvāk tiek vērtēta to darbība un reputācija:
 - ✓ Uzticēšanos pašvaldības sociālajam dienestam puda vairāk nekā divas trešdaļas (71%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju un tas ir vairāk nekā visos iepriekšējos pētījumos kopš 2022.g. (+17% salīdzinājumā ar 2025.g.). Kritisku attieksmi pārstāvēja 17% (rezultāts nav mainījies) respondentu.
 - ✓ Nozīmīgākais uzticēšanos ietekmējošais faktors ir personīgā vai citu cilvēku pieredze piesakot un saņemot sociālo dienestu pakalpojumus. Gan uzticēšanās, gan neuzticēšanās sociālajiem dienestiem, galvenokārt, tika pamatota ar pašu pieredzi vai atsauksmēm no citiem cilvēkiem.
 - ✓ Sabiedrības uzticēšanos pašvaldību sociālajiem dienestiem apstiprina arī rezultāti uz jautājumu, vai cilvēki tic, ka sociālais dienests grūtā brīdī sniegs palīdzību. Vairāk nekā divas trešdaļas (72%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju kopumā tic, ka, ja grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, tad sociālais dienests palīdzētu. Jāuzsver, ka salīdzinājumā ar 2024.g. viņu skaits ir būtiski pieaudzis (+11%). Noraidoši šādu iespēju vērtēja katrs ceturtais (24%; -4% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujas dalībnieks. Pētījuma rezultātu analīze apstiprina, ka respondenti, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, ievērojami biežāk tic, ka grūtību gadījumā sociālais dienests sniegs gaidīto palīdzību, nekā tie iedzīvotāji, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti par sociālā dienesta darbu un kuri neuzticas sociālajam dienestam.
 - ✓ Sociālā dienesta vārds, galvenokārt, raisa pozitīvas asociācijas. Kādu no pozitīvām asociācijām nosauca vairāk nekā divas trešdaļas (68%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Lielākajai daļai respondentu sociālā dienesta vārds asociējās ar atbalstu un palīdzību (maznodrošinātajiem, trūcīgajiem, pensionāriem, vientuļiem cilvēkiem, nelaimē, grūtībās nonākušajiem, personām ar invaliditāti, u.c.). Negatīvas asociācijas sociālā dienesta nosaukums raisīja 10% aptaujas dalībnieku. Šajā asociāciju grupā biežāk pārstāvēti vispārēji negatīvi priekšstati, šaubas par sociālo dienestu lietderību, spēju palīdzēt, kā arī priekšstats par birokrātiju.
 - ✓ Šogad nedaudz uzlabojies arī pašvaldību sociālo dienestu reputācijas vērtējums. Sociālo dienestu reputācija 10 punktu skalā vidēji tika vērtēta ar 6,6 punktiem (+0,2 salīdzinājumā ar 2024.g.). Vairākums (57%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju pašvaldību sociālo dienestu reputāciju 10 punktu skalā vērtēja kā labu vai drīzāk labu (6-8 punkti). Kā teicamu (9-10 punkti) sociālo dienestu reputāciju vērtēja 10% respondentu. Kritisku vērtējumu (1-5 punkti) pārstāvēja katrs ceturtais (26%) pētījuma dalībnieks.

- ✓ Uzlabojas sabiedrības vispārējā attieksme pret sociālā dienesta darbu nozīmi – šogad sociālā dienesta uzdevumi kopumā biežāk tika raksturoti kā svarīgi. Sociālā dienesta uzdevumi ir svarīgi vairāk nekā 80% Latvijas iedzīvotāju, sabiedrības apziņā tā ir nozīmīga institūcija.
 - ✓ Sociālo pakalpojumu kvalitātes izmaiņas pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā šogad tika vērtētas pozitīvāk nekā 2024.g. pētījumā. Aptaujātie Latvijas iedzīvotāji visbiežāk (34% gadījumu; +3% salīdzinājumā ar 2024.g.) pauda viedokli, ka sociālo pakalpojumu kvalitāte pašvaldībā pēdējo 5 gadu laikā ir kopumā uzlabojusies. Gandrīz tikpat liels respondentu skaits (32%; -8% salīdzinājumā ar 2024.g.) uzskata, ka tā nav mainījies. Kritisku vērtējumu (sociālo pakalpojumu kvalitāte pašvaldībā ir pasliktinājusies) pārstāvēja vien 6% (-2% salīdzinājumā ar 2024.g.) pētījuma dalībnieku.
 - ✓ Sabiedrības priekšstati par pašvaldību sociālajiem dienestiem uzskatāmi korelē ar sadarbības pieredzes, uzticēšanās un informētības rādītājiem. Iedzīvotājiem, kuri ir sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir labi informēti par sociālā dienesta darbu un kuri uzticas sociālajam dienestam, priekšstati un attieksme pret sociālajiem dienestiem ir ievērojami pozitīvāki nekā tiem respondentiem, kuri nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, kuri ir slikti informēti vai neuzticas sociālajam dienestam.
- Arī 2026.g. pētījuma rezultāti apstiprina, ka prioritāra uzmanība būtu jāvelta sabiedrības informētības paaugstināšanai par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. Līdzīgi kā 2024.g., arī šogad katrs otrais (51%; +1% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujātais Latvijas iedzīvotājs atzina, ka ir slikti informēts par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām. Kā kopumā labu savu informētību par sociālā dienestu darbu raksturoja 45% (+3% salīdzinājumā ar 2024.g.) respondenti.
- ✓ Interesi par papildus informāciju par pašvaldības sociālā dienesta darbību, funkcijām pauda vien 15% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visbiežāk izskanēja vēlme pēc plašākas informācijas par sociālā atbalsta iespējām kontekstā ar nosacījumiem, kritērijiem, kas uz šo palīdzību var pretendēt.
- Sociālo dienestu klientu vidū aptaujas rezultāti ir kopumā pozitīvāki nekā visā pētījuma izlasē. Tas liecina, ka personiskā sadarbības pieredze, galvenokārt, veido pozitīvu priekšstatu par sociālo dienestu. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pētījumiem, šogad rezultāti sociālo dienestu klientu vidū nav būtiski mainījušies.
- Pašvaldības sociālajā dienestā pēdējo divu gadu laikā ir vērsušies 19% (-3% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vai kāds no viņa ģimenes locekļiem (ar kuriem tiek dzīvots kopā). Veikto pētījumu rezultātu dinamika liecina, ka pēdējo 4 gadu laikā sociālo dienestu klientu loks sabiedrībā nav būtiski mainījies, tas svārstās robežās no 16% līdz 19%.
- Vēl 4% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju apsvēra iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarīja. Tātad kopumā gandrīz katrs ceturtais (23%) Latvijas iedzīvotājs ir pašvaldību sociālo dienestu esošais vai potenciālais klients. Salīdzinoši visvairāk tādu respondentu ir iedzīvotāju vidū ar zemu ienākumu līmeni (līdz 500 EUR) uz vienu ģimenes locekli mēnesī (43%), kā arī aptaujas dalībnieku vidū no skaitliski lielākajām (5 un vairāk cilvēku) ģimenēm (36%).

- Nozīmīgākie pētījuma rezultātu rādītāji sociālo dienestu klientu auditorijā:
 - ✓ Tradicionāli augsts ir sociālo dienestu darba novērtējums. Pašvaldības sociālā dienesta sniegtā palīdzība/ atbalsts apmierināja vairāk nekā trīs ceturtdaļas (79%; +1% salīdzinājumā ar 2025.g.) Latvijas iedzīvotāju, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējo divu gadu laikā ir vērsušies sociālajā dienestā. Jāatzīmē, ka katrs otrais (49%; +10% salīdzinājumā ar 2025.g.) klients ar sociālā dienesta sniegto palīdzību, atbalstu palika pilnībā apmierināts. Kritisku viedokli (neapmierināti ar saņemtajiem sociālā dienesta pakalpojumiem) pārstāvēja 17% (-1% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto sociālo dienestu klientu. Jāatzīmē, ka kopš 2017.gada pašvaldību sociālo dienestu darba novērtējums faktiski nav mainījies.
 - ✓ Respondenti, kuri nebija apmierināti ar sociālā dienesta sniegto atbalstu, šo vērtējumu visbiežāk pamatoja ar neapmierinošo rezultātu (problēma netika atrisināta) un slikto dienesta darbinieku attieksmi.
 - ✓ Līdzīgi kā 2024.g., arī šogad dominējošo daļu (82%; -3% salīdzinājumā ar 2024.g.) klientu apmierināja sociālā dienesta darbinieku attieksme (ieinteresētība, laipnība, atsaucība) risinot klienta jautājumu. Kritiski sociālo dienestu darbinieku attieksmi vērtēja 15% (+2% salīdzinājumā ar 2024.g.) aptaujāto klientu.
 - ✓ Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad sociālo dienestu klientu vidū uzticēšanās rādītāji ir pozitīvāki nekā visu aptaujas dalībnieku vidū un salīdzinājumā ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem tie ir uzlabojušies. Pašvaldības sociālajam dienestam uzticas 83% (+7% salīdzinājumā ar 2025.g.), savukārt neuzticas 15% (-5% salīdzinājumā ar 2025.g.) aptaujāto dienesta klientu.

- Pētījuma rezultātu analīze norāda uz šādiem prioritāri pilnveidojamiem virzieniem sociālo dienestu darbā ar sabiedrību:
 - ✓ Nozīmīgākais pozitīvu attieksmi un uzticēšanos veidojošais kritērijs ir personiskā pieredze vai citu cilvēku atsauksmes, tāpēc prioritāra uzmanība būtu jāvelta klientu servisa darba pilnveidei un augstu apkalpošanas standartu uzturēšanai;
 - ✓ Aktīvāk izglītot sabiedrību par sociālā dienesta darbu, sniegt plašāku un skaidrāku informāciju par pieejamajiem pakalpojumiem un atbalsta iespējām. Veikto pētījumu rezultātu analīze norāda uz tendenci - jo augstāka ir iedzīvotāju informētība par sociālā dienesta darbību un funkcijām, jo pozitīvāka attieksme un uzticēšanās tai. Visos aptaujas jautājumos labāk informētie respondenti pauda pozitīvāku attieksmi attiecībā pret pašvaldības sociālo dienestu nekā tie respondenti, kuri savu informētību raksturoja kā sliktu. Tāpēc sabiedrības izglītošana par sociālo dienestu darbu ir prioritāri svarīga. Informētība sniedz pārliecību par spējām pieteikt un izmantot pakalpojumus, raisa uzticēšanos.
 - ✓ Dažādādot komunikācijas kanālus, piemērot tos dažādām mērķauditorijām. Seniori dažkārt nav digitāli pratīgi, šajā mērķauditorijā biežāk izskanēja vēlme saņemt informāciju tradicionālajos medijos (TV, radio, reģionālā prese) un klātienē, savukārt gados jaunākā paaudze sabiedrības informēšanai aicināja plašāk izmantot sociālo mediju/ tīklu iespējas, tie aptver lielāko sabiedrības daļu.
 - ✓ Mazināt birokrātiju, operatīvāk izskatīt dokumentus, ātrāk reaģēt uz problēmu, iedziļinoties un izvērtējot klienta situāciju, un piedāvāt risinājumu variantus. Daudzi sociālā dienesta klienti ir jau gados, ar veselības problēmām, palīdzība nereti ir novēlota. Vairākkārt tika norādīts, ka atbalsta saņemšana prasa ļoti ilgu laiku, dokumentu kārtošanas process ir sarežģīts.
 - ✓ Būt proaktīviem, aktīvāk pašiem uzrunāt sociālā dienesta mērķa grupas un piedāvāt pakalpojumus. Sociālā dienesta darbiniekiem uz vietām jau ir zināmi cilvēki, kuriem nepieciešams atbalsts, ģimenes ar problēmām un tml.
 - ✓ Komunikācijā ar sabiedrību vēlams izmantot kādus konkrētus piemērus, aplūkot problēmas, kādas var rasties palīdzības lūdzējam.
 - ✓ Mazināt priekšstatus par formālu pieeju un neobjektivitāti situācijas novērtēšanā un atbalsta piešķiršanā. Katrs gadījums jāizskata pēc būtības, ar individuālu pieeju. Intervijās vairākkārt izskanēja neapmierinātība par to, ka palīdzība tika atteikta (piemēram, dēļ kādiem maznozīmīgiem pārskaitījumiem no radniekiem), un norādīts, ka tā nereti tiek piešķirta tiem, kas to nebūtu pelnījuši (dzērājiem un tml.).

IV. SUMMARY AND PROPOSALS

- ❑ The results of the public opinion poll conducted in February-March 2026 and their comparison with the results of previously conducted studies indicate positive trends. The image and assessment of the activities of municipal social services in society is positive, and in most research positions, the results generally show positive dynamics. This indicates that the improvement of the activities of social services is proceeding in the right direction.
- ❑ Trust in social services is growing in society of Latvia, and their activities and reputation are being evaluated more positively:
 - ✓ More than two-thirds (71%) of surveyed residents in Latvia expressed trust in the municipal social service, which is more than in all previous studies since 2022 (+17% compared to 2025). 17% (the result has not changed) of respondents expressed a critical attitude.
 - ✓ The most significant factor influencing trust is personal or other people's experience in applying for and receiving social services. Both trust and distrust in social services were mainly based on one's own experience or feedback from other people.
 - ✓ The public's trust in municipal social services is also confirmed by the results of the question of whether people believe that the social service will provide assistance in difficult times. More than two-thirds (72%) of the surveyed residents in Latvia believe that if they turned to the municipal social service in difficult times, the social service would help. It should be emphasized that compared to 2024, their number has increased significantly (+11%). One in four (24%; -4% compared to 2024) survey participants negatively assessed such an option. Analysis of the study results confirms that respondents who have cooperated with the social service, who are well informed about the work of the social service and who trust the social service are significantly more likely to believe that the social service will provide the expected assistance in case of difficulties than those residents who have not cooperated with the social service, who are poorly informed about the work of the social service and who do not trust the social service.
 - ✓ The name of social service mainly evokes positive associations. More than two-thirds (68%) of the surveyed residents in Latvia named one of the positive associations. For the majority of respondents, the name of social service was associated with support and assistance (for the low-income, the poor, pensioners, lonely people, those in distress, those in difficulty, persons with disabilities, etc.). The name of social service evoked negative associations for 10% of the survey participants. This group of associations more often includes generally negative perceptions, doubts about the usefulness of social services, their ability to help, as well as perceptions of bureaucracy.

- ✓ This year, the assessment of the reputation of municipal social services has also improved slightly. The reputation of social services was rated on average with 6.6 points on a 10-point scale (+0.2 compared to 2024). The majority (57%) of the surveyed residents in Latvia rated the reputation of municipal social services on a 10-point scale as good or rather good (6-8 points). 10% of respondents rated the reputation of social services as excellent (9-10 points). Every fourth (26%) participant in the study gave a critical assessment (1-5 points).
 - ✓ The general attitude of society towards the importance of social service work is improving – this year, social service tasks were generally described as important more often. Social service tasks are important to more than 80% of residents in Latvia, and it is an important institution in the public consciousness.
 - ✓ Changes in the quality of social services in the municipality over the past 5 years were assessed more positively this year than in the 2024 study. The surveyed residents in Latvia most often (34% of cases; +3% compared to 2024) expressed the opinion that the quality of social services in the municipality has generally improved over the past 5 years. Almost the same number of respondents (32%; -8% compared to 2024) believe that it has not changed. A critical assessment (the quality of social services in the municipality has deteriorated) was represented by only 6% (-2% compared to 2024) of the study participants.
 - ✓ Public perceptions of municipal social services clearly correlate with indicators of cooperation experience, trust and awareness. Residents who have cooperated with social services, who are well informed about the work of social services and who trust social services have significantly more positive perceptions and attitudes towards social services than those respondents who have not cooperated with social services, who are poorly informed or do not trust social services.
- The results of the 2026 study also confirm that priority attention should be paid to raising public awareness about the activities and functions of municipal social services. Similar to 2024, this year every second (51%; +1% compared to 2024) surveyed resident in Latvia admitted that they were poorly informed about the activities and functions of municipal social services. 45% (+3% compared to 2024) of respondents described their awareness of the work of social services as generally good .
- ✓ Only 15% of surveyed residents in Latvia expressed interest in additional information about the activities and functions of municipal social services. The most common desire was for more information about social support opportunities in the context of the conditions and criteria for those who can qualify for this assistance .

- The survey results among social service clients are generally more positive than in the entire sample. This shows that personal experience of cooperation mainly forms a positive perception of social services. Compared to previous studies, this year's results among social service clients have not changed significantly.
- 19% (-3% compared to 2025) of the surveyed Latvian residents or one of their family members (with whom they live together) have contacted the municipal social service in the last two years. The dynamics of the results of the conducted research show that the circle of social service clients in society has not changed significantly over the last 4 years, it fluctuates between 16% and 19%.
- Another 4% of Latvian residents surveyed considered contacting the municipal social service, but did not do so. So, in total, almost every fourth (23%) Latvian resident is an existing or potential client of municipal social services. Relatively the largest number of such respondents is among residents with a low income level (up to 500 EUR) per family member per month (43%) , as well as among survey participants from numerically larger (5 and more people) families (36%) .
- The most important indicators of the research results in the social services client audience:
 - ✓ The assessment of the work of social services is traditionally high. The assistance/support provided by the municipal social service satisfied more than three quarters (79%; +1% compared to 2025) of Latvian residents who themselves or their family members have contacted the social service in the last two years. It should be noted that every second (49%; +10% compared to 2025) client remained completely satisfied with the assistance and support provided by the social service. A critical opinion (dissatisfied with the social service services received) was represented by 17% (-1% compared to 2025) of the surveyed social service clients. It should be noted that the assessment of the work of municipal social services has not actually changed since 2017.
 - ✓ Respondents who were not satisfied with the support provided by social services most often based this assessment on the unsatisfactory result (the problem was not solved) and the poor attitude of the service employees.
 - ✓ Similar to 2024, this year too, the majority of clients (82%; -3% compared to 2024) were satisfied with the attitude of social service workers (interest, kindness, responsiveness) when solving the client's issue. 15% (+2% compared to 2024) of the surveyed clients critically assessed the attitude of social service workers.
 - ✓ Similar to the previous year, trust indicators among social service clients are more positive than among all survey participants and have improved compared to the results of previous studies. 83% (+7% compared to 2025) of surveyed service clients trust the municipal social service, while 15% (-5% compared to 2025) do not trust the service.

- The research results indicates the following priority areas for improvement in the work of social services with the public:
 - ✓ The most important criterion for creating a positive attitude and trust is personal experience or other people's feedback, therefore priority attention should be paid to improving customer service and maintaining high service standards;
 - ✓ To educate the public more actively about the work of social services, to provide broader and clearer information about available services and support opportunities. Analysis of the results of the conducted research indicates a trend - the higher the awareness of residents about the activities and functions of social services, the more positive the attitude and trust in them. In all survey questions, better informed respondents expressed a more positive attitude towards the municipal social service than those respondents who described their awareness as poor. Therefore, educating the public about the work of social services is a priority. Awareness provides confidence in the ability to apply for and use services, and generates trust.
 - ✓ Diversify communication channels, adapt them to different target audiences. Seniors are sometimes not digitally literate, this target audience more often expressed a desire to receive information through traditional media (TV, radio, regional press) and in person, while the younger generation called for wider use of social media/network opportunities to inform the public, as they cover the majority of society.
 - ✓ Reduce bureaucracy, process documents more quickly, respond to problems faster, delve deeper into and assess the client's situation, and offer solution options. Many social service clients are elderly, have health problems, and assistance is often delayed. It was repeatedly pointed out that receiving support takes a very long time, and the process of organizing documents is complicated.
 - ✓ Be proactive, more actively approach the target groups of social services and offer services. Social service workers already know people in need of support, families with problems, etc.
 - ✓ When communicating with the public, it is advisable to use some specific examples and look at the problems that may arise for those seeking help.
 - ✓ Reduce perceptions of a formal approach and bias in assessing the situation and providing support. Each case should be examined on its merits, with an individual approach. In the interviews, dissatisfaction was repeatedly expressed that assistance was refused (for example, due to some insignificant transfers from relatives), and it was noted that it is often granted to those who do not deserve it (drinkers, etc.).

V. APTAUJAS ANKETA

IEVADS:

Sveicināti! Tirgus un sociālo pētījumu centrs "Latvijas Fakti" regulāri veic sabiedriskās domas aptaujas par visdažādākajiem jautājumiem. Šī aptauja ir veltīta jautājumiem, kas skar pašvaldību sociālo dienestu darbu. Jūs šai aptaujai esat izraudzīts pilnīgi nejauši, gluži kā loterijā, un esat viens no daudziem cilvēkiem, kurus mēs intervējam visā Latvijā. Aptauja notiek pilnīgi konfidenciāli, un tomēr Jūs varat izvēlēties piedalīties tajā vai nē. Aptaujas dalībnieku sniegtās atbildes tiks izmantotas vienīgi apkopotā veidā un mēs Jums garantējam pilnīgu atbilžu anonimitāti.

Q1. Kas pirmais Jums nāk prātā, kādas asociācijas rodas, kad dzirdat nosaukumu sociālais dienests? Lūdzu nosauciet tās PIERAKSTĪT

Q2. Lūdzu, novērtējiet, cik, Jūsaprāt, ir svarīgi, lai Jūsu pašvaldība veic šādus uzdevumus? RĀDĪT KARTIŅU Q2. NOLASĪT PA VIENAM KATRU IZTEIKUMU. ATZĪMĒT VIENU ATBILDI KATRĀ RINDINĀ.

	Ļoti svarīgi	Drīzāk svarīgi	Drīzāk nesvarīgi	Pilnīgi nesvarīgi	[NELASĪT] Nezinu
1. Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi, un palīdz risināt savstarpējo attiecību un uzvedības problēmas	1	2	3	4	8
2. Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm, kuri ņem savā aprūpē bāreņus un bez vecāku gādības palikušus bērnus	1	2	3	4	8
3. Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu izpildi Uzmanību intervētājam! Ja nepieciešams, nolasīt: "Algoti pagaidu sabiedriskie darbi" ir aktīvais nodarbinātības pasākums Nodarbinātības valsts aģentūrā reģistrētām personām, darba iemaņu iegūšanai un uzturēšanai, veicot sociāla labuma darbus. Algotos pagaidu darbus īsteno pašvaldībās, biedrībās vai nodibinājumos bez nolūka gūt peļņu.	1	2	3	4	8
4. Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju	1	2	3	4	8
5. Sniedz atbalstu cilvēkiem ar atkarībām un viņu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	8
6. Palīdz cilvēkiem (piemēram, jauniešiem, jaunajām ģimenēm, bijušajiem ieslodzītajiem) iegūt patstāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (aprūpēt sevi, plānot budžetu u.tml.)	1	2	3	4	8
7. Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (t.sk. „drošības poga”, asistents, tehniskie palīgīdzekļi, transports u.tml.) Uzmanību intervētājam! Ja nepieciešams, nolasīt: "Drošības poga" ir sociālā atbalsta pakalpojums, kurš nodrošina iespēju kādas nelaimes gadījumā nekavējoties sazināties ar zvanu centru un lūgt pēc palīdzības.	1	2	3	4	8
8. Piešķir pabalstus iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
9. Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml.	1	2	3	4	8
10. Nodrošina dienas aprūpes centru darbību nelabvēlīgos apstākļos esošiem bērniem un pusaudžiem, personām ar invaliditāti un pensionāriem	1	2	3	4	8
11. Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu	1	2	3	4	8
12. Nodrošina pansionātus, sociālos dzīvokļus u.tml.	1	2	3	4	8
13. Nodrošina krīzes centru, krīzes tālruņu un uzticības tālruņu pakalpojumus	1	2	3	4	8
14. Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs	1	2	3	4	8

15. Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (piemēram, grupu dzīvokļi, specializētās darbnīcas u.tml.) Uzmanību intervētājam! Ja nepieciešams, nolasīt: "Grupu dzīvoklis" ir vieta, kur cilvēki ar garīga rakstura traucējumiem un 2. grupas invaliditāti dzīvo un apgūst patstāvīgai dzīvei nepieciešamās prasmes un iemaņas. "Specializētās darbnīcas" ir sociālās rehabilitācijas pakalpojums, kur speciāli pielāgotā darba telpā ar speciālistu atbalstu tiek veicinātas personu ar funkcionāliem traucējumiem darbības un nodarbinātībai nepieciešamās prasmes, kā arī attīstītas viņu sociālās un funkcionēšanas prasmes.	1	2	3	4	8
16. Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām	1	2	3	4	8

Q3. Kādas iedzīvotāju grupas, Jūsaprāt, šobrīd ir Jūsu pašvaldības sociālā dienesta klienti?
NETEIKT PRIEKŠĀ, ATZĪMĒT RESPONDENTA SPONTĀNĀS ATBILDES TABULĀ.

Q3.1. Nosauciet, lūdzu, kas, pirmkārt, ir pašvaldības sociālā dienesta klienti? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI KOLONNĀ Q3.1.

Q3.2. Kas, otrkārt, ir sociālā dienesta klienti? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI KOLONNĀ Q3.2.

Q3.3. Kas, treškārt, ir sociālā dienesta klienti? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI KOLONNĀ Q3.3.

Q3.4. Un kādas iedzīvotāju grupas vēl ir sociālā dienesta klienti? ATZĪMĒT PĀRĒJĀS ATBILDES KOLONNĀ Q3.4.

	Q3.1. Pirmā atbilde	Q3.2. Otrā atbilde	Q3.3. Trešā atbilde	Q3.4. Pārējās atbilde
Trūcīgi un/vai maznodrošināti cilvēki	1	1	1	1
Ģimenes ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi	2	2	2	2
Jaunās ģimenes/ māmiņas	3	3	3	3
Daudzbērnu ģimenes	4	4	4	4
Bāreņi un bez vecāku apgādības palikušie bērni	5	5	5	5
Audzģimenes un aizbildņi	6	6	6	6
Jaunieši	7	7	7	7
Bijušie ieslodzītie un viņu ģimenes locekļi	8	8	8	8
Pirmspensijas vecuma cilvēki	9	9	9	9
Pensijas vecuma cilvēki	10	10	10	10
Personas ar invaliditāti	11	11	11	11
Personas ar garīga rakstura traucējumiem	12	12	12	12
Ilgstošie bezdarbnieki	13	13	13	13
Bezpajumtnieki (bomži)	14	14	14	14
Bēgļi un patvēruma meklētāji	15	15	15	15
Personas ar atkarībām no alkohola, narkotikām, datorspēlēm u.tml.	16	16	16	16
Vardarbībā cietušas personas	17	17	17	17
Varmākas	18	18	18	18
Cilvēktirdzniecības upuri	19	19	19	19
Čigāni (romi)	20	20	20	20
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____	21			
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____		21		
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____			21	
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____				21
Nezina/ NA	99	99	99	99

Q4. Gadījumā, ja būtu nepieciešamība, kurās situācijās personīgi Jūs vērstos pašvaldības sociālajā dienestā?

LASĪT UN ATZĪMĒT VISAS ATBILSTOŠĀS ATBILDES.

Nepietiekami iztikas līdzekļi	1
Bezdarbs un darbavietu trūkums	2
Problēmas ar bērnu uzvedību	3
Alkohola, narkotiku, azartspēļu, datorspēļu u.c. atkarības	4
Vardarbība ģimenē	5
Nelaiemes gadījums, kad vajadzīga palīdzība	6
Nepietiekamas patstāvīgai dzīvei nepieciešamās prasmes	7
Nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei	8
Nepieciešams atbalsts bērnu pieskatīšanai un brīvā laika pavadīšanai	9
Nepieciešams atbalsts brīvā laika pavadīšanai veciem cilvēkiem un personām ar invaliditāti	10
Cita atbilde (PIERAKSTĪT)	11
Nevienā no šīm situācijām	12
Nevērstos nekad	13
Nav atbildes [NELASĪT]	99

Q5. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem (tie, kas dzīvo kopā ar Jums) esat vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu (t.sk., neveiksmīgi)?

ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Uzmanību intervētājam: ja nepieciešams, uzsvērt, ka kā privāta persona, nevis iestādes/ organizācijas pārstāvis.

Jā	1	⇒ JAUTĀT Q6.-Q12.
Nē	2	⇒ PĀRIET PIE Q13.

Q6. Kurš tieši pēdējo divu gadu laikā vērsās vai sadarbojās ar pašvaldības sociālo dienestu? Vai tas bijāt ... ? ATZĪMĒT VISAS ATBILSTOŠĀS ATBILDES

Jūs pats	1
Jūsu ģimenes locekļi	2

Q7. Kādā jautājumā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem vērsāties vai sadarbojāties ar sociālo dienestu?

RĀDĪT KARTIŅU Q7. IESPĒJAMAS VAIRĀKAS ATBILDES

Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai	1
Pabalsta saņemšanai	2
Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai	3
Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana	4
Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana	5
Ģimenes savstarpējo attiecību problēmu risināšana (nesaskaņas, draudi, fiziska ietekmēšana u.tml.)	6
Bērnu uzvedības problēmu risināšana	7
Palīdzības saņemšana bezdarba situācijā	8
Palīdzības saņemšana atkarību (alkoholisms, narkomānija utml.) problēmu risināšanā sev vai ģimenes locekļiem	9
Krīzes centra pakalpojumu saņemšana	10
Piedalīšanās seminārā, lekcijā u.tml., ko organizē sociālais dienests	11
Cita atbilde (PIERAKSTĪT)	12
Grūti pateikt, nav atbildes [NEPIEDĀVĀT]	99

JA AR SOCIĀLO DIENESTU SADARBOJĀS PATS RESPONDENTS (Q6=1) JAUTĀT Q8, PĀRĒJIEM PĀRIET PIE Q10.

Q8. Vai Jūs vērsāties vai sadarbojāties ar sociālo dienestu ... ? ATZĪMĒT VISAS ATBILSTOŠĀS ATBILDES

Pēc savas iniciatīvas	1	⇒ JAUTĀT Q9.
Pēc citu personu iniciatīvas/ nosūtījuma	2	⇒ PĀRIET PIE Q10.

Q9. Kur Jūs ieguvāt informāciju par iespēju vērsties vai sadarboties ar pašvaldības sociālo dienestu?

RĀDĪT KARTIŅU Q9. IESPĒJAMAS VAIRĀKAS ATBILDES

Pats domāju, ka manā situācijā ir jāvērstas sociālajā dienestā	1
Izlasīju sociālā dienesta mājas lapā	2
Izlasīju laikrakstā vai dzirdēju pa radio, televīzijā	3
Redzēju informāciju/ bukletu citā iestādē	4
Redzēju reklāmu uz ielas	5
Ieteica kādas citas iestādes darbinieks	6
Ieteica radi, draugi vai paziņas	7
Cita atbilde (PIERAKSTĪT)	8
Grūti pateikt, nav atbildes [NEPIEDĀVĀT]	99

Q10. Cik lielā mērā Jūs apmierināja pašvaldības sociālā dienesta darbinieku attieksme (ieinteresētība, laipnība, atsaucība) risinot Jūsu/ Jūsu ģimenes jautājumu?

LASĪT UN ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Pilnībā apmierināja	1
Drīzāk apmierināja	2
Drīzāk neapmierināja	3
Pilnīgi neapmierināja	4
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8

Q11. Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar sociālā dienesta palīdzību/ atbalstu Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?

LASĪT UN ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Pilnīgi apmierināts/-a	1	⇒ PĀRIET PIE Q16.
Drīzāk apmierināts/-a	2	⇒ PĀRIET PIE Q16.
Drīzāk neapmierināts/-a	3	⇒ JAUTĀT Q12.
Pilnīgi neapmierināts/-a	4	⇒ JAUTĀT Q12.
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8	⇒ PĀRIET PIE Q16.

Q12. Lūdzu precizējiet, kas tieši Jūs neapmierināja?

PIERAKSTĪT _____

Q13. JAUTĀT RESPONDENTIEM, KURI PĒDĒJO DIVU GADU LAIKĀ NAV SADARBOJUŠIES AR SOCIĀLO DIENESTU (Q5=2)

Q13. Vai pēdējo divu gadu laikā Jums vai Jūsu ģimenes locekļiem ir bijusi situācija, kad apsvērāt iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarījāt? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Jā	1	⇒ JAUTĀT Q14.
Nē	2	⇒ PĀRIET PIE Q16.

Q14. Kādā jautājumā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem apsvērāt iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā? RĀDĪT KARTIŅU Q14. IESPĒJAMAS VAIRĀKAS ATBILDES

Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai	1
Pabalsta saņemšanai	2
Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai	3
Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana	4
Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana	5
Ģimenes savstarpējo attiecību problēmu risināšana (nesaskaņas, draudi, fiziska ietekmēšana u.tml.)	6
Bērnu uzvedības problēmu risināšana	7
Palīdzības saņemšana bezdarba situācijā	8
Palīdzības saņemšana atkarību (alkoholisms, narkomānija utml.) problēmu risināšanā sev vai ģimenes locekļiem	9
Krīzes centra pakalpojumu saņemšana	10
Piedalīšanās seminārā, lekcijā u.tml., ko organizē sociālais dienests	11
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____	12
Grūti pateikt, nav atbildes [NEPIEDĀVĀT]	99

Q15. Kāpēc Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi nevērsāties pašvaldības sociālajā dienestā? RĀDĪT KARTIŅU Q13. ATZĪMĒT VISAS ATBILSTOŠĀS ATBILDES

Bija kauns, neērti vērsties pēc palīdzības	1
Nezinu, vai pienākas šāda palīdzība	2
Nezinu, kur vērsties pēc palīdzības	3
Sociālais dienests nevar atrisināt manas/ manas ģimenes problēmas	4
Pārāk sarežģīta palīdzības saņemšanas procedūra	5
Nepatīk sociālā dienesta darbinieku attieksme	6
Grūti nokļūt pašvaldības sociālajā dienestā	7
Esmu deklarēts citā pašvaldībā	8
Cita atbilde (PIERAKSTĪT) _____	9
Grūti pateikt, nav atbildes [NEPIEDĀVĀT]	99

JAUTĀT VISIEM

Q16. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs kopumā uzticiaties pašvaldības sociālajam dienestam – pilnībā uzticiaties, drīzāk uzticiaties, drīzāk neuzticiaties vai nemaz neuzticiaties?

Pilnībā uzticas	1
Drīzāk uzticas	2
Drīzāk neuzticas	3
Nemaz neuzticas	4
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8

Q17. UZDOT TIEM, KURI SNIEDZA NOTEIKTU ATBILDI Q16. (ATZĪMĒTS KODS 1-4.)

Q17. Kāpēc Jūs ... (ATBILDE NO JAUTĀJUMA Q16.) pašvaldības sociālajam dienestam? Lūdzu paskaidrojiet savu viedokli DETALIZĒTI PIERAKSTĪT.

_____ | ____ | ____
 Grūti pateikt 99

Q18. Balstoties uz Jūsu pieredzi un visu informāciju, ko esat dzirdējis/-usi, redzējis/-usi un lasījis/-usi, kāda, Jūsaprāt, ir sociālā dienesta reputācija kopumā? Vērtējumam lūdzu izmantojiet 10 punktu skalu, kur 1 nozīmē - “ļoti slikta” reputācija, bet 10 nozīmē, ka reputācija ir “teicama”. VIENA ATBILDE

Ja nepieciešams paskaidrot reputācijas jēdzienu respondentam – tas ir priekšstatu kopums, kas ietver personīgo pieredzi un publiskajā telpā izskanējušo informāciju par pašvaldības sociālā dienesta darbu, tā rezultātiem, nozīmīgumu un ietekmi, darbinieku kompetenci, attieksmi, godīgumu, uzticamību.

Ļoti slikta										Teicama		Grūti pateikt/ NA
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			99

Q19. Cik lielā mērā Jūs ticat vai neticat, ka, ja Jūs grūtā brīdī vērstos pašvaldības sociālajā dienestā, sociālais dienests Jums palīdzētu? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Lielā mērā ticu	1
Drīzāk ticu	2
Drīzāk neticu	3
Nemaz neticu	4
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8

Q20. Sakiet, lūdzu, kā Jūs kopumā vērtētu savu sadarbības pieredzi ar valsts un pašvaldību iestādēm pēdējo 2 gadu laikā? Vai Jūs teiktu, ka tā Jūs esat – pilnībā apmierināts, drīzāk apmierināts, drīzāk neapmierināts vai pilnīgi neapmierināts? ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Pilnīgi apmierināts/-a	1
Drīzāk apmierināts/-a	2
Drīzāk neapmierināts/-a	3
Pilnīgi neapmierināts/-a	4
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8
Nav bijusi sadarbības pieredze ar valsts vai pašvaldības iestādēm pēdējo 2 gadu laikā (NELASĪT)	9

Q21. Kā Jūs kopumā novērtētu savu informētību par pašvaldības sociālā dienesta darbību un funkcijām?

Labi informēts	1
Drīzāk labi informēts	2
Drīzāk slikti informēts	3
Slikti informēts	4
Grūti pateikt/ NA (NELASĪT)	8

Q22. Balstoties uz Jūsu pieredzi un informāciju, ko esat dzirdējis/-usi, redzējis/-usi un lasījis/-usi, kā, pēc Jūsu domām, pēdējo 5 gadu laikā ir mainījusies sociālo pakalpojumu kvalitāte Jūsu pašvaldībā? Jūsaprāt, tā ir ... ?

ATZĪMĒT VIENU ATBILDI

Lielā mērā uzlabojusies.....	1
Nedaudz uzlabojusies	2
Palikusi nemainīga	3
Nedaudz pasliktinājusies	4
Lielā mērā pasliktinājusies	5
Nezin/ NA	98

Q23. Vai ir kāda informācija, kas Jums trūkst vai ko Jūs vēlētos uzzināt par pašvaldības sociālā dienesta darbību vai funkcijām?

PIERAKSTĪT _____

Q24. Vai Jums ir kādi ieteikumi/ komentāri par pašvaldības sociālā dienesta darbu? Ko vajadzētu uzlabot/ mainīt?

PIERAKSTĪT _____

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums Vīrietis...1 Sieviete...2

D2. Vecums _____ gadi

D3. Jūsu izglītība?	Pamatizglītība, nepabeigta vidējā1
	Vidējā vispārīgizglītojošā, vidējā profesionālā, nepabeigta augstākā2
	Augstākā izglītība.....3

D.4. VAI JŪS PAŠREIZ STRĀDĀJAT?	D.4.1. Vai savā pamatdarbā strādājat:
JĀ 1 => JAUTĀT D.4.1.	Pilna laika darba dienu 1
NĒ.....2 => PĀRIET PIE D.4.3	Daļēja/nepilna laika darba dienu (uz pusslodzi u.tml.) 2

D.4.3. Jūs atzīmējāt, ka pašlaik nestrādājat. Kāds ir Jūsu statuss?	Vecuma pensijas, invaliditātes pensijas vai pabalsta saņēmējs 1
	Skolēns, students 2
	Mājsaimniece, bērna kopšanas atvaļinājumā 3
	Bezdarbnieks, īslaicīgi nestrādā 4

D5. Kāda ir jūsu nacionalitāte / tautība?	Latvietis 1 Krievs..... 2 Cita 3
--	--

D6. Cik cilvēku (ieskaitot Jūs) dzīvo Jūsu ģimenē (ar kuriem Jums ir kopēja saimniecība)?
PIERAKSTĪT _____

D7. Cik bērnu vecumā līdz 15 gadiem (neieskaitot) ir Jūsu ģimenē (dzīvo kopā ar Jums)?
PIERAKSTĪT _____

D8. Vidējais ienākums uz vienu Jūsu ģimenes locekli iepriekšējā mēnesī? Jums jāsaskaita visu ģimenes locekļu reālie ienākumi un summa jāizdala ar ģimenes locekļu skaitu.	_____ EUR uz vienu ģimenes locekli
--	--

PALDIES PAR ATSAUCĪBU!